STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der 14. Sitzung der

XXI. Gesetzgebungsperiode

des

Burgenländischen Landtages

Donnerstag, 09. Juni 2016
10.03 Uhr - 20.34 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde;

2. Aktuelle Stunde zum Thema: „New Deal: Arbeitsmarkt schützen - Wirtschaft stärken - BurgenländerInnen in Beschäftigung bringen!“;

3. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Burgenländische Pflichtschulgesetz-Novelle 2016);

4. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Rettungsgesetz 1995 geändert wird (Burgenländische Rettungsgesetz-Novelle 2016);

5. Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Pflanzenschutzgesetz 2003 geändert wird;

6. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Gesetz, mit dem das Gesetz über natürliche Heilvorkommen und Kurorte (Burgenländisches Heilvorkommen- und Kurortegesetz - Bgld. HeiKuG) geändert wird;

7. Beschlussantrag, mit dem die Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Artikel 15a B-VG über eine Erhöhung ausgewählter Kostenhöchstsätze des Art. 9 der Grundversorgungsvereinbarung zur Kenntnis genommen wird;

8. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend TTIP, CETA und TiSA;

9. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Umsetzung der Energiewende durch Novellierung des Ökostromgesetzes;

10. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Bankomatgebühren;

11. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 382) betreffend Recycling-Baustoffverordnung;

12. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 390) betreffend "Recycling-Baustoffverordnung";

13. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 406) betreffend Maßnahmen zu Lehre und Lehrlingsausbildung im Burgenland;

14. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag. Christoph Wolf, M.A., Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 414) betreffend Wahlfreiheit bei der schulischen Ausbildung;

Inhalt

Landtag
Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 1966)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 54 des Abgeordneten Patrik Fazekas an Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Versorgung der Bürger im Burgenland mit Trinkwasser
Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Norbert D a r a b o s (S. 1969)
Zusatzfrage: Patrik F a z e k a s (S. 1970 u. S. 1970) und Markus U l r a m (S. 1971)

Anfrage Nr. 55 des Abgeordneten Patrik Fazekas an Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Drogenprobleme im Burgenland
Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Norbert D a r a b o s (S. 1971)
Zusatzfrage: Patrik F a z e k a s (S. 1972 u. S 1972), Mag.a Regina P e t r i k (S. 1973), Georg R o s n e r (S. 1973) und Günter K o v a c s (S. 1973)

Anfrage Nr. 56 der Abgeordneten Mag.a Michaela Resetar an Landesrätin Verena Dunst betreffend Erfolge für Frauen bei unterschiedlichen Spendenveranstaltungen
Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Verena D u n s t (S. 1974)
Zusatzfrage: Mag.a Michaela R e s e t a r (S. 1975 u. S. 1976) und Karin S t a m p f e l (S. 1977)

Anfrage Nr. 61 der Abgeordneten Mag.a Michaela Resetar an Landesrätin Verena Dunst betreffend Frauenarbeitslosigkeit
Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Verena D u n s t (S. 1978)
Zusatzfrage: Mag.a Michaela R e s e t a r (S. 1980 u. S. 1981) und Georg R o s n e r (S. 1982)

Anfrage Nr. 57 der Abgeordneten Edith Sack an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Bilanz der Förderperiode „Phasing Out 2007-2013“ inklusive grenzüberschreitender Programme
Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans N i e s s l (S. 1983)
Zusatzfrage: Edith S a c k (S. 1984 u. S. 1985) und Mag.a Regina P e t r i k (S. 1986)

Verhandlungen

Aktuelle Stunde
Aktuelle Stunde zum Thema: „New Deal: Arbeitsmarkt schützen - Wirtschaft stärken - BurgenländerInnen in Beschäftigung bringen!“;

(auf Verlangen des SPÖ-Landtagsklubs)
Redner: Robert H e r g o v i c h (S. 1988), Géza M o l n á r (S. 1991), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 1993), Manfred K ö l l y (S. 1997), Mag.a Regina P e t r i k (S. 1999), Edith S a c k (S. 2000), Manfred H a i d i n g e r (S. 2002), Mag. Christoph W o l f, M.A. (S. 2003), Landeshauptmann Hans N i e s s l (S. 2005), Gerhard S t e i e r (S. 2006) Landesrat MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 2008) und Landesrat Mag. Norbert D a r a b o s (S. 2010)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 409), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Burgenländische Pflichtschulgesetz-Novelle 2016) (Zahl 21 - 281) (Beilage 425);
Berichterstatterin: Dr. P e t e r R e z a r (S. 2011)
Redner: Mag. Johann R i c h t e r (S. 2012), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 2013), Doris P r o h a s k a (S. 2015), Landeshauptmann H a n s N i e s s l S. 2016), (Gerhard S t e i e r (S.2018), Mag. Christoph W o l f, M.A. (S. 2019), Robert H e r g o v i c h (S. 2020) und Manfred K ö l l y (S. 2021)
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2022)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 403), mit dem das Burgenländische Rettungsgesetz 1995 geändert wird (Burgenländische Rettungsgesetz-Novelle 2016) (Zahl 21 - 275) (Beilage 426);
Berichterstatterin: Ilse B e n k ö (S. 2023)
Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 2023), Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 2024), Ewald S c h n e c k e r (S. 2025), M a n f r e d H a i d i n g e r (S. 2028), Gerhard S t e i e r (S. 2029) und Landeshauptmann-Stellvertreter Johann T s c h ü r t z (S. 2029)
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2030)

Bericht des Agrarausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 407), mit dem das Bgld. Pflanzenschutzgesetz 2003 geändert wird (Zahl 21 - 279) (Beilage 427);
Berichterstatter: Günter Kovacs (S. 2031)
Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 2031), Karin Stampfel (S. 2031), Ing. Rudolf Strommer (S. 2032), Günter Kovacs (S. 2033), Gerhard Steier (S. 2034), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 2035), Robert Hergovich (S. 2037) und Landesrätin Verena Dunst (S. 2038)
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2039)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Walter Temmel, Mag.a Michaela Resetar und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Unterstützung der Burgenländischen Landwirtschaft (Zahl 21 - 308) (Beilage 448);
Begründung der Dringlichkeit: Walter Temmel (S. 2040)
Redner: Manfred Kölly (S. 2042), Wolfgang Spitzmüller (S. 2043), Karin Stampfel (S. 2045), Mag.a Michaela Resetar (S. 2046), Wolfgang Sodl (S. 2049), Gerhard Steier (S. 2051) und Landesrätin Verena Dunst (S. 2053)
Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 2057)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Gesetz (Beilage 410), mit dem das Gesetz über natürliche Heilvorkommen und Kurorte (Burgenländisches Heilvorkommen- und Kurortegesetz - Bgld. HeiKuG) geändert wird (Zahl 21 - 282) (Beilage 428);
Berichterstatter: Günter Kovacs (S. 2057)
Redner: Gerhard Hutter (S. 2057), Mag. Johann Richter (S. 2058), Ing. Rudolf Strommer (S. 2059), Christian Illedits (S. 2060), Gerhard Steier (S. 2062) und Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 2063)
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2064)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 408), mit dem die Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Artikel 15a B-VG über eine Erhöhung ausgewählter Kostenhöchstsätze des Art. 9 der Grundversorgungsvereinbarung zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 280) (Beilage 429);
Berichterstatter: Mag. Christian Drobits (S. 2064)
Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 2065), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 2068), Mag. Christian Drobits (S. 2069), Géza Molnár (S. 2071), Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 2073) und Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (S. 2074)
Annahme des Beschlussantrages (S. 2075)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 412) betreffend TTIP, CETA und TiSA (Zahl 21 - 284) (Beilage 430);
Berichterstatter: Mag. Christian Drobits (S.2075)
Redner: Manfred Kölly (S. 2076), Wolfgang Spitzmüller (S. 2077), Mag. Johann Richter (S. 2078), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 2078), Mag. Christian Drobits (S. 2080), Gerhard Steier (S. 2081), Landesrat MMag. Alexander Petschnig (S. 2084), Landesrätin Verena Dunst (S. 2085) und Mag.a Regina Petrik (S. 2086)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 2086)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 411) betreffend Umsetzung der Energiewende durch Novellierung des Ökostromgesetzes (Zahl 21 - 283) (Beilage 431);
Berichterstatter: Wolfgang Sodl (S. 2087)
Redner: Manfred Kölly (S. 2087), Wolfgang Spitzmüller (S. 2089), Karin Stampfel (S. 2090), Walter Temmel (S. 2091), Wolfgang Sodl (S. 2092), Gerhard Steier (S. 2094) und Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 2097)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 2098)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 413) betreffend Bankomatgebühren (Zahl 21 - 285) (Beilage 432);
Berichterstatter: Mag. Christian Drobits (S. 2099)
Redner: Manfred Kölly (S. 2099), Géza Molnár (S. 2101), Bernhard Hirczy (S. 2102), Mag. Christian Drobits (S. 2103) und Landesrätin Verena Dunst (S. 2105)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 2105)

Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 382) betreffend Recycling-Baustoffverordnung (Zahl 21 - 262) (Beilage 433);
Berichterstatter: Kilian Brandstätter (S. 2106)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 2118)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 390) betreffend „Recycling-Baustoffverordnung“ (Zahl 21 - 270) (Beilage 434);
Berichterstatterin: Ilse Benkö (S. 2106)
Manfred Kölly (S. 2107), Wolfgang Spitzmüller (S. 2110), Karin Stampfel (S. 2111), Markus Ulram (S. 2112), Mag. Kurt Maczek (S. 2114), Gerhard Steier (S. 2116) und Landesrat Helmut Bieler (S. 2117)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 2118)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 406) betreffend Maßnahmen zu Lehre und Lehrlingsausbildung im Burgenland (Zahl 21 - 278) (Beilage 435);
Berichterstatter: Ewald Schnecker (S. 2119)
Redner: Gerhard Hutter (S. 2119), Mag.a Regina Petrik (S. 2121), Manfred Haidinger (S. 2124), Bernhard Hirczy (S. 2126) und Kilian Brandstätter (S. 2127)
Annahme des Entschließungantrages (S. 2129)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag. Christoph Wolf, M.A., Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 414) betreffend Wahlfreiheit bei der schulischen Ausbildung (Zahl 21 - 286) (Beilage 436);
Berichterstatter: Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 2129)
Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 2130), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 2132), Doris Prohaska (S. 2133), Mag. Johann Richter (S. 2136) und Mag.a Regina Petrik (S. 2137)
Annahme des Entschließungantrages (S. 2138)

Landesregierung
Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 1966)

Beginn der Sitzung 10 Uhr 01 Minuten

Präsident Christian Illedits: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich wünsche Ihnen einen schönen guten Morgen und e r ö f f n e die 14. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 13. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegen, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung haben Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner und Frau Landtagsabgeordnete Ingrid Salamon entschuldigt. Ebenso hat sich Herr Landtagsabgeordneter Patrik Fazekas von 16.45 Uhr bis 20.00 Uhr von der Sitzung entschuldigt.

(Nachruf für Frau NR a.D. Ottilie Rochus)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich darf Sie ersuchen, sich von den Plätzen zu erheben. *(Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Hohes Haus! Am Samstag, dem 21. Mai 2016, ist das ehemalige Mitglied des Burgenländischen Landtages, Frau Ottilie Rochus, im 88. Lebensjahr verstorben. Ottilie Rochus wurde am 27.11.1928 als Ottilie Michalitsch in St. Andrä am Zicksee geboren.

Sie besuchte die Volksschule sowie die Frauenoberschule in Wien. Nachdem sie am Bundesrealgymnasium in Bruck a.d. Leitha maturierte, besuchte sie den Lehrgang für Lehrerinnen an der Landwirtschaftlichen Fachschule in Tullnerbach und war bei der Burgenländischen Landwirtschaftskammer von 1950 - 1953 als landwirtschaftliche Lehrerin tätig. Danach fungierte sie als Beraterin, Hauswirtschaftsreferentin und Landjugendreferentin. Ab 1960 war sie zudem Landwirtschaftsinspektorin. Sieben Jahre später übernahm sie die Leitung der Abteilung ländliche Hauswirtschaft an der Burgenländischen Landwirtschaftskammer. Für ihre Verdienste wurde ihr im Jahr 1972 der Titel „Oberlandwirtschaftsrätin“ verliehen.

Ottilie Rochus begann bereits sehr früh, sich politisch zu engagieren, nämlich ab 1945 in der österreichischen Jungbauernschaft. Ab 1950 als Mitglied des ÖAAB, später wurde sie Mitglied des österreichischen Bauernbundes und der österreichischen Frauenbewegung, in der sie mitunter als Landesleiterin und stellvertretende Bundesleiterin fungierte. Des Weiteren war sie Landesobfrau des Burgenländischen Hilfswerkes sowie Mitglied der ÖVP Bundesleitung. Als erste weibliche Abgeordnete der ÖVP wurde sie am 17. April 1968 im Burgenländischen Landtag angelobt. Diesem gehörte sie ohne Unterbrechung bis zum 3. November 1975 an.

Einen Tag später, am 4. November 1975, wurde sie als Abgeordnete zum Nationalrat angelobt und erfüllte dieses Amt bis zum Jahr 1984. Ihre politische Laufbahn bestritt Ottilie Rochus in einer Zeit, die keine leichte war. Es war eine Zeit, die den burgenländischen Volksvertreterinnen und Volksvertretern besonders viel persönliches Engagement und persönlichen Einsatz abverlangte. Zum Amtseintritt von Ottilie Rochus im Jahr 1968 amtierte Theodor Kery als Landeshauptmann. Die SPÖ und ÖVP koalierten. Der politische Zeitgeist war getragen von der Stärke des Kollektivs, der Hoffnung und dem Ziel der Verbesserung.

Kein anderer Zeitabschnitt prägte die politische Entwicklung des Burgenlandes vom Armenhaus Europas hin zur Vorzeigeregion in vielerlei Hinsicht und die Basis seiner heutigen demokratischen Haltung so sehr, wie diese Ära. Es war dies eine Ära der

Modernisierung. Das als rückständig geltende Burgenland wurde umgebaut, es wurde modernisiert und es wurde investiert. Die Wiedererrichtung des Landes, der wirtschaftliche Aufbau und der politische Neubeginn nach 1945 verliefen schleppend. Besserung stellte sich erst ab 1955 ein. Langsam wurde das Straßennetz ausgebaut, Schulen, Krankenhäuser und Industriebetriebe gegründet.

Als Ottilie Rochus in den Burgenländischen Landtag eintrat, befanden sich all diese Entwicklungen im Entstehungsprozess. Die Volksvertreterinnen und Volksvertreter rund um die siebziger Jahre haben erfolgreich den Grundstein für unser modernes Burgenland gelegt.

Mit Ottilie Rochus gedenken wir heute einer Persönlichkeit, die für das Burgenland und die Menschen eine sehr wertvolle Arbeit geleistet hat. Namens des Burgenländischen Landtages und der Bevölkerung unseres Heimatlandes zeigen uns wir heute für ihren Einsatz dankbar und wollen ihr ein ehrendes Andenken bewahren. Vielen Dank für Ihre Anteilnahme. *(Die Anwesenden nehmen ihre Plätze wieder ein.)*

Mitteilung des Einlaufes

Präsident Christian Illedits: Ich ersuche nun den Herrn Schriftführer Patrik Fazekas um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter.

Schriftführer Patrik Fazekas: Einlauf für die 14. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 9. Juni 2016.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Beschlussantrag, mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG, mit der die Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Art. 15a B-VG über zivilrechtliche Bestimmungen betreffend den Verkehr mit Baugrundstücken geändert wird (3. Grundstücksverkehr-Änderungsvereinbarung - 3. GruVe-ÄVE) zugestimmt wird (Zahl 21 - 294) (Beilage 422);
2. Beschlussantrag, mit dem die Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Art. 15a B-VG über das Verwaltungs- und Kontrollsystem in Österreich für die Durchführung der operationellen Programme im Rahmen des Ziels „Investitionen im Wachstum und Beschäftigung“ und des Ziels „Europäische Territoriale Zusammenarbeit“ für die Periode 2014-2020 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 296) (Beilage 424);
3. Beschlussantrag, mit dem der Landesrechnungsabschluss 2015 genehmigt wird (Zahl 21 - 299) (Beilage 439);
4. Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über die fachlichen Anstellungserfordernisse für Kindergärtner(innen) und Erzieher(innen) geändert wird (Zahl 21 - 300) (Beilage 440);
5. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert wird (Zahl 21 - 301) (Beilage 441);

Vom Burgenländischen Landes-Rechnungshof ist der

1. Prüfungsbericht Follow-Up Prüfung des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Verwendung der finanziellen Mittel der Jubiläumsgabe anlässlich 90 Jahre Burgenland (Zahl 21 - 290) (Beilage 418);

eingelangt.

Weiters ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Walter Temmel, Mag.a Michaela Resetar und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Unterstützung der Burgenländischen Landwirtschaft (Zahl 21 - 308) (Beilage 448) eingelangt.

Ebenso sind die selbständigen Anträge

1. der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Starke Wirtschaft. Starkes Land“: Flexibilisierung statt neue Steuern (Zahl 21 - 302) (Beilage 442);
2. der Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend die Ausweitung der „Semesterticket“-Förderung für burgenländische Studierende (Zahl 21 - 303) (Beilage 443);
3. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Trennung von Betreuungs- und Vorbereitungszeit für KindergartenpädagogInnen (Zahl 21 - 305) (Beilage 445);
4. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Aufstockung der amtlichen Naturschutzorgane (Zahl 21 - 306) (Beilage 446);
5. der Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A., Ing. Rudolf Strommer, Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend die Erhöhung der Transparenz im Landtag und Umsetzung der Empfehlungen des Rechnungshofes (Zahl 21 - 307) (Beilage 447);

sowie die schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Georg Rosner an Herrn Landesrat Helmut Bieler betreffend LKW-Maut (Zahl 21 - 288) (Beilage 416);
2. des Landtagsabgeordneten Georg Rosner an Frau Landesrätin Verena Dunst betreffend Buslinie G1 (Zahl 21 - 289) (Beilage 417);
3. des Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz betreffend Alarmanlagen (Zahl 21 - 297) (Beilage 437);
4. des Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Integration von Flüchtlingen (Zahl 21 - 298) (Beilage 438);

und die Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. der Landtagsabgeordneten Mag.a Michaela Resetar an Frau Landesrätin Verena Dunst (Zahl 21 - 260) betreffend Frauenlauf (Zahl 21 - 291) (Beilage 419);
2. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Herrn Landesrat Helmut Bieler (Zahl 21 - 261) betreffend Trinkwasser (Zahl 21 - 292) (Beilage 420);
3. des Landtagsabgeordneten Robert Hergovich an Herrn Landesrat Mag. Nobert Darabos (Zahl 21 - 266) betreffend Kinder- und Jugendwohlfahrt der Stadt Eisenstadt (Zahl 21 - 293) (Beilage 421);
4. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos (Zahl 21 - 267) betreffend Semesterticket (Zahl 21 - 295) (Beilage 423);
5. des Landtagsabgeordneten Georg Rosner an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos (Zahl 21 - 271) betreffend Krankenhaus Oberwart, Regierungsbeschlüsse (Zahl 21 - 304) (Beilage 444);

eingelangt.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Die Regierungsvorlage Zahl 21 - 294, Beilage 422, und die selbständigen Anträge Zahl 21 - 445, und Zahl 21 - 307, Beilage 447, weise ich dem Rechtsausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 21 - 296, Beilage 424, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit,

die Regierungsvorlage Zahl 21 - 299, Beilage 439, weise ich dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die Regierungsvorlagen, Zahl 21 - 300, Beilage 440, und Zahl 21 - 301, Beilage 441, und die selbständigen Anträge Zahl 21 - 303, Beilage 443, und Zahl 21 - 306, Beilage 446, weise ich dem Rechtsausschuss und Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 21 - 302, Beilage 442, weise ich dem Rechtsausschuss und Wirtschaftsausschuss,

den Bericht des Landes-Rechnungshofes, Zahl 21 - 290, Beilage 418, weise ich dem Landes-Rechnungshofausschuss zu.

Die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 288, Beilage 416, habe ich Herrn Landesrat Helmut Bieler,

die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 289, Beilage 417, habe ich Frau Landesrätin Verena Dunst,

die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 297, Beilage 437, habe ich Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz,

die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 298, Beilage 438, habe ich Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos

zur Beantwortung übermittelt.

Die Beantwortungen von schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 291, Beilage 419, Zahl 21 - 292, Beilage 420, Zahl 21 - 293, Beilage 421, Zahl 21 - 295, Beilage 423, und Zahl 21 - 304, Beilage 444,

habe ich den Fragestellern und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Walter Temmel, Mag.a Michaela Resetar und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Unterstützung der Burgenländischen Landwirtschaft, Zahl 21 - 308, Beilage 448, wird gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT spätestens um 15.00 Uhr, frühestens aber drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung behandelt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen diese Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

1.Punkt: Fragestunde

Präsident Christian Illedits: Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr16 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist von Herrn Abgeordneten Fazekas an Herrn Landesrat Mag. Darabos gerichtet.

Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Fazekas um Verlesung seiner Anfrage. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Unser Trinkwasser und dessen Qualität sind unabdingbar für unser Leben und unsere Lebensqualität im Burgenland. Regelmäßig steigen die Anforderungen an die Qualitätssicherung des Trinkwassers.

Wer versorgt unsere Bürger im Burgenland mit Trinkwasser?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich bin sehr froh, dass die meisten Anfragen an mich gerichtet werden, weil das auch zum Ausdruck bringt, dass diese Themen, die ich zu verantworten habe, auch die wichtigsten landespolitischen Themen sind. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Diese Frage ist allerdingt nicht wirklich an mich zu richten, denn ich bin lediglich für die Kontrolle des Trinkwassers aus gesundheitspolitischer Sicht zuständig. Aber, ich sage Ihnen trotzdem, wer dafür verantwortlich ist.

Es gibt sehr viele Verbände, die dafür verantwortlich sind. Das ist in erster Linie der Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland, der größte Verband, der Wasserverband Südliches Burgenland, der Wasserverband Mittleres Burgenland, der Wasserverband unteres Lafnitztal, der Wasserverband Lockenhaus Umgebung, der Wasserverband Bad Tatzmannsdorf, der Wasserverband Thermenland, der Wasserverband Oberwart, Pinkafeld, Oberpullendorf, Stögersbachtal, unteres Raab Tal.

Diese Verbände stellen, neben vielen anderen Einrichtungen, die Versorgung des Trinkwassers für das Burgenland sicher. Die Behörde, wenn das vielleicht die Frage ist, die Sie anschließen möchten, überprüft, ob von den Betreibern, also von diesen Verbänden, die entsprechende Qualität auch geliefert wird. Es wird durch die Behörde durch notwendige Kontrollen auch kontrolliert und wir setzten auch die erforderlichen Maßnahmen, wenn Mängel festgestellt werden.

Alle Unternehmen, die ich aufgezählt habe und auch darüber hinaus noch dutzende Unternehmen im Burgenland, sind verpflichtet, die Untersuchungsdaten über die Wasserqualität an die Behörden zu übermitteln. Die Qualitätsdaten sind den Behörden daher bekannt und das ich auch wichtig, weil wir ja alle wollen, da bin ich mir sicher, dass wir uns da in einem Konsens befinden, dass wir eine gute Wasserqualität im Burgenland haben.

Es gibt darüber hinaus vom Gesundheitsministerium gemeinsam mit der Österreichischen Vereinigung für das sogenannte Gas- und Wasserfach ÖVGW genannt, und die Arbeitsgemeinschaft die Internetplattform „Infoportal Trinkwasser“ auch eine zusätzliche Möglichkeit, die Versorgungssicherheit zu garantieren und auch dafür zu sorgen, dass man sieht, ob das Wasser im jeweiligen Bereich auch gut ist.

Insgesamt meine ich, dass wir eine gute Trinkwasserversorgung im Burgenland haben. Wir haben in den letzten Jahren in diesem Bereich kaum Beschwerden gehabt. Österreichweit gesehen, bin ich der Meinung, dass wir in diesem Bereich sehr gut aufgestellt sind, dass die Qualität im Burgenland passt. Ab und zu gibt es unterschiedliche Wahrnehmungen, was die Härte des Wassers betrifft. Das wissen Hausfrauen,

Hausmänner. Aber, grundsätzlich ist die Qualität im Burgenland gut und ich glaube auch, dass sozusagen, das System, das wir im Burgenland hier aufgestellt haben, ein gutes ist und damit die Versorgung österreichweit und auch im Burgenland vorbildlich ist. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Eine Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP): Bezugnehmend auf Ihre Aussage der Wichtigkeit, wäre es dann wahrscheinlich sinnvoller gewesen, fünf statt sieben Regierungsmitglieder für diese Legislaturperiode zu installieren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zu meiner Zusatzfrage: Im Regierungsübereinkommen hat die rot-blaue Regierung angekündigt, durch eine neue Ressorteinteilung besser, schneller und erfolgreicher zu werden. Bei der Beantwortung der schriftlichen Anfrage zum Trinkwasser kam aber genau das Gegenteil zum Vorschein. Um Antworten auf alle Fragen zu bekommen, musste die schriftliche Anfrage letztendlich an drei Regierungsmitglieder gestellt werden. Entspricht das Ihrer Auffassung von Verbesserung?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Das ist eine sehr eigenartige Frage. *(Abg. Patrik Fazekas: Warum?)* Ich bin zuständig für die Qualität des Trinkwassers und für diesen Bereich kümmere ich mich auch sehr gut und das Trinkwasser im Burgenland ist sehr gut. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Hervorragend!)* Wenn es irgendwo Qualitätsmängel gibt, dann bitte ich, das auch zu melden. Aber, wir haben durch unser System, das die Behörden regelmäßig prüfen, hier auch die Möglichkeit, was die Qualität betrifft, auch auf dem Standard und der Qualität zu bleiben, auf der wir sind.

Das ist meine Aufgabe, meine politische Aufgabe. Ihre Interpretation ist eine eigene, die habe ich jetzt nicht zu kommentieren. Ich kann nur sagen, dass ich für meinen Bereich hier auch allen Anforderungen nachkomme. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Keine Interesse also an einer Zusammenlegung, Herr Landesrat! - Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP): Unsere Bürger haben einen Anspruch auf qualitativ einwandfreies Trinkwasser. Dazu gehört auch eine entsprechende Infrastruktur mit neuwertigen, gut ausgebauten Anlagen. Große Teile des Leitungsnetzes stammen aus den 50er, 60er und 70er Jahren. Sind Sie für die Trinkwasserqualität zuständig? Was ist aus Ihrer Sicht nötig, um Trinkwasserqualität langfristig abzusichern?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sie lesen die Frage herunter! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Es ist jedenfalls so, dass wir im Burgenland die erforderliche Qualität haben. Das ist, glaube ich, auch in Ihrem Sinn. Jetzt muss ich aber schon ein bisschen emotional werden, denn es gibt sehr viele Gemeinden im Burgenland, die auch von ÖVP Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern geführt werden.

Es gibt keinen einzigen Bürgermeister, den ich kenne, der nicht dafür sorgen würde, dass die Qualität auch aufrecht bleibt. Darüber hinaus hat es im Burgenland vor Jahrzehnten einen sehr visionären Beschluss gegeben, dass wir auch verbandsmäßig in

diesem Bereich tätig werden. Diese Verbände sind gut geführt und bieten auch die entsprechende Qualität und diese Qualität ist auch von den Verbänden zu gewährleisten.

Ich sehe über diese Aufgabe der Gemeinden und der großen Wasserleitungsverbände hinaus keine Aufgabe meinerseits, hier noch einen zusätzlichen Aspekt einzubringen. Wir sind im Burgenland mit Trinkwasser gut versorgt und ich würde Sie auch bitten, dass nicht irgendwie sozusagen in Abrede zu stellen, sondern ganz im Gegenteil, eher dafür zu plädieren, dass das Burgenland mit Trinkwasser gut versorgt ist. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Ulram.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geschätzter Herr Landesrat! Im Zeitalter der digitalen Information stehen dem Bürger viele Daten zur Verfügung. Während bei Lebensmittel die Qualitätskennzeichnung üblich ist, wird über die Qualität des Trinkwassers eher wenig informiert. Wie stehen Sie zu einer verpflichtenden und regelmäßigen Veröffentlichung der Daten zur Wasserqualität?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Da habe ich kein Problem damit. Da können wir gerne darüber reden, dass wir auch das sozusagen auf eine neue Qualität bringen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Na, bitte! - Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Machen wir hier ein Gesetz.)*

Präsident Christian Illedits: Die zweite Anfrage ist von Herrn Abgeordneten Fazekas an Herrn Landesrat Mag. Darabos gerichtet. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Super, Herr Landesrat!)* Ich bitte daher wieder Herrn Landtagsabgeordneten Fazekas um Verlesung dieser Anfrage. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Drogenkonsum ist nach wie vor eine gesellschafts- und gesundheitspolitische Problematik, zu der es sehr kontroverse Meinungen gibt. Gibt es Ihrer Meinung nach im Burgenland ein Drogenproblem?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Tatsächlich gibt es ein Drogenproblem in Österreich. Im Burgenland hat sich das, zumindest was die statistischen Daten betrifft, etwas entschärft. Wir haben, laut dem Drogenbericht aus dem Jahr 2015, erstellt vom Gesundheitsministerium, eine Zahl bekommen, die einen Wert aufweist, der zurückgehend ist. Das ist erfreulich.

Wir hatten im Jahr 2010 ungefähr 500 Personen, die drogensüchtig waren. Im Jahr 2011 zwischen 400 und 600 Personen, im Jahr 2012 ungefähr im Schnitt 500 Personen und im Jahr 2013 einen Wert zwischen 301 und 461 Personen. Diese Zahlen ergeben sich natürlich aus Schätzungen, weil man das ja nicht ganz genau weiß, aber es ist auch klar nachweisbar und signifikant, dass die Zahlen im Burgenland von Jahr zu Jahr sinkend sind.

Im Bericht ist klar darauf hingewiesen worden, dass hinsichtlich Abhängigkeit, isoliert auf Opioide betrachtet, eine rückläufige Tendenz festzustellen ist. Angemerkt wird, dass diese Schätzung isoliert von einem risikoreichen Drogenkonsum betrachtet werden muss. Es gibt, wie bereits gesagt, im Burgenland eine rückläufige Tendenz.

Die genannten Zahlen zeigen aber auch, dass wir mit dem risikoreichen Drogenkonsum im Burgenland statistisch rückläufig sind, aber dass wir dieses Thema durchaus auch ernstnehmen müssen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Wir haben den Psychosozialen Dienst, der sich dieser Thematik sehr stark annimmt und der auch vom Land Burgenland sehr stark hier unterstützt und auch finanziell unterstützt wird.

Insgesamt möchte ich auf Ihre Frage sagen „JA“ - es gibt ein Drogenproblem im Burgenland, aber es ist, wie gesagt, im Zeitraum zwischen 2010 und 2016 rückläufig. Das ist insgesamt auch ein gutes Zeichen und wir haben vom Land her, eben durch den Psychosozialen Dienst, auch die Möglichkeit, auf jene Fälle, die eben abhängig geworden sind, zu reagieren und können damit auch die politische Aufgabe wahrnehmen, dass man den Menschen, die abhängig geworden sind, auch hilft. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Eine Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP): Herr Landesrat! Ihrer schriftlichen Anfragenbeantwortung geht hervor, dass aufgrund der Existenz von neuartigen Drogen im Bereich der Drogenabhängigkeit eher ein Steigen und nicht ein Sinken, wie Sie gerade bemerkt haben, vorhanden ist. Wie reagieren Sie auf diese konkrete Entwicklung?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sie haben recht. Wir haben gesagt, dass wir im Bereich insgesamt ein Sinken haben, in diesem Bereich, den Sie angesprochen haben, aber ein Steigen feststellen müssen. Wir können auch auf diese Situation nur durch präventive Maßnahmen reagieren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das heißt, wir müssen den Psychosozialen Dienst auch noch besser ausstatten und dafür sorgen, dass Menschen, die in diesem Bereich abhängig geworden sind, auch eine Beratung bekommen. Politisch ist es natürlich, da bin ich schon bei Ihnen, eine sehr schwierige Herausforderung. Weil, wie soll ich persönlich auf das reagieren? Wir müssen versuchen, eben präventiv zu wirken. Diese Präventivwirkung kann eben nur über Einrichtungen, wie der Psychosoziale Dienst, erfolgen und das werden wir auch in Zukunft tun. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP): Sehr geschätzter Herr Landesrat! Sind für Sie die geltenden Strafgesetze beim Konsum von Drogen streng genug gefasst, oder braucht es Ihrer Meinung nach eine noch restriktivere Drogenpolitik?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Ich glaube die gesetzlichen Bestimmungen sind in dem Rahmen in dem wir sie brauchen und ich sehe keine strengere Auslegung dieser Gesetze als notwendig, weil wir es mit Gesetzen nicht verhindern können, dass Menschen drogenabhängig sind, sondern durch eine gesellschaftspolitische Arbeit.

Das ist wichtiger als sozusagen die Strafe in diesem Bereich, weil die Menschen in diesem Bereich auch das, wenn sie dann abhängig werden, ja nicht absichtlich machen, sondern ein Problem haben und das Problem muss man gesellschaftspolitisch lösen und nicht durch Gesetze. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt von der Frau Abgeordneten Mag.a Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön. Zunächst herzlichst willkommen den jüngsten Zuschauern und Zuschauerinnen und Hörer und Hörerinnen da oben auf der Tribüne. Ich erkläre kurz was wir jetzt machen.

Wir sind die gewählten Abgeordneten und haben eine Stunde lang Zeit *(Allgemeine Unruhe)* an die Regierungsmitglieder Fragen zu stellen. Deswegen sind hier die Fragen und dort die Antworten. *(Abg. Doris Prohaska: Das machen die Pädagoginnen eh schon. Die haben das sicher gerne gemacht.)*

Herr Landesrat Darabos! Die Freigabe von Cannabis ist ja auch ein breit diskutiertes Thema. Verschiedene Jugendorganisationen, sehr stark die jungen GRÜNEN, aber auch die SJ setzen sich ja ein für die Entkriminalisierung von Besitz und Gebrauch von Cannabis.

Wie stehen Sie dazu?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Ja diese Diskussion sprengt aus meiner Sicht die Fragestunde, weil das eine gesellschaftspolitische Diskussion ist und keine politische. Ich bin nicht für die Freigabe von Drogen in welcher Form auch immer. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt von Herrn Abgeordneten Rosner. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! In Ihrer schriftlichen Anfragebeantwortung meinten Sie, dass derzeit im Burgenland aufgrund der Krankenanstaltenstruktur eine stationäre Betreuung nicht möglich ist.

Wie bewerten Sie dieses Manko?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Dieses Manko bewerte ich so, dass ich mich darum bemühen werden es zu schließen. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt von Herrn Landtagsabgeordneten Kovacs. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Herzlichen Dank, Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Landesrat! Herr Landesrat, können Sie uns ein paar Details nennen zur Frage der Anzahl der in Drogentherapie befindlichen Menschen?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter. Ja, das kann ich. Es ist so, dass wir in den letzten Jahren mehrere Leitdrogen hier zu konsultieren hatten. Im Opiumbereich waren 38 Personen in Therapie, im Kokainbereich 25 Personen, bei Stimulaten waren es 25 Personen, bei Hynotikern 63 Personen und bei Cannabis und Alkohol 13 Personen.

Wir haben insgesamt im Jahr 2015, Stichtag im Oktober des letzten Jahres, 227 Personen, davon 159 Männer und 68 Frauen in Behandlung gehabt und insgesamt waren laut Drogenbericht im Jahr 2015 2.008 Personen und mit Stichtag 212 in Behandlung.

Eine Aufteilung dieser Personen, das würde wahrscheinlich zu weit führen, aber es ist schon auffällig, dass die Suchtabhängigen bei Frauen unter 30 Jahren sind und bei Männern ungefähr bei 30 Jahren. Das heißt, die Altersverteilung ist bei beiden Geschlechtern ähnlich und es gibt eine steigende Tendenz von Personen die dieser Behandlung bedürfen. Damit höre ich schon auf, der Herr Präsident hat schon abgewunken, ich möchte nur sagen…

Präsident Christian Illedits: 20 Sekunden.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): *(fortsetzend)* Also wie gesagt, wir bemühen uns über den Psychosozialen Dienst diese Menschen auch gut zu behandeln, denn sie haben auch absolut die Möglichkeit beziehungsweise auch die Chance von ihrer Sucht wegzukommen und das ist auch eine politische Aufgabe unter Hilfe des Landes mit dem Psychosozialen Dienst. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Die dritte Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Mag. Michaela Resetar an Frau Landesrätin Verena Dunst gerichtet. Ich bitte daher Frau Abgeordnete Resetar um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Im Land werden unterschiedliche Veranstaltungen durchgeführt, deren Erlös für Spendenzwecke verwendet wird. Auch Sie haben in den letzten Jahren unter Verwendung von Steuergeldern diverse Veranstaltungen durchgeführt.

Welche Erfolge haben Sie damit für die Frauen erreicht?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Hoher Landtag! Meine Damen und Herren! Herzlichen Dank für die Anfrage. Es war in den letzten Jahren sehr, sehr viel zu tun in Frauenangelenheiten und um Rahmenbedingungen für Frauen zu erreichen.

Es ist mir immer wieder darum gegangen und ich glaube, dass man mir das abnehmen kann, dass mir die Frauen sehr am Herzen liegen und Frauenangelegenheiten hier sehr, sehr wichtig sind. Es ist mir immer darum gegangen: Erstens, Frauen zu unterstützen und Zweitens, für Frauen Rahmenbedingungen zu schaffen und Drittens, natürlich auch sie vor den Vorhang zu holen und eine Wertschätzung der ehrenamtlichen aber auch der bezahlten Tätigkeit und für außergewöhnliche Verdienste Frauen einfach hier die Wertschätzung zu zeigen.

Ich bin im Jahr 2000 in die Regierung vom Landeshauptmann geholt worden. Drei Monate später, und das habe ich als ganz wichtiges Instrumentarium gesehen, konnten wir beide schon das Frauenreferat eröffnen und in all diesen 15 Jahren hat das Frauenreferat und die Mitarbeiterinnen vor Ort Großes geleistet, sodass wir eine Anzahl, eine riesen Anzahl von Projekten, Unterstützungsmöglichkeiten, Fördermöglichkeiten und so weiter für die Frauen im Land hier bieten konnten. Um hier einige zu nennen, wir sind das einzige Bundesland mit einer Frauenberatungsstelle pro Bezirk. Österreich beneidet uns darum. Frauenhauseröffnung, Sozialhaus, alles notwendig, unzählige Projekte au, vor allem EU-Töpfen bezahlt, um Frauen zu motivieren in die Arbeit wieder einzutreten, oder eine Arbeitsstelle zu bekommen wo vorher keine Chancen da waren.

Wichtige Veranstaltungen, hier wirklich und Sie haben diese Veranstaltung angesprochen, um hier Frauen die Möglichkeit zu geben an diesen Veranstaltungen teilzunehmen, sich informieren zu lassen, sie zu unterstützen, Netzwerke aufzubauen.

Ganz besonders wichtig finde ich beispielsweise auch die kostenlose juristische Erstberatung. Wenn man sich die Zahlen anschaut, dann sehe ich, dass beispielsweise im Jahr 2015 die Juristinnen 583 Beratungen durchgeführt haben - die kostenlos sind. Es geht immer um das Geld, und Frauen haben nicht immer die verfügbaren Gelder. Heuer alleine im ersten Quartal 2016 haben wir eine Steigerung von 14 Prozent im Vergleich zu 2015.

Natürlich, und das ist klar, gibt es immer wieder auch Schwerpunkte. Einer dieser Schwerpunkte und ich kann jetzt nicht alle aufzählen, das würde den Zeitrahmen sprengen, ist immer die Frauengesundheit. Frauen haben Mehrfachbelastungen, dass ist hundertmal bewiesen, durch die Vereinbarkeit von Familie und Beruf, ihren Beruf wo sie tüchtig sind. Sie haben natürlich auch oft schon die Pflege und die Betreuung und Begleitung der älteren Generation im oder außer Haus zu bewerkstelligen und viele andere Dinge auch.

Daher ist immer Work-Life-Balance wichtig, damit Frauen all diese Dinge auch bei guter Gesundheit behalten zu können und damit natürlich auch beispielsweise der Frauenlauf. Ich habe bereits im Jahr 2009 mit dem ersten Frauenlauf begonnen. Das war damals ein Staffellauf und wir sind für Frauenrechte gelaufen im ganzen Burgenland. Da ging es auch um eine Symbolik, nämlich die Frauen zu stärken und zu sagen, wir sind auch als Frauen etwas wert. Wir haben Rechte, wir haben Pflichten, beides nehmen wir ernst und wir wollen dass wir ernst genommen werden. Ich denke noch gerne an diese großartige Veranstaltung zurück wo viele Frauen durch das ganze Burgenland mitgelaufen sind.

Eben durch diese große Anzahl von Teilnehmerinnen für Frauenrechte, das hat mich motiviert und das Frauenreferat, bereits ein Jahr später den ersten und danach den zweiten Frauenlauf zu organisieren. Wir haben bei diesen ersten zwei Frauenläufen 1.000 Teilnehmerinnen, als Läuferinnen oder als Nord-walkingerInnen begrüßen dürfen.

Den dritten Frauenlauf, und jedes Jahr sind die Zahlen gestiegen, haben wir bereits im Jahr 2015, also im Vorjahr, mit 700 Teilnehmerinnen gehabt. Und da geht es darum den Frauen einfach die Chance zu geben, um sich dort zu vernetzen. Vorher natürlich auch schon hier gemeinsam sich vorzubereiten. Natürlich und dazu stehe ich, verbinde ich das gerne auch mit Spendenaktionen. Ich bin stolz darauf, dass wir 700 Euro der Krebshilfe Burgenland geben können. Ich sage Ihnen für welches Projekt und ich nehme nicht an, dass Sie gegen so ein Projekt sind. Ein Projekt, das heißt „Mama, Papa hat Krebs“.

Wir haben jedes Jahr Neuerkrankungen und die Krebshilfe Burgenland hilft Kindern und Jugendlichen, die plötzlich das Problem haben, dass die Mama Krebs hat. Und jetzt kann man sich vorstellen, was das heißt, wenn die Mama oder der Papa an Krebs erkrankt ist. Was das für die Kinder heißt! Daher, ja ich bin stolz auf die Arbeit die wir in 15 Jahren geleistet haben. Ja, ich bin stolz, dass es auch für Frauengesundheit vieles dabei gibt, auch beispielsweise die Gesundheitsmesse und ja, ich bin stolz, dass wir das mit Spendenaktionen verknüpfen. Ja und ich bin stolz Kindern und Jugendlichen zu helfen deren Eltern an Krebs erkrankt sind und diese 700 Euro habe ich gerne an die Krebshilfe weitergegeben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Landesrätin. Eine Zusatzfrage Frau Abgeordnete? - Bitteschön.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP): Das ist Wasser auf meine Mühlen, weil, sehr geehrte Frau Abgeordnete, wenn Sie das ansprechen, dann *(Abg. Doris Prohaska: Frau Landesrätin!)* begrüße ich das, dass Sie 700 Euro an die Kinderkrebshilfe

bezahlen haben können. Ich habe auch eine Veranstaltung gemacht, da habe ich kein einziges Steuergeld verprasst und habe 40.000 Euro eingebracht. Das war damals für die Organisation „Hilfe im eigenen Land“.

Aber zu meiner Zusatzfrage: Sie haben die schriftliche Frage beantwortet und die ist am 30. Mai 2016 eingelangt. Laut Beantwortung der schriftlichen Anfrage hat der Frauenlauf 34.046,83 Euro gebraucht. Das sind im „echten Geld“, so wie es Ihr Kollege gerne sagt, 468.494,59 Schilling, also fast eine halbe Million Schilling, davon werden 14.084,08 Euro für Marketing ausgegeben.

Präsident Christian Illedits: Bitte die Frage Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP): *(fortsetzend)* Wie begründen Sie den hohen Anteil der hohen Werbekosten an den Gesamtkosten?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Ja, sehr geehrte Frau Abgeordnete. Schön, dass ich noch Landesrätin bin, Sie sind jetzt Abgeordnete, ich möchte es nur klarstellen. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Habe ich gesagt. – Abg. Doris Prohaska: Sie haben gesagt, Frau Abgeordnete.)* Ich würde Sie auch bitten, dass Sie mich als Landesrätin ansprechen. Sie haben nämlich vorher gesagt Abgeordnete, aber das macht nichts, ich war lange auch im Nationalrat und im Landtag und kann mich genauso damit identifizieren.

Zweitens, ja ich freue mich, dass Sie und nicht ich jetzt Ihnen die Frage stellen muss. Sie haben wohl kein Problem damit, wenn wir einer Spendenorganisation wie es die Krebshilfe ist 700 Euro überweisen.

Drittens, ja schön und dazu stehe ich auch und ich mache persönlich vier ehrenamtliche Arbeiten nach wie vor, wo ich Organisationen, aber nicht nur mit einer Organisation und mit einem Tag, sondern jährlich und täglich zur Verfügung stehe, weil mir das wichtig ist, dass ich Vorbild bin und lasse mich dort nicht bezahlen.

Aber zum Vierten. Ich weiß nicht warum Sie das verdrehen und hier vor allen, auch vor den Zuschauerinnen und Zuschauern ein Bild zeichnen, das einfach falsch ist. Sie wissen, Sie haben zweimal gefragt und ich habe mich schon dauernd gewundert, ich habe mir gedacht die Frau Abgeordnete kann ja nichts gegen Frauenläufe haben, ja auch nichts gegen Spenden, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wie beim Uhudler, da habt Ihr auch nichts dagegen gehabt.)* was möchte Sie eigentlich mit dieser Frage? Jetzt weiß ich es wenigstens, *(Abg. Mag. Franz Steindl: 34.000 Euro.)* Sie wollen einfach, wie typisch ÖVP, verdrehen. Hier ist die Anfragebeantwortung, die haben Sie mir ja schon zweimal gestellt.

Zweimal können Sie das gleiche lesen, *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Sie haben nicht geantwortet.)* das nämlich das Frauenreferat nur 11.000 Euro in die Hand genommen hat und der Rest waren Sponsorgelder und beteiligte Firmen, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Es hat 34.000 Euro gekostet.)* die dazu noch die Frauen ausgestattet haben mit tollen Incentivs. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Steuergelder und nicht Spenden.)* 11.000 Euro um das klarzustellen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Beim Frauenlauf 700 Euro spenden, dass man sich das sagen traut auch noch. – Unruhe bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Meine Herren Abgeordneten, Sie können sich jederzeit mit einer Frage zu Wort melden. Ich frage jetzt die Frau Abgeordnete ob sie noch eine Zusatzfrage stellen wird? *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Ja.)*

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP): Die habe ich schon deponiert. Ich habe sie ja deshalb ein zweites Mal schreiben müssen, weil Sie beim ersten Mal nicht

beantwortet wurde, aber Tatsache ist, dass Sie 34.046,83 Euro gekostet hat, dass hier sehr viele Marketinggelder geflossen sind und das ist ja nicht wegzudenken.

Gegen den Frauenlauf hat ja keiner etwas. Für die Durchführung des Frauenlaufs werden trotz Bezahlung eines Startgeldes der Teilnehmerinnen Landesmittel benötigt, während bei anderen Veranstaltungen sogar Erlöse für Spendenzwecke erzielt werden.

Wie begründen Sie auch den Bedarf dieser Landesgelder?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Danke, dass Sie das jetzt endlich klargestellt haben, dass Sie nichts gegen Spenden und Frauenläufe haben. Das wollte ich auch von Ihnen wissen. Danke für die Beantwortung. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die Abgeordneten fragen, nicht die Regierung.)*

Zweitens, bei beiden Antworten Ihrer schriftlichen Fragen war ganz klar, dass wir immer geantwortet haben und auch da versuchen Sie das irgendwie in den Raum zu stellen um hier Fragezeichen hinten zu lassen. Beide Male wurde exakt geantwortet, wir haben da keine Geheimnisse, steht Ihnen zu und jedem Steuerzahler in diesem Land, dass er weiß, wofür wir was tun. Es gilt für alle und ich glaube, ich kann das sagen, auch für Ihre Regierungszeit und es gibt auch für die jetzige Regierung Offenlegung.

Wir haben nur das erste Mal - und das haben Sie auch gelesen - nicht genau noch abrechnen können, weil nur einige Firmen einbezahlt haben und ich möchte es noch einmal klar stellen: Wir haben jedes Mal exakt, das Frauenreferat, jede Zahl die wir zu dem jeweiligen Zeitpunkt gehabt haben, ganz klar hier auf dieses Papier gegeben. Sie haben alle Informationen die Sie brauchen. Ich sage es noch einmal ganz klar, es waren 11.000 Euro. Dass hier ein Marketinganteil war, ist ja klar. Na Entschuldigung, Frau Abgeordnete, ich hoffe, Sie haben das wirklich genau studiert, weil es wird Ihnen auffallen, dass vor allem regionale Firmen sich beteiligt haben.

Die gekommen sind und gesagt haben, Sie haben hier auch Frauen aus Niederösterreich, sie haben Frauen bei dem Frauenlauf aus Wien, sie haben burgenländische Frauen. Wir wollen diesen Werbemarkt nützen und haben hier sehr, sehr vieles investiert, haben Startersackerl und viele Give-aways gegeben. Und daher ist ja klar, dass diese regionalen burgenländischen Firmen Gott sei Dank hier investiert haben und auch auf Marketing gesetzt haben.

Ich bedanke mich bei allen Firmen, die Frauen unterstützen. Hervorragend! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt von der Frau Abgeordneten Stampfel. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrat! Haben Sie in diesem Jahr noch weitere Veranstaltungen für Frauen geplant?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Ja, Frau Abgeordnete, natürlich sind wir bereits immer im Herbst des vorhergehenden Jahres in der Planung für das ganze Jahr. Es sind heuer etliche Veranstaltungen wieder geplant und ich freue mich, dass Sie mir jetzt die Gelegenheit geben, auch für den Frauenlauf schon Werbung zu machen.

Es wird heuer die ersten Frauenläufe, die ersten vier haben im Nordburgenland stattgefunden, auch hier den südburgenländischen Frauen Rechnung getragen mit ihrer Forderung auch im Südburgenland einen Frauenlauf abzuhalten - und nächstes Jahr wird

das im Mittelburgenland stattfinden. Es wird der fünfte Frauenlauf im Südburgenland stattfinden und ich darf Sie herzlich dazu einladen.

Natürlich, Frau Abgeordnete, hat auch dieses Plakat beispielsweise etwas gekostet. *(Die Landesrätin Verena Dunst zeigt ein Plakat.)* Ich freue mich darüber, dass wir sie aufhängen können. Natürlich hat es auch eine burgenländische Firma produziert und das ist die Einladung zum fünften burgenländischen Frauenlauf. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Vierten. – Abg. Walter Temmel: Vierter steht da.)*

Vierter burgenländischer Frauenlauf - danke, dass Sie so gut aufpassen, Der vierte burgenländische Frauenlauf wird hier in Rauchwart stattfinden. Ich darf Sie schon einladen und gleichzeitig darf ich Sie schon einladen, Sie alle, dass Sie spenden. Wir werden natürlich hier auch wieder eine Spendenaktion durchführen.

Danke für die Aufmerksamkeit und ich freue mich schon auf Sie alle. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Unruhe bei der ÖVP – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Präsident Christian Illedits: Die vierte Anfrage ist wieder von Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Michaela Resetar an Frau Landesrätin Verena Dunst gerichtet. Ich bitte daher Frau Abgeordnete Mag. Michaela Resetar um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Seit Angelobung der Landesregierung ist die Frauenarbeitslosigkeit im Vergleich zum Vorjahr gestiegen! Juli 2015 plus 3,2 Prozent, August 2015 plus 5, 6 Prozent, September 2015 plus 10,8 Prozent, Oktober 2015 plus 11,1 Prozent, November 2015 plus 7,7 Prozent, Dezember 2015 plus 3,9 Prozent, Jänner 2016 plus 8,1 Prozent, Feber 2016 plus 9,6 Prozent, März 2016 plus 9,9 Prozent, April 2016 plus 6,3 Prozent.

Wie rechtfertigen Sie diesen Anstieg als für Frauenpolitik zuständige Landesrätin?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte, Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Ja, sehr geehrte Frau Abgeordnete! Hoher Landtag! Eines einmal klar vorweg, jede Frau, jeder Mann, jeder jugendliche Mensch der arbeitslos ist, braucht unsere Unterstützung. Das ist nicht gut und da gehört etwas dagegen gemacht, das möchte ich gleich am Anfang feststellen.

Ich bin sehr froh, dass wir im Burgenland zu Hause sind, wenn wir die Beschäftigungsrekorde und das Wirtschaftswachstum des Burgenlandes anschauen. Jedes andere Bundesland beneidet uns um diesen Fortschritt. Wir sind im Wirtschaftswachstum österreichweit auf Platz eins, auch in den letzten Jahren. Einmal hatten wir den zweiten Platz.

Das Wirtschaftswachstum ist natürlich Voraussetzung für Arbeitsplätze. Nur in einem gut wirtschaftlich organisierten Bundesland, wie das das Burgenland ist, ist es möglich, überhaupt neue Arbeitsplätze zu schaffen. Und daher bin ich sehr, sehr stolz auf unser Burgenland weil wir uns wirtschaftlich deutlich besser als andere Bundesländer entwickeln. Und wie gesagt, den Neid den muss man sich erst erarbeiten, den haben wir von den anderen Bundesländern. Wir haben auch in der Beschäftigung ein sehr großes Wachstum von 2010 bis 2015, Frau Abgeordnete, Hoher Landtag, Sie kennen diese Zahlen, hier haben wir die Beschäftigten um 8,1 Prozent erhöhen können. Ich bin sehr froh auch, dass gerade die Frauen aus den letzten Jahren seit 1995 die Gewinnerinnen der EU-Förderperiode sind, denn gerade in dieser Zeit sind die Frauenarbeitsplätze, die Frauenerwerbsquote enorm in die Höhe gegangen.

Wir haben heuer beispielsweise im Mai 2016, wieder ein Rekord, 103.000 unselbständig Beschäftigte gehabt. Das heißt, wir zeigen, das Burgenland kann es besser in Zeiten wie diesen, wirtschaftlich schwierigen Zeiten, trotzdem Wirtschaftswachstumssieger und auch in der Beschäftigung ganz vorne an der Spitze Österreichs aller Bundesländer zu stehen, das kommt nicht von alleine und bedeutet viel Arbeit. Ganz klar ist aber auch, und dazu stehe ich und Sie kennen auch die Ausführung und ich hoffe auch, dass der ÖVP-Klub hier in Zukunft Dinge unterstützt die wir vorschlagen, wie beispielsweise wenn wir sagen, Aufstockung der Finanzpolizei und Sie stimmen dagegen, denn warum?

Beschäftigung und gerade Frauenbeschäftigung braucht Rahmenbedingungen. Zum Unterschied vom Großteil der Männer, wir haben ja auch immer mehr alleinerziehende Väter, haben Frauen natürlich immer in Gleichklang zu bringen vom Arbeitsbeginn bis zum Arbeitsende: Wo sind meine Kinder? Wo kann ich meine Kinder gut gefördert und betreut abgeben? Wo weiß ich, dass meine Kinder gut sich aufgehoben fühlen und gut begleitet sind? Daher ist es immer wichtig auch, diese Rahmenbedingungen für Frauen und Frauenarbeitsplätze im Fokus zu haben.

Daher sind wir alle sehr stolz, dass wir auch hier an der Spitze Österreichs mit einer Betreuungsquote der Drei- bis Sechsjährigen stehen, aber auch in der Kinderkrippenstatistik Österreichs an zweiter Stelle. Was notwendig ist - und auch hier fordere ich Sie ganz klar, alle im Landtag vertretenen Parteien auf - dass Sie einsehen, dass gerade Mütter die vor allem die Vereinbarkeit auch am Nachmittag der Schulkinder merken, endlich einmal zustimmen, damit wir die Kinder zumindest bis 16.00 Uhr in guter Betreuung, Begleitung und Förderung brauchen, unabdingbar eine Ganztagsschule, wie immer und in welcher Form sie geführt wird.

Auch hier brauche ich nicht Frauenarbeitslosigkeit zu beklagen wenn ich dann für wichtige Rahmenbedingungen die berufstätigen Frauen brauchen, dagegen bin. Das möchte ich in aller Klarheit sagen. Was natürlich uns zunehmend zu schaffen macht - und Sie kennen wie ich alle Statistiken - dass natürlich von diesen 103 Beschäftigten der Ausländeranteil in diesem Fall der Ausländerinnenanteil immer größer wird.

Jetzt ganz klar eine Frage an alle. Ich frage Sie, wer beschäftigt Frauen *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir fragen!)* nur in Teilzeit, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir fragen!)* obwohl die Frauen mehr arbeiten wollen und auch viel mehr verdienen müssten? *(Abg. Manfred Kölly: Soll ich hinausgehen zum Rednerpult, anworten?)* Ich hoffe, ich werde es dann kriegen. Nur heute diskutieren wir zur Aktuellen Stunde und da bin ich überzeugt davon, dass Sie Stellung nehmen. Wer beschäftigt in diesem Land Frauen nur geringfügig, obwohl sie mehr Einkommen brauchen? *(Abg. Manfred Kölly: Warte ein bisschen.)* Wer öffnet die Türen für Ausländerinnen weil hier Lohn- und Sozialdumping an der Tagesordnung steht?

Ich stehe für Beschäftigung der Frauen. Ich bin dagegen, dass sie ausgenützt werden, dass sie nur geringfügig angemeldet sind. Ich stehe dafür, dass die Frauenarbeitslosigkeit schlecht ist und ich stehe für gute sinnvolle Maßnahmen damit Frauen alle wieder in Beschäftigung kommen.

Ich hoffe Sie tun da mit, ich werde Sie an Ihren Taten und Zustimmungen messen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Landesrätin. Eine Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP): Nachdem wir beide Pädagoginnen sind, müsste ich fast sagen, setzen, Themaverfehlung und eine glatte Fünf. *(Unruhe bei der SPÖ – Abg. Doris Prohaska: Das gibt es nicht mehr. Das war zu Ihrer Schulzeit so.)* Frau Abgeordnete, Sie, Frau Landesrätin, Sie haben keine einzige konkrete Maßnahme, *(Abg. Doris Prohaska: Sehr pädagogisch.)* keine einzige konkrete Maßnahme gesagt *(Abg. Doris Prohaska: Sehr pädagogisch.)* was zu tun wäre für diese vielen arbeitslosen Frauen.

Sie brauchen mir nichts erklären. Aber erklären Sie den vielen arbeitslosen Frauen, was da abgeht. Das ist ein Wahnsinn und Sie haben keinen einzigen konkreten Vorschlag. Sie fragen uns als Landtag. Fragen Sie, wer Beschäftigte hat. Na fragen wir einmal durch. Zeigt auf, wer hat denn da Beschäftigte bei uns? *(Die Abgeordneten Manfred Kölly, Gerhard Hutter, Ing. Rudolf Strommer und Mag. Michaela Resetar heben die Hand. – Abg. Manfred Kölly: Genau das ist es.)*

Präsident Christian Illedits: Frau Abgeordnete, bitte die Frage zu stellen.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP): *(fortsetzend)* Bitte, keine Einzigen. *(Unruhe bei der SPÖ)* Ja, mir wird heiß. So, meine Zusatzfrage: Ein starkes Land braucht starke Frauen - da sind wir uns hoffentlich einig. Im Burgenland haben wir viele hochqualifizierte Frauen, dennoch sind die beruflichen Perspektiven im Vergleich zu Männern immer noch schlechter und sie verdienen nach wie vor weniger.

Was tun Sie konkret um Frauen eine berufliche Besserstellung zu ermöglichen?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Sie werfen mir vor ich hätte nicht geantwortet welche Maßnahmen ich setze. Ich darf Ihre Frage vorlesen,. Sie haben mich ganz falsch gefragt. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Ich habe richtig gefragt.)* Sie haben gefragt, wie rechtfertigen Sie diesen Anstieg?

Gerne habe ich versucht diese Frage zu beantworten. Maßnahmen haben Sie mich leider nicht gefragt. Aber gerne, *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)* ich weiß da viele. Ich weiß sie nicht nur, sondern ich setze sie auch um. Liebe Frau Landesrätin außer Dienst, Frau Abgeordnete. Ich muss ganz klar sagen, wenn Sie mich fragen, ja wie schaut denn das jetzt aus? Die Frauen die gut gebildet sind und dann frage ich Sie als Landtag und die haben alle miteinander keine Chance. Sie stehen da immer auf und sagen, wir die ÖVP ist die Wirtschaftspartei*. (Abg. Mag. Michaela Resetar: Das stimmt.)*

Ja, das stimmt eh, deswegen haben Sie wieder einmal nicht verstanden, warum ich Sie frage, was Sie als Wirtschaftsvertreterin tun, damit die Frauen nicht geringfügig ausgenützt werden, Teilzeitbeschäftigt sind, überhaupt nicht angemeldet sind? *(Abg. Edith Sack: Arbeitsplätze schaffen! – Unruhe bei der SPÖ)*

Warum die ÖVP als Wirtschaftspartei es zulässt, dass *(Abg. Walter Temmel: Was ist das jetzt?)* die Unternehmen im Burgenland lieber eine Ausländerin nehmen als eine Inländerin. *(Abg. Walter Temmel: Was ist das jetzt?)*Deswegen habe ich Sie gefragt. Aber die Frage ist nicht angekommen und nicht verstanden worden. *(Abg. Walter Temmel: Sie müssen beantworten, nicht fragen.)*

Aber, sehr geehrte Frau Abgeordnete, gerne, ich arbeite wirklich und tatsächlich jeden Tag an Frauenmaßnahmen und da gibt es genug Frauenmaßnahmen, beispielsweise flexible Arbeitszeiteinteilung. Zweitens, Carsharing-Systeme, weil das noch immer teilweise ein Thema ist. Drittens, jenen die nicht die Chance haben weil sie nicht reich auf die Welt gekommen sind, dass sie noch weiter studieren können, sich ausbilden

können, qualifizieren können, dass hier viel Geld in die Hand genommen wird, vom Kollegen Darabos, von mir. Das sind konkrete Maßnahmen.

Gerne zähle ich Ihnen noch mehrere auf, aber dann stellen Sie mir bitte jeweils bitte die richtige Frage, weil, dann kann ich Ihnen auch antworten. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Unruhe bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: So. Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP): Ja, sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben den Tourismus angesprochen. Ich war lange Zeit Geschäftsführerin der Burgenlandtherme und wir haben glaube ich 95 Prozent burgenländische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gehabt. Ich möchte eine konkrete Frage stellen zum Bereich Tourismus.

Im Tourismus gibt es natürlich viele Chancen, viele Jobchancen und dennoch ist der Anteil der Burgenländerinnen in manchen Betrieben, nicht in allen, sehr gering. In 15 Jahren ist es Ihnen nicht gelungen, dass viele unserer arbeitslosen *(Abg. Edith Sack: 15 Jahre haben Sie Zeit gehabt.)* Frauen im Tourismus arbeiten. Die Hoffnung stirbt zuletzt und deshalb meine Frage: Was werden Sie tun, damit möglichst viele burgenländische Frauen im Tourismus arbeiten? *(Abg. Doris Prohaska: Das Gleiche was Sie getan haben. – Abg. Edith Sack: 15 Jahre haben Sie nichts getan. – Abg. Mag. Michaela Resetar: Ich habe viel gemacht, Sie nicht!)*

Präsident Christian Illedits: Die Damen bitte! *(Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Frau Landesrätin, bitteschön.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Frau Landesrätin außer Dienst, Sie waren 15 fast 13 Jahre Tourismuslandesrätin. Ich nehme an, dass Sie da alles versucht haben *(Abg. Mag. Michaela Resetar: So ist es.)* um Frauen in Beschäftigung zu bringen, dann hätten wir heute nicht so eine hohe Frauenarbeitslosigkeit offensichtlich. Also da scheint etwas nicht aufgegangen zu sein. *(Abg. Ilse Benkö: Das ist jetzt Vergangenheitsbewältigung.)*

Aber konkret und real. Ich denke die Frauen verdienen sich hier außerhalb parteipolitischer Anfragen hier wirklich klare Antworten. Ja, das ist ein Thema das gerade im Tourismus viele Ausländerinnen arbeiten, auch in manchen anderen Branchen. Und ich habe vorher der ÖVP als Wirtschaftsfraktion hier im Landtag die zumindest so tun als hätten sie hier die Kompetenz, fragen Sie draußen die Wirtschaftstreibenden, die werden Ihnen eine andere Antwort geben.

Fakt ist aber, dass der Tourismus mit seinen Arbeitszeiten natürlich schwieriger ist, aber wir versuchen - und ich habe das viele Jahre konkret gemacht - mit teilweise Vermittlungsquoten bis zu 80 Prozent. Wir haben hier gerade im Südburgenland sehr, sehr Vieles machen können, mit Frauen 50+, die auch von den Firmen gerne vor die Tür gestellt werden, obwohl sie hohe Kompetenz haben, aber manchmal den Firmen anscheinend zu teuer sind. Ich stehe darauf, dass auch diese Frauen, die lange genug gearbeitet haben und viel Kompetenz haben, eine Chance haben. Die haben wir vermittelt in die Tourismusbetriebe.

Im Mittelburgenland haben wir jetzt auch die richtigen Schritte gesetzt und im Nordburgenland sind wir immer wieder dabei Frauen zu qualifizieren und vor allem zu motivieren, hier den Tourismus anzunehmen auch als wichtige, als enorme Zukunftschance. Das sage ich Ihnen aber auch gleich, ich bringe sie nicht dorthin, sehr geehrte Frau Abgeordnete, wo es keine Betriebsräte gibt.

Denn dort wo es eine geregelte Arbeitszeit gibt, haben Frauen kein Problem, weil da wissen sie ganz genau sie können rechtzeitig nach Hause gehen und das brauchen sie, weil vielleicht der Vater zu Hause zu pflegen ist oder das kleine Kind zu Hause ist. Dort merkt man, dass es schwieriger ist. Aber dort, wo wir Betriebsräte haben und auch wirklich gut geschaut darauf wird, da haben wir weniger Probleme. Insgesamt sind wir stolz auf die Entwicklung des Tourismus.

Wir haben alle damit zu tun, dass wir natürlich gerade im Tourismus aber auch in anderen Bereichen Inländerinnen beschäftigen. Wenn das so wäre und man hätte Ausländerinnen hier (besser) sozusagen auch über alle Maßen hinweg, ich sage nur Lohn- und Sozialdumping als Beispiel, dann hätte man wahrscheinlich auch nicht so eine große Frauenarbeitslosigkeit. Sie sagen da immer die Politik schafft keine Arbeitsplätze. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Bitte? Stimmt doch!)* Dann frage ich mich, warum fragen Sie mich das dann? Sie sagen immer die Wirtschaft schafft Arbeitsplätze. Dann gebe ich gerne an die Wirtschaft zurück. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Frau Landesrätin, Dankeschön. Die nächste Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Rosner. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Als Bürgermeister war ich sehr von der Schließung von Triumph Oberwart betroffen. Viele Frauen sind nach wie vor arbeitslos. Wir in der Stadt Oberwart uns ist es zumindest gelungen, dass wir das Triumph Outlet erhalten konnten und somit fünf bis sechs Arbeitsplätze erhalten konnten. Vom Land wurde am 23. März 2015 diesen Frauen Unterstützung zugesagt.

Meine Frage: Wann sind hier finanzielle Mittel geflossen und wie hoch waren die?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Lieber Herr Abgeordneter und Bürgermeister! Gerne könnte ich sagen, für den Bereich bin ich nicht zuständig, weder für die Stiftung noch für das. Aber gerne beantworte ich, weil es mir wichtig ist und ich das natürlich als Frauenlandesrätin gerne begleitet habe. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wer ist dann zuständig?)*

Die Triumph-Schließung ist wieder ein Beispiel, dass bei uns irgendetwas im System nicht stimmt. Ich sagen Ihnen beispielsweise, Triumph, Zielpunkt, das sind ja Beispiele, wo vor allem Frauen draufzahlen. Da geht es nicht darum, dass die Firmen Triumph oder Zielpunkt wirtschaftlich so schlecht waren, da geht immer um Gewinnmaximierung. Dann geht man halt dort weg und macht in Pakistan und wo anders hier die Firmen auf. Daher bin ich auch, ich habe vorher schon gesagt es braucht Maßnahmen, es braucht Möglichkeiten, immer einer höheren Qualifizierung. Da wäre es gescheiter, wenn wir auf Bundesebene endlich einmal wirklich die Millionärssteuer einführen, dann hätten wir mehr Gelder für Qualifizierung.

Ganz Konkret zu Triumph. Fakt ist, es wurde eine Stiftung eingerichtet. Das ist das Erste. Das Zweite, wo ich mich bemüht habe die Frauen, ich war dort dreimal auf einem Sprechtag. Das heißt, ich wusste ja Bescheid. Ich habe immer wieder gesagt, ich nehme mir einen halben Tag Zeit und bin dort wirklich gesessen und habe mit denen, die nicht gewusst haben soll ich in die Stiftung gehen, soll ich nicht, *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Wie viel Geld ist geflossen?)* bringt mir das noch etwas, zusätzlich hier dort Sprechtage abgehalten.

Was herausgekommen ist, dass viele in die Stiftung gegangen sind, viele die Qualifizierungsangebote nützen. Das Dritte, was natürlich auch herausgekommen ist,

dass genau die Frauen, die ich vorhin genannt habe, die beispielsweise schon 55 und darüber sind, die gesagt haben, bringt mir die Stiftung noch was und gratuliere wenn sie sich hier bemüht haben. Ich glaube, dass es wichtig ist, sich hier besonders dieser Altersgruppe anzunehmen. Habe jetzt ein neues Projekt über die Frauenberatungsstelle initiiert, Sie kennen das Projekt sicherlich. Da geht es darum, dass wir junge Designerinnen in einer neuen Manufaktur in Oberwart, diese Frauen die Jahrzehnte genäht haben, die wirklich Künstlerinnen auf der Nähmaschine sind, dass die für die jungen Designerinnen hier arbeiten werden.

Ich habe 50.000 Euro zur Verfügung gestellt, damit das etwas wird. Ich freue mich wenn es etwas wird, dann gehen wir im Burgenland nach der Triumph-Schließung wieder einen ganz neuen Weg. Junge Designerinnen mit qualifizierten Näherinnen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Landesrätin. Auch wenn keine direkte Zuständigkeit vorliegt bei einer Frage, wenn sie das zuständige Regierungsmitglied beantworten will, dass die Beantwortung erfolgt.

Die fünfte Anfrage ist von der Frau Landtagsabgeordneten Edith Sack an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet. Ich bitte daher Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack um Verlesung ihrer Anfrage. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Danke. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Nach der umfangreichen Ziel 1-Förderung durch die Europäische Union erhielt das Burgenland für den Zeitraum 2007-2013 einen sogenannten „Phasing-Out“-Förderstatus.

Wie sieht die Bilanz der Förderperiode „Phasing-Out 2007-2013“ inklusive grenzüberschreitender Programme aus?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Hohes Haus! Ich denke, dass das insofern eine wichtige Frage ist, weil genau in dieser Förderperiode 2007-2013 im Burgenland insgesamt 1,7 Milliarden Euro investiert wurden. 1,7 Milliarden Euro, wo das Land Burgenland 107 Millionen an Förderungen zur Verfügung gestellt hat. Der Bund 96 Millionen Euro und die Europäische Union 210 Millionen Euro.

Man kann sich vorstellen, was ein Investitionsschub von 1,7 Milliarden Euro für das Burgenland bedeutet. Das sind Investitionen in die Wirtschaft, das sind Investitionen in neue Arbeitsplätze, das sind Investitionen für eine gute Zukunft des Burgenlandes. Was wurde damit erreicht? Es wurde erreicht, dass 12.000 Arbeitsplätze neu geschaffen wurden, beziehungsweise erhalten geblieben sind, wo durch Investitionen diese Arbeitsplätze abgesichert wurden. Dass die Wirtschaft, die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, natürlich auch die Unternehmer hier den Großteil der Leistung erbracht haben, ist klar. Und dass dort, wie immer gesagt wird, Arbeitsplätze geschaffen werden, ist auch klar.

Aber wir haben die richtigen Rahmenbedingungen gesetzt. Das Burgenland ist heute nicht nur in Österreich, sondern in Europa anerkannt für eine effiziente Einsetzung der Förderung. Es gibt keine Region in ganz Europa, die die Fördergelder so effizient, nachhaltig und erfolgsbringend eingesetzt hat, wie wir im Burgenland. Da sage ich einmal ein ganz großes Danke an all jene die hier mitgewirkt haben, ich habe sie schon erwähnt. Die Arbeitnehmer, die hart arbeiten für dieses Land, die Unternehmer, die auch ein entsprechendes Risiko eingehen und die Vertreter des Landes Burgenland, weil wir in der

Vergangenheit und auch in der Gegenwart, das betone ich auch, die richtigen Weichenstellungen gesetzt haben.

Ich glaube das ist ganz, ganz wichtig, dass es hier ein gutes und positives Miteinander gegeben hat. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)* Damit wurde auch ein gutes Fundament gelegt, denn wir sind auch aktuell stark unterwegs. Österreichweit war im vergangen Jahr das Wirtschaftswachstum 0,9 Prozent. Wir im Burgenland haben ein Wirtschaftswachstum von 2,2 Prozent gehabt. Wir haben im Tourismus bei den Nächtigungen Zuwachsraten von über sieben Prozent.

Auch da liegen wir sehr weit vorne innerhalb Österreichs und auch die Beschäftigung hat deutlich zugenommen. Also alles eine Erfolgsbilanz, die teilweise durch Förderungen, teilweise durch neue Initiativen entstanden ist. Wenn man das Wirtschaftswachstum mit 2,2 Prozent im Burgenland betrachtet, dann muss man schon schauen, wo es einmal in Österreich überhaupt nirgends dieses Wirtschaftswachstum gegeben hat, auch in anderen Ländern.

Deutschland hat ein Wirtschaftswachstum gehabt von 1,6 oder 1,7 Prozent im Durchschnitt. Also wir liegen im Burgenland im Wirtschaftswachstum über dem Durschnitt der Bundesrepublik Deutschland. Welche Auswirkungen hat es noch gegeben? Die gesamten Förderungen seit wir seit 1995 Förderungen ins Burgenland bekommen. 1995 sind wir mit einem Bruttoinlandsprodukt von 64 Prozent gestartet. Wir haben das bis zum Jahr 2013, auf die Frage beziehend, auf 87 Prozent gesteigert. Ich bin überzeugt, wir sind da schon deutlich drüber. Wir werden ungefähr bei 90 Prozent sein, bei dieser Dynamik, die ich soeben aufgezählt habe.

Wir haben bei den Beschäftigten 1995 bei 79.000 Beschäftigten gestartet und wir sind jetzt 2014 bei 103.000 Beschäftigten gewesen. Wir liegen jetzt deutlich über diese 103.000 Beschäftigten. Es hat auch seit dem Jahr 1995 eine Gründeroffensive gegeben, nämlich mit 8.000 neuen Betriebsgründungen im Burgenland, weil die Rahmenbedingungen auch für neue Betriebsgründungen sehr, sehr gute sind und ich darf auch dazusagen, dass seit dem Jahr 1995 die Förderungen zurückgegangen sind, dass wir aber diese Gelder effizient eingesetzt haben. Wir müssen uns jetzt vorbereiten, weil im Jahr 2020 die Förderungen nochmals deutlich zurückgehen werden und da muss das Burgenland fit sein, um unter diesen noch schärferen Bedingungen national und international bestehen zu können.

Abschließend, der Export ist auf über zwei Milliarden Euro gestiegen, der Umsatz im Tourismus über eine Milliarde, also deutlich nach oben gegangen. Ich denke, mit Unterstützung der Europäischen Union, auch des Bundes, und mit Geldern, die wir vom Land eingesetzt haben, über 100 Millionen Euro, ist in dieser Förderperiode sehr viel Positives geleistet worden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landeshauptmann. Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Landeshauptmann! Eine funktionierende Breitbandinfrastruktur ist unverzichtbar für die Nutzung von wirtschaftlichen Chancen und Perspektiven. Wie sind die derzeitigen Entwicklungen im Hinblick auf den Ausbau von Breitbandinfrastruktur im Burgenland?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Auch da muss man mit einem Märchen aufklären, nämlich dass im Bereich des Breitbands nichts weitergegangen ist in den letzten Jahren.

Darf grundsätzlich sagen 82 Prozent des Burgenlandes sind derzeit ausreichend mit Breitband versorgt. 18 Prozent eher schlecht oder sehr schlecht. Das heißt, es gibt Handlungsbedarf. Nicht das Bewahren, der Fortschritt ist burgenländisch und deswegen setzen wir auf den Ausbau des Breitbandinternets. Da ist in den letzten beiden Jahren sehr viel passiert. Wir haben 2014 im Dezember einen Breitband-Pakt geschlossen mit den Providern T-Mobile, mit A1 und mit Hutchinson.

Was ist investiert worden 2015 und 2016? Zehn Millionen Euro. Dieser Breitband-Pakt sagt, dass wir bis zum Jahr 2019 zu 100 Prozent im Burgenland mit dem Hochleistungsinternet versorgt sind, zehn Millionen Euro haben wir zum Start, da haben wir nicht nur eine Unterschrift geleistet, sondern das wird Schritt für Schritt umgesetzt. Immerhin zehn Millionen Euro, die hier investiert wurden und wo wir, das ist auch die aktuelle Zahl, die habe ich mir heraussuchen lassen, 14.000 Haushalte zusätzlich mit Breitbandinternet versorgt haben.

2015 und 2016, davon 37 Prozent im Nordburgenland, 16 Prozent im Mittelburgenland und 47 Prozent von diesen 4.000 im Südburgenland, weil es dort den größten Aufholbedarf gibt. Also wir sind hier auf einem guten Weg und ich darf auch dazusagen, Anfang 2015 haben wir 27 Prozent LET-Hochleistungsinternet gehabt und jetzt haben wir zwei Drittel LET-Netz im Burgenland. Also von 27 Prozent eine Steigerung auf zwei Drittel. Auch das ist ein großartiger Erfolg und damit wollen wir die gute Entwicklung des Burgenlandes, ob im Norden oder im Süden, auch weiter fortsetzen. Mit dem Breitbandinternet ist eine gute Zukunft für das Burgenland gegeben und hoffentlich auch aufgeklärt die Märchen, dass im Breitbandinternetausbau nichts passiert ist. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage? - Frau Abgeordnete Sack, bitteschön.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Welche weiteren Infrastrukturmaßnahmen werden im Burgenland gesetzt?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Natürlich ist ein Schwerpunkt das Breitbandinternet. Ich habe schon gesagt, immerhin wurden 14.000 Haushalte zusätzlich versorgt, von 27 Prozent auf 67 Prozent LET-Ausbau, Hochleistungsinternet, da sind moderne Kupferkabel verwendet worden, neue Technologien und so weiter.

Das ist ein wesentlicher Teil einer modernen Infrastruktur. Aber wir haben vor, bis zum Jahr 2020 aus dem öffentlichen Bereich heraus Investitionen zu tätigen, die es im Burgenland noch nie gegeben hat. Wir werden im Bereich der Straßeninfrastruktur, da gibt es entsprechende Aussagen auch des zuständigen Finanz- und Straßenbaulandesrates sehr, sehr viel Geld zur Verfügung stellen.

Das werden zirka 700 Millionen sein bis zum Jahr 2020. Wir haben die Verlängerung der S31, die A4 wird weiter ausgebaut, wir kämpfen um die S7 wir hoffen, dass die Einsprüche dort weniger werden. Wir haben auch vor, dort entsprechenden Druck beim neuen Infrastrukturminister zu machen. Aber gegen Einsprüche sind wir auch nicht gefeit. Wir stellen für die Wohnbauförderung 425 Millionen Euro zur Verfügung, bis

zum Jahr 2020. Das ist in unserem Finanzplan drinnen. Jeder der im Burgenland ein Haus baut, jeder der eine Wohnung will, soll das auch haben. Im Burgenland wird wohnen leistbar bleiben, durch diese Förderung von 425 Millionen Euro im Bereich des sozialen Wohnbaus.

Ich darf auch aber hinweisen, dass wir immerhin als Übergangsregion insgesamt 750 Millionen Euro an Förderungen, Gesamtförderungen, zur Verfügung haben. Es gibt ein gesamtes Infrastrukturprojekt für das Burgenland, und daran will ich schlussendlich im Jahr 2020 gemessen werden, von zirka 2,8 Milliarden Euro. Ein Konjunkturpaket, ein Infrastrukturpaket, wie es das im Burgenland noch nie gegeben hat, inklusive der Krankenanstalten, inklusive des Schulbaus, wo ich vor wenigen Tagen in der HTL war, wo manche nicht in der Lage waren, das Projekt HTL umzusetzen, bis das Land es übernommen hat.

40 Millionen Euro, das Gymnasium in Eisenstadt, wo wir Druck gemacht haben. Wo der erste Bauabschnitt in der HTL schon fertig ist. Pinkafeld muss weiterverhandelt werden, auch wieder harte Arbeit, intensive Arbeit, um auch dort die entsprechenden Millionen zu lukrieren. Größtes Konjunkturpaket bis zum Jahr 2020. Das Burgenland hat damit gute Voraussetzungen und Bedingungen. Auch für die kommenden Generationen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landeshauptmann. Die nächste Zusatzfrage kommt von der Frau Abgeordneten Mag.a Petrik. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke. Wieder zurück zur Ausgangsfrage. Nur, weil ich kurz verwirrt war, ich nehme an LTE-Verbindungen, nicht LET-Verbindungen? Darum ging es wahrscheinlich. Für das Protokoll dann.

Eine Rückfrage. Sie haben sehr ausführlich und gut, finde ich, dargelegt, wie stark das Burgenland profitiert hat von den Zuwendungen der EU. Es gibt ja keine Region in Österreich, die so viel Geld aus der EU bekommen hat wie das Burgenland. Stimmen Sie mit mir überein, dass man sagen kann, eigentlich hat das Burgenland der EU und seinen Zuwendungen doch auch viel zu verdanken. Wäre der Aufschwung ohne diese massiven Mittel aus der EU nicht möglich gewesen?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Zunächst zahlt Österreich mit unserem Steuergeld sehr viel Geld nach Brüssel. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Richtig!)* Ja. Also alles was wir aus Brüssel bekommen, ist auch österreichisches Steuergeld. Da bin ich nicht primär der EU dankbar, sondern den österreichischen Steuerzahlern, denn die zahlen das. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)* Also insofern ist das, glaube ich, klar. Wir wollen natürlich, und das ist unser Ziel, auch in Zukunft Gelder der Europäischen Union, die vom österreichischen Steuerzahler stammen, lukrieren. Das ist unsere Aufgabe.

Da gibt es viele Gespräche, dass wir auch im grenzüberschreitenden Bereich entsprechende Projekte forcieren, dass wir auch in diesem Bereich mit unseren Nachbarn in Ungarn, in der Slowakei gut kooperieren, ich glaube, gute nachbarschaftliche Beziehungen haben. Da wird es einige Impulse auch in den nächsten Wochen wieder geben. Ich glaube übrigens, dass auch die Republik gut beraten wäre, mit den Nachbarn gut zusammenzuarbeiten.

Auch die aktuelle Situation an unserer Grenze wird wichtig sein, dass man mit den Nachbarn gut kooperiert, EU-Gelder auslöst, damit neue Arbeitsplätze im Burgenland

schafft. Unser Ziel ist klar. Das ist das Kernziel. Wir wollen mit Unterstützung der EU, mit unseren eigenen Mitteln, Sie müssen auch sagen, 100 Millionen Euro in dieser Förderperiode von Seiten des Landes, wo Sie übrigens nicht mitgestimmt haben, ist auch keine kleine Summe, 1.000 neue Arbeitsplätze im Land schaffen. Also insofern lade ich Sie ein, beim nächsten Budget mitzutun, dann können Sie auch sagen, ja auch mit meiner Stimme haben sie sinnvolle Projekte umgesetzt. *(Abg. Manfred Kölly: Wartet ein bisschen! Ich werde Euch gleich sagen, was los ist!)* Also insofern bemühen wir uns auch da, gute Rahmenbedingungen *(Abg. Manfred Kölly: Rechenabschluss 2015!)* und Voraussetzungen zu schaffen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landeshauptmann. Die Fragestunde ist nun durch Zeitablauf beendet.

2. Punkt: Aktuelle Stunde zum Thema: „New Deal: Arbeitsmarkt schützen - Wirtschaft stärken - BurgenländerInnen in Beschäftigung bringen!“

Präsident Christian Illedits: Wir kommen nun zum 2. Punkt der Tagesordnung, zur Aktuellen Stunde zum Thema: „New Deal: Arbeitsmarkt schützen - Wirtschaft stärken - BurgenländerInnen in Beschäftigung bringen!“, die vom SPÖ-Landtagsklub beantragt wurde.

Meine Damen und Herren, bevor wir mit der Aktuellen Stunde beginnen, möchte ich auf die entsprechenden Bestimmungen der Geschäftsordnung hinweisen. Zu Beginn der Aktuellen Stunde ist einem Sprecher des antragstellenden Klubs Gelegenheit zu geben, als erster Redner die Meinung der Antragsteller zum Thema darzulegen; sodann ist je einem Sprecher jener Klubs, denen der erste Redner nicht angehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu geben.

Die Redezeit dieser Redner ist jeweils auf 15 Minuten beschränkt.

Die Dauer der Aussprache in der Aktuellen Stunde soll in der Regel 90 Minuten nicht überschreiten. Sofern die Redezeit der Mitglieder der Landesregierung insgesamt 15 Minuten überschreitet, verlängert sich die Redezeit der Abgeordneten im Ausmaß der Überschreitung. Jedenfalls aber hat der Präsident die Aktuelle Stunde nach 120 Minuten für beendet zu erklären.

Die Redezeit jedes Regierungsmitgliedes ist pro Wortmeldung auf 5 Minuten beschränkt, wobei die Redezeit aller Mitglieder der Landesregierung zusammengerechnet 35 Minuten nicht übersteigen darf.

Die Redezeit der übrigen Redner ist auf 5 Minuten beschränkt. Außerdem darf sich jeder Redner nur einmal zu Wort melden. Es sei denn, es handelt sich um Mitglieder der Landesregierung.

Auch möchte ich darauf aufmerksam machen, dass bei der Aktuellen Stunde weder Anträge gestellt noch Beschlüsse gefasst werden können.

Schließlich, meine Damen und Herren, finden die Bestimmungen über die tatsächliche Berichtigung keine Anwendung, das heißt, eine Wortmeldung zu einer tatsächlichen Berichtigung ist nicht möglich.

Wir beginnen nun mit der Aktuellen Stunde.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich das Wort.

Ihre Redezeit, Herr Abgeordneter, ist, wie bereits erwähnt, auf 15 Minuten beschränkt. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen! Geschätzte Kollegen! Die SPÖ hat diese Aktuelle Stunde heute eingebracht, weil wir den Aufschwung des Burgenlands weiter vorantreiben wollen, weil wir aber vor allem Maßnahmen für den weiteren Aufstieg unseres Heimatlandes Burgenland sehr breit hier im Hohen Landtag mit allen Fraktionen diskutieren wollen. Ich möchte auch alle Fraktionen einladen, in einem Wettbewerb der besten Ideen einzusteigen, und gemeinsam über alle Parteigrenzen hinweg darauf zu trachten, dass dieser Aufstieg des Heimatlandes Burgenland vorangetrieben wird und weiter geschieht.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Vor wenigen Tagen hat das WIFO, das Wirtschaftsförderungsinstitut, die neuen Daten hinsichtlich des Wirtschaftswachstums in Österreich bekanntgegeben. Es wurde heute schon einige Male erwähnt, dass das Burgenland hier hervorragend unterwegs ist. *(Abg. Robert Hergovich zeigt eine Grafik)*

Das Burgenland, meine sehr geehrten Damen und Herren, verzeichnet ein Wirtschaftswachstum von 2,2 Prozent. Das ist im Vergleich mit allen anderen Bundesländern eine hervorragende Anzahl an Wirtschaftswachstum. Auf Platz 2 liegt das Bundesland Vorarlberg, mit lediglich 1,6 Prozent Wirtschafswachstum. Im Vergleich dazu, das Burgenland 2,2 Prozent.

Der österreichische Durchschnitt liegt lediglich bei 0,9 Prozent. Das muss man schon im Vergleich sehen. Wenn der österreichische Durchschnitt bei 0,9 Prozent Wirtschaftswachstum zum Liegen kommt, und das Burgenland 2,2 Prozent Wirtschaftswachstum aufweist, dann sieht man, dass das eine durchaus beachtenswerte Anzahl an Wirtschaftswachstum ist. Damit sind wir wieder Wirtschaftswachstumssieger aller österreichischen Bundesländer.

Nach dem ersten Platz im Jahre 2012 und ebenfalls im Jahre 2013 haben wir ja im 2014er Jahr den zweiten Platz im Bundesländerranking erreicht. Jetzt mit dem Jahr 2015 sind wir wieder auf das Siegerpodest gestiegen. Mit dem besten Wirtschaftswachstum aller österreichischen Bundesländer.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich hier bedanken. Bei allen Unternehmerinnen und Unternehmer, die hier wirklich tolle Arbeit leisten. Bei allen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die hier ebenfalls dazu beigetragen haben, dass dieser Wirtschaftsaufschwung möglich war, aber auch bei allen, die die Rahmenbedingungen dafür geschaffen haben. Allen voran die Sozialpartnerschaft, die Wirtschaftskammer, die Arbeiterkammer und natürlich auch das Arbeitsmarktservice und die Landespolitik.

Herzlichen Dank für diese gemeinsame Anstrengung. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)* Hohes Haus! Diese wirtschaftliche Entwicklung unseres Heimatlandes Burgenland ist sehr wesentlich. Weil damit Hand in Hand auch der Arbeitsmarkt funktioniert. Gott sei Dank haben wir dieses Wirtschaftswachstum vorzuweisen, weil damit verbunden auch zusätzliche Arbeitsplätze im Burgenland geschaffen werden konnten.

Wenn wir die Jahre vergleichen, vom Jahr 2010 bis 2015. Warum das Jahr 2010? Weil es ab dem Jahr 2010 zur Freizügigkeit am Arbeitsmarkt gekommen ist. Dann dürfen wir feststellen, dass wir durchschnittlich rund 1.500 Arbeitsplätze netto im Burgenland geschaffen haben. Das ist schon eine großartige Leistung, wenn wir hier durchschnittlich 1.500 neue Netto-Arbeitsplätze schaffen konnten.

Der Anstieg der Arbeitslosigkeit hat sich zuletzt zumindest eingebremst, wenn wir die Daten vergleichen. Im April, plus 1,2 Prozent. Im Mai, plus 1,3 Prozent. Also er konnte zumindest eingebremst werden. Auch das ist bemerkenswert und muss hier auch erwähnt

werden. Verantwortlich für die gute Entwicklung sind unsere Unternehmerinnen und Unternehmer im Burgenland sowie die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Aber auch das Land hat hier ein Maßnahmenpaket geschnürt und ordentliche Rahmenbedingungen geschaffen. Was hat das getan? Diesen New Deal für das Burgenland, den wir mit dem heurigen Jahr begonnen haben, und wie wollen wir ihn auch weiter führen?

Wir haben beispielsweise das Jahr 2016 zum Investitionsjahr gemacht. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Was habt Ihr investiert?)* Wir, Herr Kollege Wolf, haben immerhin 232,6 Millionen Euro im Budget beschlossen, Sie leider nicht mit Ihrer Fraktion, wir haben es getan, *(Abg. Manfred Kölly: Was redest Du von einem Budget?)* die in Wachstum und in Beschäftigung laufen. *(Abg. Manfred Kölly: Das rennt mit den Gemeinden mit!)*

Immerhin, Herr Kollege Kölly, jeder fünfte Euro der hier in Wachstum und in Beschäftigung *(Abg. Manfred Kölly: Ihr habt ja keine Ahnung von der Wirtschaft!)* des Landesbudgets 2016 fließt. 20 Prozent des gesamten Budgets, 20 Prozent, werden hier in Investitionen geleitet. Auch ein Spitzenwert, wenn wir das mit anderen Bundesländern vergleichen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die konstruktiven Kräfte des Landes haben sich vor den Wintermonaten zusammengesetzt und haben überlegt: Wie können wir in diesen schwierigen Zeiten im Winter trotzdem dafür sorgen, dass es Aufträge für die heimische Wirtschaft gibt, und damit verbunden, auch Arbeitsplätze geschaffen werden können? *(Abg. Manfred Kölly: Die hätte es genauso gegeben!)* Die Wirtschaftskammer und die Arbeiterkammer, gemeinsam mit dem Landeshauptmann, haben den sogenannten Handwerkerbonus gemeinsam entwickelt.

Dieser Handwerkerbonus war natürlich eine Erfolgsstory. Über 1.200 Burgenländerinnen und Burgenländer haben diesen Handwerkerbonus in Anspruch genommen. Immerhin eine Förderung bis zu 5.000 Euro, die ja möglich wären. Damit konnten zehn Millionen Euro an Investitionen ausgelöst werden. Eine beachtliche Anzahl an Investitionen in schwierigsten Zeiten. Im Winter, wo normalerweise der Arbeitsmarkt einbricht, konnten hier zehn Millionen Euro an Investitionen ausgelöst werden. Auch mit dem Additionalitätsprogramm konnten 20 Millionen Euro für den Tourismusstandort lukriert werden. Bis zum Jahr 2020 auch ein ganz wichtiger Impuls für die heimische Tourismuswirtschaft.

Aber dieser New Deal, wie zeichnet sich der aus? Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn es Probleme gibt, und wenn der Präsident Nemeth kommt und sagt: Unternehmen haben Probleme! Dann müssen diese Probleme beseitigt werden. Daher ist dieser neue Wirtschaftsdialog ins Leben gerufen, wo Vertreter… *(Abg. Manfred Kölly: Den gibt es schon lange!)* Nein, Herr Kollege Kölly, der *(Abg. Manfred Kölly: Arbeiterkammer, Wirtschaftskammer und andere!)* ist auch heuer in das Leben gerufen worden, wo die Wirtschaft gemeinsam mit dem Landeshauptmann bemüht ist, wenn es Probleme gibt, diese Probleme zu lösen. *(Abg. Manfred Kölly: Haben wir immer gehabt!)*

Herr Kollege Kölly, und das ist der Unterschied, dass lösungsorientiert versucht wird, genau diese Probleme zu beseitigen. Mit der Verwaltung. Mit den Unternehmen. Mit der Wirtschaftskammer als zuständige Interessensvertretung. Dieser Wirtschaftsdialog ist ebenfalls ein Teil des New Deals für das Burgenland. Aber auch wichtige Qualifizierungsmaßnahmen wurden gemeinsam mit den Unternehmungen vor Ort, mit den Playern in den Regionen erarbeitet.

Mit den Arbeitsmarktgipfeln, die der Landesrat Darabos ins Leben gerufen hat, mit den Playern in der Region sich zusammensetzt und sagt: Welche Qualifikation benötigen wir, damit wir Burgenländerinnen und Burgenländer in Beschäftigung bringen.

Auch dieses Puzzle gehört zum gesamten Bild des New Deals für das Burgenland. Aber man muss auch selbstkritisch sagen, wenn wir noch Defizite haben, dann müssen wir versuchen, diese Defizite auszubessern. Und das haben wir im Bereich der Forschung, Entwicklung und Innovation. Da haben wir eine Forschungsquote von 0,55 Prozent aufzuweisen gehabt. Das ist deutlich zu wenig. Wir konnten diese Forschungsquote zwar von 0,5 auf 0,9 erhöhen, also fast verdoppeln. Aber das ist immer noch zu wenig. Wir müssen hier noch weiter investieren, um eben die angewandte Forschung auch im Burgenland so zu etablieren, dass weiter Arbeitsplätze damit geschaffen werden.

All diese Maßnahmen, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, die Erhöhung von der Forschung- und Entwicklungsquote bis zum Wirtschaftsdialog, bis zu den Arbeitsmarktgipfeln, sind der neue Deal für unser Heimatland Burgenland. Die Ergebnisse, die schon getroffen wurden und die jetzt gerade aktuell getroffen werden, haben dazu geführt, dass wir im Burgenland seit 2010 immerhin 7.456 zusätzliche Arbeitsplätze netto schaffen konnten. Eine beeindruckende Zahl, die an neuen Arbeitsplätzen im Burgenland entstehen konnte. Das ist auch ein Beschäftigungsplus von 7,5 Prozent in fünf Jahren. Hinter Vorarlberg das beste Ergebnis ebenfalls aller österreichischen Bundesländer. Trotzdem, meine sehr geehrten Damen und Herren, und darauf muss man auch hinweisen, steigt die Arbeitslosigkeit. Der Grund ist klar. Es hat der Direktor der Bundesarbeiterkammer, Mag. Muhm darauf hingewiesen, dass es ein Arbeitskräftepotential gibt, das deutlich höher ist als die geschaffenen neuen Jobs.

Meine Damen, meine Herren, rund 30 Minuten rund um das Burgenland wohnen eine Million Menschen, die, wenn sie sich in das Auto setzen und in das Burgenland fahren, drei-, ja bis sogar viermal so viel verdienen können wie in ihren Herkunftsländern. Wir leben in der sogenannten Wohlstandskante und das ist auch am Arbeitsmarkt sichtbar. Dementsprechend geteilt ist auch ganz Österreich. Während das Ostösterreich mit einer steigenden Arbeitslosigkeit zu kämpfen hat, so verhält es sich im Westen Österreichs anders. Dort sinkt die Arbeitslosigkeit.

Warum? Weil Oberösterreich und Niederösterreich, Wien, das Burgenland und die Steiermark in dieser sogenannten Wohlstandskante leben und dort natürlich viele Arbeitskräfte aus dem benachbarten Ausland nach Österreich, in das Burgenland, in die anderen östlichen Bundesländer kommen, um dort auch mehr Geld zu verdienen.

Kontrollen der Finanzpolizei und auch der Bauarbeiterurlaubskassa haben bestätigt, dass Lohn- und Sozialdumping stattfindet, nicht nur im Burgenland, sondern in ganz Österreich. Auch die Zahl der Einpendlerinnen und Entsendungen steigt jährlich an. Jährlich an! Während die Zahl der österreichischen Beschäftigten bundesweit, aber auch im Burgenland leider stagniert, in manchen Bundesländern sogar leicht rückläufig ist, steigt die Zahl der ausländischen Beschäftigten deutlich an. Seit dem Jahr 2010 im Burgenland ein Plus von 35,8 Prozent.

Die Ursachen für die steigende Arbeitslosigkeit im Burgenland sind zu Dreiviertel auf zwei Maßnahmen zurückzuführen. Zum einen, Einpendlerinnen und Einpendler aus dem Ausland, die im Burgenland beschäftigt sind. Die haben natürlich einen besonders starken Einfluss darauf und auch hier haben wir eine Sonderstellung. Denn, wenn wir das mit den anderen Bundesländern vergleichen, dann wird man feststellen, dass es lediglich bis zu fünf Prozent Einpendlerinnen und Einpendler in anderen Bundesländern gibt. Das Burgenland hat hier leider den traurigen ersten Platz errungen, mit leider 16,62 Prozent und das sagt auch schon eine klare Sprache. Der Druck, der am Arbeitsmarkt herrscht, hier kommt es zum Verdrängungswettbewerb. Die Leidtragenden sind Beschäftigte über

50 Jahre und auch Ausländerinnen und Ausländer, die schon lange in Österreich in Beschäftigung stehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, und zum anderen sind es die Entsendungen aus dem Ausland, die uns Kopfschmerzen bereiten. 7.555 Entsendungen gab es im Vorjahr schon alleine bei uns im Heimatland Burgenland. Das ist ein Plus von 16,1 Prozent gegenüber dem Jahr 2014. Die Entsendungen steigen also enorm an und auch da leidet unsere heimische Wirtschaft und hier gibt es auch große Probleme. Die Entsenderichtlinie ist eine Regelung für Sozial- und Lohndumping, die wir auch gemeinsam bekämpfen müssen, meine sehr geehrten Damen und Herren, denn sie trägt auch dazu bei, dass wir Schwierigkeiten am burgenländischen Arbeitsmarkt haben.

Deshalb brauchen wir Maßnahmen. Maßnahmen, um den unlauteren Wettbewerb zu verhindern. Beispielsweise müssen wir die Entsenderichtlinie völlig verschärfen. Es muss sein, dass ab dem 1. Tag, wenn ein Arbeitnehmer/eine Arbeitnehmerin aus dem Ausland im Burgenland, in Österreich arbeitet, dass hier die gleichen Spielregeln bestehen. Es kann nicht sein, dass ausländische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter günstiger sind, wie jene, die hier im Burgenland oder in Österreich beschäftigt werden. Der Kollektivvertrag müsste schon bezahlt werden, das wissen wir schon. Die Betonung liegt auf - sie müsste bezahlt werden -, weil das nicht stattfindet. Aber bei den Sozialversicherungsbeiträgen gibt es große Unterschiede.

Ich muss jetzt ein wenig auf die Zeit schauen. Daher brauchen wir auch eine Schutzklausel für den heimischen Arbeitsmarkt. Wir brauchen sozusagen eine Obergrenze, auch am burgenländischen Arbeitsmarkt, beispielsweise im Bau- und Baunebengewerbe, das ist der Zustand, den wir bei der sogenannten Übergangsfrist gehabt haben, wo sich Vertreter der Wirtschaft, Vertreter der Arbeitnehmerinteressensvertretung gemeinsam mit dem Arbeitsmarktservice zusammensetzen und festlegen, gibt es Kontingente, müssen wir hier restriktiver umgehen oder können wir wirklich aufmachen.

Ich bin schon am Ende meiner Ausführung. SOKA-BAU, Chipsysteme, mehr Finanzpolizei und vieles mehr, benötigen wir. Ich freue mich sehr, wenn hier alle Parteien Maßnahmen einbringen, damit dieser Aufschwung unseres Heimatlandes Burgenland weiter so erfolgreich geschehen kann. Herzlichen Dank! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Manfred Kölly: Das haben wir schon gemacht.)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Klubobmann. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Géza Molnár.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eine funktionierende und eine florierende Wirtschaft und ein entsprechendes Arbeitsplätzeangebot ist natürlich das Um und Auf in jedem politischen Aufgabenkatalog einer Regierung, gleich welcher Ebene, gleich welcher Zusammensetzung. Österreich war insgesamt vor zehn Jahren in einer anderen Situation. Wir waren Musterschüler in Europa und Musterschüler in der Europäischen Union, wir waren das bessere Deutschland. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wer war damals in der Regierung? Bundesregierung?)* Heute sieht die Situation vollkommen anders aus.

Die Wirtschaft kommt nur schwerlich in Gang, weil die Regierung in Wien nicht in Gang kommt. Entsprechend steigt die Arbeitslosigkeit. Sie erreicht Monat für Monat neue Rekordwerte, leider auch bei uns. Die Gründe dafür sind sicherlich vielfältig. Aber die Gründe, die vorliegen, sind mittlerweile sicher nicht mehr ausschließlich auf die Krisen, die

wir in den letzten Jahren zu bewältigen hatten, zurückzuführen. Dass das so ist, das zeigt ein Blick in die Nachbarländer, die genau dieselben Krisen zu bewältigen hatten und wo die Entwicklung heute im Großen und Ganzen schon eine andere ist. Das heißt, die Gründe sind hausgemacht

Im Burgenland finden wir eine besondere Situation vor, Kollege Hergovich hat es schon gesagt. Strukturell aufgrund der geographisch exponierten Lage. Wir kennen die Problemstellung alle. Wir leben an der Wohlstandskante, und die Grenznähe und die offenen Grenzen sind natürlich einerseits ein Segen, aber andererseits auch ein Fluch, wobei in diesem Themenbereich der Fluch überwiegt. Wenn statistisch gesehen, jeder neu geschaffene Arbeitsplatz im Burgenland an einen Ausländer geht, dann kann man nicht zur Tagesordnung übergehen.

Wenn Lohn- und Sozialdumping der Fall und unlauterer Wettbewerb die Folge ist, meine Damen und Herren, dann kann man nicht einfach darüber hinweggehen. Und da haben wir als Landespolitiker und als Landtag die verdammte Pflicht, wenn wir das Ganze schon nicht selbst ändern können, laut aufzuschreien und auf den Tisch zu hauen und den Herrschaften in Wien und vor allem in Brüssel mitzuteilen, dass die Situation so nicht hinnehmbar ist. Ich bin hier der Landesregierung, an der Spitze dem Herrn Landeshauptmann, sehr dankbar, dass er sein ganzes Gewicht in die Schale wirft und nicht müde wird, darauf hinzuweisen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Im eigenen Bereich, meine Damen und Herren, machen Rot-Blau ihre Hausaufgaben im Gegensatz zu Rot-Schwarz in Wien. Wenn ich mir das Landesbudget ansehe, jeder fünfte Euro geht in Wachstum und Beschäftigung. Wenn ich mir die Investitionen in der Verantwortlichkeit vom Landesrat Petschnig ansehe, in die Tourismuswirtschaft. Die Nächtigungszahlen, es wurde heute schon erwähnt, sind Monat für Monat eine Freude. Wenn ich mir den landesnahen Bereich anschaue, wo wir vom Lehrling bis zum 50+ die Unternehmen anhalten, auf die Burgenländerquote in den Unternehmen zu achten. Wenn ich mir die öffentliche Hand oder das Land als Auftraggeber ansehe, wo wir natürlich unter schwierigen rechtlichen Rahmenbedingungen, aber auf jeden Fall versuchen, über das Bestbieterprinzip in erster Linie heimische Unternehmer und heimische Arbeitnehmer ins Profitieren zu bringen.

Wenn ich mir die Wirtschaftsförderung ansehe, die Wohnbauförderung, wenn ich mir die Qualifizierungsmaßnahmen beim Herrn Landesrat Darabos ansehe. Wir setzen im eigenen Bereich alle Hebel, die uns zur Verfügung stehen, in Bewegung und es wirkt ja auch. Wachstumssieger! Natürlich gibt es nach wie vor ein großes weinendes Auge und das ist die nach wie vor wachsende Arbeitslosigkeit. Wenn ich mir diese Woche so die Reaktionen der ÖVP ansehe, ja, einerseits haben Sie schon recht. Die 12.000 Arbeitslosen im Burgenland können sich für diesen Wachstumssieger nichts kaufen, aber ich sage Ihnen auch, abgesehen davon, dass ich seit Jahrzehnten für die wesentlichen Bereiche, wenn es um Wirtschaft und Finanzen geht, zuständig sind und auch im Burgenland waren, ohne Wachstumssieger könnten sich noch mehr Burgenländer nichts kaufen. Und das, meine Damen und Herren, kann doch bitte nicht unser Ziel sein.

Im Übrigen verstehe ich bei der ÖVP auch nicht, warum man die Zahlen des letzten Jahres schlechtredet, die gehen ja zu einem Gutteil auch noch auf ihre Kappe. 2,2 Prozent Wirtschaftswachstum, 4,3 Prozent bei der Industrie, sogar 7,8 Prozent bei der Industrieproduktion. Das sind Zahlen, die sich sehen lassen können. Und das ist eine Entwicklung, die wir auch nicht gefährdet sehen wollen. Wir brauchen daher auch keine Diskussionen über neue Steuern. Wir brauchen daher auch keine Diskussionen über Arbeitszeitverkürzung, weil das gleichzeitig eine Diskussion über niedrigere Einkommen

wäre. Wir brauchen daher auch keine Diskussionen über den rascheren Zugang für Asylwerber auf den Arbeitsmarkt. Ich halte das in einer Situation von Rekordarbeitslosigkeit für den völlig falschen Weg, um es freundlich auszudrücken. Das sind alles Diskussionen und Vorschläge, die dem Wirtschaftsstandort schaden, die der Beschäftigung schaden und die damit dem einzelnen Arbeitnehmer schaden.

Was wir brauchen, das ist eine Diskussionen über die Änderungen der unionsrechtlichen Bedingungen. Was wir brauchen, das ist eine Diskussionen über die Entlastung der Wirtschaft, Lohnnebenkosten. Was wir brauchen, das ist eine Diskussion über Flexibilisierungen und Entbürokratisierungen.

Ich nehme zur Kenntnis, dass die ÖVP im Bund zum gefühlten 20.000ten Mal eine Entrümpelung der Gewerbeordnung angekündigt hat. Schauen wir mal, ob diesmal was herauskommt. Wir brauchen natürlich auch eine ganz grundlegende Diskussion zum Thema Fachkräftemangel über unser Bildungs- und Ausbildungssystem.

Für so gut wie alle diese Bereiche, meine Damen und Herren, ist Wien oder ist Brüssel zuständig und in den meisten Bereichen ist Wien zuständig. Das sei den Herren von der ÖVP gleich im Vorhinein ausgerichtet, das heißt, allfällige Kritik, die Sie uns vielleicht zum ersten Geburtstag heute auch wieder schenken wollen, richten Sie bitte an Ihre eigenen Minister in Wien. Wir in Eisenstadt machen unsere Hausaufgaben, diese Koalition macht ihre Hausaufgaben, die Landesregierung macht ihre Hausaufgaben und sie macht sie gut. Kämpfen wir gemeinsam für eine starke Wirtschaft, kämpfen wir gemeinsam für den Schutz des heimischen Arbeitsmarktes und kämpfen wir gemeinsam für mehr Beschäftigung im Burgenland. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Klubobmann. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneter Klubobmann Mag. Christian Sagartz das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Mitglieder des Landtages und der Landesregierung! Eines kann man sicherlich unterstreichen. Die große, neue soziale Frage ist, wie gehen wir um, mit einer neuen und völlig im Umbruch befindlichen Arbeitswelt? Und damit verbunden mit einer sehr hohen Anzahl von Arbeitslosen in ganz Österreich und - explizit gerade auch von meinem Vorredner angesprochen - auch hier im Burgenland? 12.000 arbeitslose Menschen, das bedeutet persönliche Schicksale, das bedeutet, Menschen, die erstens einmal finanzielle Probleme haben, zweitens aber auch soziale Probleme haben, gesellschaftspolitisch einfach ausfallen, weil sie sich zurückziehen, im Freundeskreis, in Familien für eine sehr schwierige Lebenssituation sorgen.

Deshalb ist jeder Anstieg und jeder Arbeitslose, jede Arbeitslose mehr, eine Herausforderung und ein Auftrag an alle Politiker. Ich glaube, dass auch das gemeint war, als die Österreichische Bundesregierung unter einem neuen Bundeskanzler davon gesprochen hat, einen New Deal auszurufen.

Ich muss Ihnen sagen, ich habe diese Formulierung des New Deals so nicht in Erinnerung gehabt. Ich habe mich ein wenig schlau gemacht, was damit gemeint war, und habe dann recherchiert, dass es in den dreißiger Jahren, exakt ab 1933 in Amerika ein Bündel an Wirtschafts- und Sozialreformen, eingeleitet durch den US-amerikanischen Präsidenten Roosevelt gegeben hat, die dann schlussendlich unter dem Stichwort „New Deal“ zusammengefasst wurden.

Leider muss man auch sagen, auch hier sind sich die Wirtschaftshistoriker einig, allein schon der damals desolate Zustand der US-amerikanischen Wirtschaft hätte jede Initiative, die der Staat gestartet hätte, zumindest ein wenig Linderung für den Wirtschaftsstandort gebracht. Man ist sich bis heute nicht einig, ob ein derartiger New Deal überhaupt irgendwelche Auswirkungen schlussendlich auf die Wirtschaftskraft gehabt hätte. Trauriger Nebensatz: Viele sind der Auffassung, dass die aufziehende Rüstungs- und Schwerindustrie im Hinblick auf den kommenden Zweiten Weltkrieg schlussendlich dann erst die wirtschaftliche Entwicklung in der USA möglich gemacht hat.

Ein zweites Mal verwendete ebenfalls ein Politiker das Wort „New Deal“. Es war die Labour-Regierung in Großbritannien, die Ende der 90-er Jahre, 1998 einen New Deal für Arbeitslose ins Leben rief, Verringerung von Arbeitslosigkeit, staatliche Finanzierung von Arbeitsplätzen, das freiwillige Weiterarbeiten durch Arbeitslose. Auch hier ist der Erfolg umstritten.

Ich wünsche mir, dass es die Österreichische Bundesregierung zusammenbringt, nicht diese historische Weiterführung zu machen, sondern etwas anderes in die Geschichtsbücher der Wirtschaftsökonomen unter dem Stichwort „New Deal“ zu schreiben. Denn worum geht es? Es geht um die Frage, wie flexibel sind die Arbeitszeiten? Es geht um die Frage, wer wird noch Überstunden leisten wollen, wenn die Besteuerung derart hoch ist, dass es keinen Anreiz bietet, mehr zu leisten? Wer wird überhaupt noch in der Lage sein, sich etwas zu leisten von dem, was er verdient?

Denn auch das wissen wir: Viele Beschäftigungsverhältnisse bedürfen dann einem Ausgleich durch die Mindestsicherung, weil die Menschen nicht mehr genug verdienen, um den Lebensalltag zu bestreiten. Genau das ist die Herausforderung, die eine neue Bundesregierung - und so neu ist sie ja nun auch wieder nicht, es sind noch immer dieselben Koalitionspartner, aber eine Person wurde geändert, da muss man schon auch ein wenig selbstkritisch sagen, die alte Bundesregierung mit einigen neuen Köpfen -, aber das sind die Herausforderungen, denen wir uns zu stellen haben und auch im Burgenland.

Ich möchte diesen Ball aufgreifen und für die Österreichische Volkspartei einige Punkte vorbringen, wie auch mein Vorredner das getan hat, was aus unserer Sicht der Dinge zu erneuern ist. Was könnten wir uns vorstellen? Wo könnte die Reise hingehen? Zunächst möchte ich festhalten, ich kenne keinerlei Initiative des Landes Burgenland, auch nicht der Burgenländischen Landesregierung, wie man mit dem Phänomen der Digitalisierung, auch in der Arbeitswelt umgeht. Es gibt viele interessante Startups, die in diesem Bereich arbeiten. Wir selbst haben als ÖVP-Klub eine Veranstaltung, die lautet „Klub im Gespräch“, und möchten diesmal mit einem jungen Startup in Verbindung treten und dem ein wenig eine Bühne bieten, das sich in Siegendorf angesiedelt hat. Im ersten Gespräch war es sehr ernüchternd.

Natürlich gibt es auf dem Papier sehr viele Möglichkeiten, wenn man ein Startup gründet, an Förderungen zu kommen. In der Praxis ist es für jemanden, insbesondere für einen Techniker, der vielleicht nicht Betriebsführung oder Wirtschaft studiert hat oder sich in dem Bereich sattelfest fühlt, überhaupt die Hürden zu nehmen, in Erfahrung zu bringen, welche Möglichkeiten der Förderung es gibt. Im Bereich der Digitalisierung, sprich einem sehr innovativen Bereich der Wirtschaft und der Arbeitswelt, gibt es noch zu wenig Erfahrungen, aber wir wissen alle, es gibt eine Generation, die beispielsweise jede Art der Mediennutzung über das Smartphone nutzt oder über ein Tablet oder über den Computer, keine Zeitung mehr liest, keinen Radio mehr hört und kein Fernsehprogramm mehr sieht.

Wie gehen wir mit diesen künftigen Konsumenten, wie gehen wir mit diesen künftigen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern um? Hier gibt es keinerlei Möglichkeit

aus meiner Sicht, wo das Land Burgenland bisher Aktivitäten gesetzt hätte. Was tun wir mit den neuen Finanzierungsformen, die auf dem Markt sind, Stichwort „Crowdfunding“? Wo ist hier die burgenländische Initiative? Ob sie jetzt aus privater Natur kommt oder aus staatlicher Hinsicht, wäre mir egal. Aber ich sehe im Burgenland hier wenige Akzente.

Ich glaube, dass es auch im Burgenland genügende Menschen gäbe, die Interesse hätten, privates Geld, Erspartes in ein Jungunternehmen zu stecken, wenn die Rahmenbedingungen passen. Und die Rahmenbedingungen auf der vorher so gescholtenen Bundesebene passen seit Kurzem. Es wurde hier in diesem Bereich der neuen Finanzierungsmöglichkeiten etwas geschaffen.

Das Zweite ist die Art der Beschäftigungsverhältnisse. Auch Arbeitnehmer haben natürlich die Situation, dass sie manchmal mehr leisten möchten und müssen, weil saisonale Spitzen abzudecken sind, und es funktioniert derzeit nicht, das im gesetzlich ordnungsgemäßen Rahmen abzuwickeln. Ich glaube, wir müssen uns sehr genau überlegen, ob wir nicht in vielen Bereichen der Arbeitswelt flexibler werden müssen, denn der beste Arbeitnehmerschutz ist noch immer nur dann für jene Menschen gut, die auch Arbeit haben. Unser Anspruch muss sein, mehr Leute in Beschäftigung zu bringen und nicht mehr Leute, die unternehmerisch tätig sind, davon abzuhalten. Das ist aus meiner Sicht nur eine kurze Möglichkeit, wie wir als ÖVP-Fraktion sehen, dass man eigentlich im Bereich der Arbeitsplätze und im Bereich der Beschäftigung etwas tun könnte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das hat die österreichische Bundesregierung dazu präsentiert. Während die eine Seite, die ÖVP-Seite, davon spricht, Flexibilisierung der Arbeitszeiten durchzuführen, kommt auf Seiten der SPÖ ein klares Nein, es darf in diesem Bereich nichts geschehen, im Gegenteil, man kramt in der kommunistischen Mottenkiste und sucht nach neuen Steuern, die Maschinensteuer.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn ein ehemaliger, vermeintlicher Spitzenmanager der Republik bei einem verstaatlichten Unternehmen für eine Maschinensteuer eintritt, ja, das verstehe ich. Denn wer wird am Ende des Tages diese Steuer bezahlen? Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren. Die Steuerzahlerin, der Steuerzahler werden bei einem verstaatlichen Unternehmen jede zusätzliche Steuerbelastung ausgleichen.

Ich habe für mich selber festgestellt, wenn das der erste Anspruch eines neuen Spitzenpolitikers ist, dann muss der Herr Bundeskanzler Kern aus meiner Sicht diese Vorschusslorbeeren, wo man ihn als Spitzenmanager aus der Wirtschaft gefeiert hat, schnell wieder ablegen, dann damit, mit solchen Forderungen aus der Mottenkiste längst vergangener Tage, macht er sich in Wirklichkeit schlichtweg zum Parteisekretär eines verstaatlichten Unternehmens. Das ist sicherlich nicht der Weg der ÖVP Burgenland! *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir haben heute mit sicherlich großer Leidenschaft vom Herrn Landeshauptmann Niessl vorgetragen gehört, dass 1,7 Milliarden EU-Gelder in unserem Land investiert wurden. Ja, dazu stehen wir!

Viele Projekte sind auch in der Vergangenheit auf breiter Basis so beschlossen worden, und da rede ich nur von ÖVP und SPÖ. Es gibt viele, viele Gemeindeprojekte, wo sich auch andere Fraktionen eingebracht haben. Wo wir versucht haben, mit Unternehmern, die sich in keine dieser politischen Kasten einordnen lassen, wirtschaftlich etwas zu Stande zu bringen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, am Ende des Tages ist es immer das Geld der Steuerzahler. Es gibt in diesem Land und auch in unseren Nachbarländern kein

anderes staatliches Geld, als jenes der Bürgerinnen und Bürger. Ich glaube, es würde uns gut tun, wenn wir nicht auf der einen Seite predigen, dass wir aus europäischen Töpfen versuchen, auch die Frau Landesrätin Dunst hat das heute gesagt, viele ihrer Projekt sind aus europäischen Töpfen gespeist worden. Wenn wir uns darüber freuen, dann ist es aber so, innerhalb eines großen Unternehmens, innerhalb einer großen Familie, da gibt es nicht nur Vorteile. Ich stimme mit Rot-Blau überein, die Entsenderichtlinie der EU ist nicht nur mit Vorteilen für unser Heimatland gespickt. Aber diese grundsätzlich abzulehnen und sie außer Kraft zu setzen, bedeutet auch, gegen den Export, gegen die heimische Wirtschaft - und es arbeiten auch viele Burgenländer nicht nur im Burgenland - zu agieren und aufzutreten.

Diese populistische Ansage, hier alles in einen Topf zu werfen, auf der einen Seite Lobhudelei für die Gelder, die man selbst mit der Hilfe der EU ausgeben konnte, auf der anderen Seite dieser aggressive, unnötige Angriff, dieser Populismus, die Leute hier aufzufordern, daran zu glauben, man könnte mit solchen populistischen Ansagen etwas bewegen, das ist dieser rot-blauen Landesregierung nicht würdig. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte auf eines ganz bewusst noch eingehen - es wurde heute sehr genau betont - die neue Sozialpartnerschaft und ich sage deshalb, die neue Sozialpartnerschaft, denn ich glaube, die alte Sozialpartnerschaft, so wie wir aus Geschichtsbüchern das gelernt haben, die ist tot.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Staat ist im Umbruch, das merken wir! Nicht nur anhand der Wahlergebnisse, das merken wir auch beim Zuspruch. Auch die Menschen lassen sich nicht mehr in Berufsgruppen so fassen und eingliedern, wie wir das als Politiker vielleicht denken oder können. Es ist nicht die Wirtschaft, es ist nicht der Arbeitsnehmer, es ist nicht die Sozialpolitik in diesem Land, die etwas bewegt, sondern es ist alles sehr viel komplizierter geworden, um es mit einem ehemaligen, aus dem Burgenland stammenden Bundeskanzler zu sagen.

Ich gebe allen meinen Vorrednern Recht, dass es hier schwierige Herausforderungen geben wird, die wir nicht nur auf der Landesebene meistern können. Ich bin vollends davon überzeugt, wenn wir es nicht schaffen, dass die österreichische Bundesregierung bald und sehr rasch Akzente setzt in der Entbürokratisierung, beim Schaffen von Arbeitsplätzen, bei der Flexibilisierung der Arbeitszeit, dann werden wir von allen diesen Strömungen und politischen Umbrüchen überholt werden und dann wird sich auch diese Sozialpartnerschaft nicht mehr so wiederfinden können. Es braucht eine neue Sozialpartnerschaft, es braucht auch das Einbinden von anderen Gruppen der Gesellschaft, nicht alle sind in Kammern und Parteien organisiert. Und ich glaube, das wird die soziale Frage, die große Herausforderung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Umgang mit dem Unternehmer ist dann schon die eine Sache, weil was bedeutet es, wenn ich pauschal in den Raum stelle, wir brauchen mehr Finanzpolizisten, wir brauchen noch mehr Auflagen und noch mehr Kontrollen im Rahmen der Sozialgesetze oder des Lohndumpinggesetzes. Was bedeutet das? Im Umkehrschluss ist es eine pauschale Verdächtigung, dass es im Land Mitarbeiter gibt, die ausgebeutet werden, Unternehmer, die das zulassen oder noch begünstigen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe höchsten Respekt vor all jenen, die den Mut haben, *(Abg. Gerhard Steier: Es gibt Beispiele.)* natürlich gibt es Beispiele, aber ich rede von einer pauschalen Verdächtigung, sehr geehrter Kollege. Ich glaube, dass da ein riesiger Unterschied zwischen einem Beispiel zu nennen und pauschal zu verdächtigen ist. Ich glaube, dass es das Allerwichtigste wäre, ein Klima zu schaffen, wo jene, die den Mut haben, sich selbständig zu engagieren, sich motiviert fühlen.

Derzeit schafft es die Republik Österreich und das Land Burgenland sicher nicht, dazu gibt es viel zu viele Auflagen und Hürden, die auch (selbstkritisch gesagt) meine Partei und auch die Sozialdemokraten dieses Landes in den letzten Jahren noch angezogen haben und nicht erweitert haben. Ich glaube, diese Zeit muss vorbei sein, deshalb glaube ich an eine neue Sozialpartnerschaft unter neuen Voraussetzungen und ich garantiere Ihnen, die ÖVP Burgenland wird Teil dieser neuen Bewegung sein. *(Beifall bei der ÖVP)*

Geschätzte Damen und Herren! Lassen Sie mich abschließend einige Worte zur Fragestunden sagen, ohne das zu werten. Wir haben heute Folgendes gehört: Der Herr Landesrat Darabos hat sich ein wenig beschwert, warum er so viele Anfragen bekommt. Andere Mitglieder haben sich wiederum beschwert, warum sie keine Anfragen bekommen. Ja, das Recht des Abgeordneten ist es, Fragen zu stellen. Das Recht des Abgeordneten! Heute haben wir sogar gehört, dass die Regierungsmitglieder die Abgeordneten befragen möchten. Dann hat der Herr Kollege Darabos gesagt, gesellschaftspolitische Diskussionen haben hier im Landtag nicht den Platz. Ich gehe davon aus, er hat nur gemeint, die Fülle dieses Drogenproblems kann man in einer Fragestunde nicht gesellschaftspolitisch diskutieren. Ansonsten würde ich sagen, wäre die Aussage für mich ein Wahnsinn und fatal.

Ich freue mich, dass er einerseits sagt, warum fragen wir ihn und dann gleichzeitig sagt, dass er beide Anregungen der ÖVP aufnimmt. Was hat der Kollege Fazekas gefragt? Was will er in der Sache tun? Er hat gesagt, er möchte die Prävention stärken, er möchte hier einen Schulterschluss vom PSD und anderen. Sehr gerne, wir werden unsere Ideen einbringen, wir werden versuchen, hier mitzuarbeiten.

Was war die Frage zu den ambulanten Spitalsplätzen für Drogensüchtige?

Er will das aufgreifen! Meine sehr geehrten Damen und Herren, dann kann ich nur sagen, Kollegin Dunst hat gesagt, man hätte falsch gefragt. Falsche Fragen, das lernt man in der Schule, Kollegin Prohaska hat das immer so gerne zitiert, gibt es nicht, nur falsche Antworten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Klubobmann. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bemerkenswert eine Aktuelle Stunde zu machen, wo der Hut brennt, auf Deutsch gesagt, schon länger. Und ich sage Ihnen, warum! Kann Euch klar und deutlich vom 5. 3. 2009 zitieren: Burgenländische Arbeitsplätze für Burgenländer. 5. 3. 2009! Vielleicht kann sich die FPÖ an das erinnern? Da wurde vorgeschlagen, der burgenländische Arbeitsmarkt leidet unter einer Reihe von Problemen. Ich gehe jetzt auf die Probleme ein und Sie wissen, ich habe nur fünf Minuten. Das ist das Nächste, was ich kritisiere. *(Abg. Edith Sack: Ich habe auch nur fünf Minuten.)*

Sind wir weniger wert als Fraktion hier im Landtag als die Klubs, die man dann irgendwann einmal auf die Seite geschoben hat und hat gesagt, man braucht drei Abgeordnete und daher hat man die Möglichkeit gar nicht, eine Aktuelle Stunde einzubringen, an einer Präsidiale teilzunehmen und dergleichen mehr. Uns geht es nicht ums Geld! Uns geht es um die Minderheitsrechte. Aber zurück zu dieser Situation. Geringes Lohnniveau im Burgenland, höherer Pendleranteil, hohe Ausländerbeschäftigungsquote, ineffiziente Weiterbildungseinrichtungen - 5. 3. 2009!

Was ist vorgeschlagen worden? Senkung der Lohnnebenkosten, Steigerung der durchschnittlichen Einkommen durch einen Zuschuss von maximal 400 Euro, wobei maximal der Lohnnebenkosten bei Personen mit 25 Jahren auch darüber hinaus pro burgenländischen Arbeitnehmer gefördert werden soll, ausschließlich für Privatwirtschaft. Finanzierung aus den bisherigen Fördertöpfen aus Mitteln des Arbeitsmarktservices, aus der Einsparung in der Verwaltung - Verwaltung! Ich kann das gar nicht mehr hören: Einsparung in der Verwaltung!

Verbleibende Förderungen bleiben nur eine Gründerförderung und eine Agrarförderung für ländliche Familienbetriebe. Vorteile des Modells: geringere Verwaltungskosten, Schaffung langfristiger, hochwertiger Arbeitsplätze - wurde heute schon öfters angesprochen - Steigerung der Einkommen, Stärkung der Konkurrenzfähigkeit der burgenländischen Betriebe, Beseitigung der Abhängigkeit von politischer Willkür. Von politische Willkür, meine sehr geehrten Damen und Herren. Und noch einmal - eingebracht am 5. 3. 2009! Jetzt fragt einmal, wer das eingebracht hat und dann können wir darüber diskutieren. Ich komme aber auf meine Vorredner zurück, Herr Kollege Hergovich.

Wir wollen Arbeitsplätze schaffen und wir wollen verhindern, dass ausländische Arbeitskräfte auf unseren Arbeitsmarkt hineindrängen. Sie sagen, derjenige der bei diesem Voranschlag nicht mitstimmt, hat da nichts zu reden. Sie sagen das ausdrücklich. Das höre ich immer wieder. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Frau Landesrätin Dunst hat das heute in der Fragestunde auch erwähnt. Darf ich Ihnen etwas sagen Frau Landesrätin und Herr Klubobmann. Schauen Sie sich den Rechnungsabschluss 2015 an. Die hochgelobte Wohnbauförderung, 124 Millionen Euro im Voranschlag, 78 Millionen Euro ausgegeben. Was passiert mit dem Rest? Was machen Sie damit? *(Abg. Ingrid Salamon: Bleibt der Wohnbauförderung.)* Na warte ein bisschen. Nein Frau Kollegin, du bist, Gott sei Dank, Bürgermeisterin. Dann lese ich, und das finden Sie nirgends im Voranschlag, dass von den Wohnbaufördergeldern 25 Millionen Euro Rücklagen geschaffen werden beziehungsweise wurden. Mit 25 Millionen Euro kann man sehr viele Arbeitsplätze in diesem Land und ganz andere Möglichkeiten schaffen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Herr Kollege Hergovich! Heute ist die Frage gestellt worden: Wer ist eigentlich hier selbständig beziehungsweise für Wirtschaft? Ich habe zwei oder drei Hände maximal gesehen, die aufgezeigt haben. Sonst gibt es lauter, Entschuldigung, wenn ich das so sage, Pädagoginnen, Pädagogen, Parteisekretäre, und dergleichen mehr.

So, und jetzt frage ich Sie, Herr Kollege Hergovich: Wenn Sie hergehen und erzählen, wie super jetzt das alles läuft. Wir waren Wachstumssieger, aber da war die ÖVP mit der SPÖ noch in einer Koalition. Da waren wir tatsächlich vor ein paar Jahren Wachstumssieger. Nur, noch einmal, man kann sich davon nichts kaufen. Wenn ich arbeitslos bin und das soziale Gefüge in den Familien darunter leidet, und sie dann erzählen, wie wichtig es ist, dass wir eine Kinderbetreuung haben, dass man am sechs Uhr in der Früh das Kind, und das habe ich richtig gehört, abgeben soll. *(Der Präsident gibt das Glockenzeichen, wegen Zeitablauf.)*

Dann frage ich mich. Herr Präsident! Der Herr Landeshauptmann hat fünf Minuten überzogen und ich darf nicht einmal eine halbe Minute überziehen? Aber, macht ja nichts, ich komme ja heute sicher noch ein paar Mal auf das zurück.

Ich bin dafür, dass wir einen gemeinsamen Weg gehen, dass wir schauen, dass wir für unsere Arbeitnehmer und Arbeitgeber vernünftige Lösungen finden. Das können wir aber nur gemeinsam machen. Danke. *(Beifall bei der LBL und Abg. Gerhard Steier)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörer und Zuhörerinnen auf der Galerie, besonders die Schülerinnen und Schüler aus der HAK. Herzlich willkommen! Ein Thema, das ja alle sehr berührt und auch beschäftigt. Ich finde es sehr wichtig, dass das nun Thema dieser Aktuellen Stunde ist.

Die Frage des Arbeitsmarktes ist in der Tat einer der brennendsten dieser Jahre. Wie schön, das Motto „New Deal“ voranzustellen, denn wir werden wirklich neue Lösungen brauchen, um mit den neuen Herausforderungen fertig zu werden. Einige davon sind schon skizziert worden.

Gar nicht schön ist meines Erachtens, was uns weitläufig an alten Lösungen präsentiert wird. In Zeiten des Zusammenwachsens der Länder auf Abschottung zu setzen, kann langfristig keine guten Auswirkungen haben. Auf kurzfristige Effekte zu setzen, bringt vielleicht ein paar Wählerstimmen mehr, aber keinen nachhaltigen Umschwung in der Wirtschaft. Was wir brauchen ist ein wirklich neuer Ansatz.

Wir können die Probleme einer Krise ja nicht mit denselben Methoden lösen und beantworten, die diese Krise auch ausgelöst haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Wenn jemand wegen einer falschen Lebensweise, beispielsweise einen zu hohen Blutdruck hat, dann nützt das auch nichts, wenn er erst einmal einen fetten Schweinsbraten isst und sich mit der täglichen Bewegung so lange Zeit lässt, bis er sich wieder besser fühlt und weniger Stress hat. Er muss schon grundsätzlich seine Lebensweise ändern, um ein gutes, gesundes, langes Leben zu haben.

So ist es mit der Wirtschaft auch. Wir müssen die Wirtschaft grundsätzlich neu überdenken, wenn der Arbeitsmarkt länger als bis zur nächsten Wahl davon profitieren soll. Ich habe als Abgeordnete, Kollege Kölly hat es erwähnt, ja auch, nur fünf Minuten Zeit, weil wir keinen Klubstatus haben. Deswegen kann ich nur ein paar kleine Beispiele anbringen.

Punkt 1 Einpersonenunternehmen und Klein- und Mittelunternehmen. Hunderttausende Menschen haben in den letzten zwei Jahrzehnten als EinpersonenunternehmerInnen und -unternehmer in Österreich, die sogenannten abgekürzten EPUs, sich selbständig gemacht. Gerade das Burgenland ist ein Land der EPUs. Sie sind alle kreativ, flexibel, leistungsbereit und nehmen ein hohes Risiko bei einem geringen Einkommen auf sich, um ihren Traum von der Selbständigkeit zu verwirklichen.

Doch die Sozialpartner verstehen diese Welt nicht, unser Steuersystem, unser Sozialsystem, viele Gesetze wurden für die klar getrennten Welten von Arbeitgebern und Arbeitnehmern geschaffen, nicht für Einpersonenunternehmerinnen und -unternehmer, die sich selbst Arbeit geben, oft zwischen selbst- und Unselbständigkeit wechseln oder gar auf beide Arten Einkünfte beziehen. EPUs, das ist oft leider doch noch Tatsache, werden derzeit diskriminiert, brauchen dringend eine Verbesserung der Rahmenbedingungen.

Hier werden viele neue Arbeitsplätze für Burgenländerinnen und Burgenländer ermöglicht und gestützt. Gerade das Südburgenland ist, zum Beispiel, so eine Region, wo sich viele Menschen, gerade auch Frauen, selbständig machen und als Einpersonenunternehmerinnen neue Akzente im Wirtschaftsleben setzen. Weil vorher vom Crowdfunding die Rede war, es gibt schon im Burgenland auch ein paar

Crowdfunding Projekte, Kollege Sagartz, aber die sind von der Landesregierung nicht unterstützt sondern sind reine Privatinitiativen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Auch die KMUs könnten große Erleichterungen brauchen, um damit wieder Arbeitsplätze schaffen können, wenn wir, etwa um ein konkretes Beispiel zu nennen, einen Freibetrag von bis zu 100.000 Euro für Kleinunternehmen geltend machen können, wenn sie Investitionen setzen. Aber das nur als ein kleines Beispiel. Ein zweiter Punkt betrifft die Gewerbeordnung. In Österreich gibt es insgesamt 80 reglementierte Gewerbe, die nur ausüben darf, wer detaillierte Ausbildungs- und Befähigungsbeweise erbringen kann. Das ist in ganz Europa einzigartig. In diesem Fall meine ich das gar nicht positiv. Wenn von einem Gewerbe für die Umwelt oder für Konsumenten, Konsumentinnen, für die Gesundheit Gefahr ausgeht, dann ist das klar. Das es da ganz klare Regeln und Vorschriften geben muss, wer unter welchen Voraussetzungen dieses Gewerbe auch ausüben darf.

Aber, müssen Berufe, wie Gärtnerin, Buchbinder, Schneiderin wirklich reglementiert sein? Zweiter Punkt zur Gewerbeordnung, dass diese wirklich endlich ordentlich entrümpelt gehört, darin sind wir uns, glaube ich, einig. Es muss nun endlich etwas geschehen.

Abschließend ein wichtiger Punkt, in dem wir uns, glaube ich, auch einig sind, ist die Kontrolle. Die größte Gefahr für die burgenländischen Unternehmerinnen und Unternehmer sind jene Unternehmen, die sich an der Grenze ansiedeln, außerhalb von Österreich und gesetzeswidrig und gesetzumgehend sich einen Wettbewerbsvorteil erschleichen. Das gehört abgestellt.

Schließlich mein letzter Satz. Noch immer sind die hohen Lohnnebenkosten eine besondere Bedrohung des Arbeitsmarktes. Der Faktor Arbeit muss endlich weniger besteuert werden, denn auch auf dem Arbeitsmarkt hätte das eine positive Auswirkung. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat)***:** Danke Frau Abgeordnete. Als nächstes bitte ich die Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack zum Rednerpult.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Der burgenländische Arbeitsmarkt steht vor großen Herausforderungen. Ich glaube, da sind wir uns alle einig. Auf der einen Seite kann das Burgenland eine Rekordbeschäftigung vorzeigen, und auf der anderen Seite müssen wir aber auch eine Rekordarbeitslosigkeit verzeichnen.

Am Arbeitsmarkt gibt es einen großen Druck durch billigere Arbeitskräfte aus dem Ausland und da möchte ich einen Satz zur ÖVP sagen. Auf der einen Seite erzählt uns die ÖVP, dass die Wirtschaft und nicht die Politik Arbeitsplätze schafft. Auf der anderen Seite sagen sie, wir Politiker, vor allem der Landeshauptmann, die Landesrätin Dunst, sind an der hohen Arbeitslosigkeit schuld. Das ist meiner Meinung ein Widerspruch, der ist nicht nur schlecht, der ist sogar böse. Das geht gar nicht. Fakt ist, die Politik schafft Rahmenbedingungen, damit Unternehmen den Wirtschaftsstandort Burgenland attraktiv finden. Jetzt frage ich Sie, aber das wurden Sie heute schon einige Male gefragt, auch von mir schon einige Male gefragt: Wer stellt Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in den Betrieben ein? Der Unternehmer, der Landeshauptmann oder die Verena Dunst?

Wer stellt ausländische Arbeitskräfte ein? *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Was ist mit Lutzmannsburg?)* Der Unternehmer oder die Politiker? Wer stellt ausländische Arbeitskräfte ein und macht burgenländische Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer arbeitslos? Der Unternehmer macht das, nicht die Politik! *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Lutzmannsburg!)* Mir stellt sich jetzt die Frage, nehmen Sie die Situation im Burgenland, in Österreich wirklich nicht ernst? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Erkennen Sie den Ernst der Lage nicht? Oder sind Ihnen die Burgenländerinnen, die Menschen unseres Burgenlandes egal? Diese Frage drängt sich mir auf. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Die Zahl der unselbständig Beschäftigten steigt weiter. Wir haben Ende Mai im Burgenland rund 103.000 Beschäftigte gehabt. Das ist eine Zunahme von 1,3 Prozent gegenüber dem Vorjahr. Trotzdem ist aber auch die Arbeitslosigkeit leicht gestiegen. Herausfordernd ist vor allem die Arbeitsmarktlage für Frauen, für ältere Menschen und für Menschen, die gesundheitlich beeinträchtigt sind und Vermittlungsprobleme haben. Wir arbeiten ständig an der Verbesserung der Rahmenbedingungen für Frauen. Die Frau Landesrätin hat bereits in der Fragestunde einiges erzählt, was sie für Frauen weiterhin machen möchte. Wir wissen, dass sie die Frauen in ihren Lebenssituationen begleitet und unterstützt.

Es hat sich vieles zum Positiven gewendet, aber es gibt natürlich noch Baustellen im Frauenbereich - sowohl im Burgenland, als auch in Österreich insgesamt. Wir sind Spitzenreiter in der Kinderbetreuung. Der Gratiskindergarten hat diese Spitzenposition bestimmt begünstigt. Frauen sind die Gewinnerinnen der Bildungsoffensive. Das höhere Bildungsniveau und die guten Rahmenbedingungen bei der Kinderbetreuung beeinflusst in Folge natürlich auch die Frauenbeschäftigungsquote. 2013 waren im Burgenland um ein Fünftel mehr Frauen beschäftigt als noch 2008.

EU-Gelder waren und sind, weil wir heute schon gehört haben, was mit EU-Geldern alles gemacht wird, die natürlich auch im Frauenbereich wichtig. Viele Frauen konnten durch zahlreiche Initiativen in Beschäftigung gebracht werden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

In der letzten Förderperiode haben an die 600 Frauen an diversen vom Frauenreferat in Kooperation mit der EU geförderten Maßnahmen teilgenommen. Die Vermittlungsquote lag hier bei 45 Prozent.

Wir haben im Burgenland 47.000 unselbständig beschäftigte Frauen, 4.314 Frauen sind arbeitslos. Im Handel, zum Beispiel, werden viele Frauen entlassen und die Arbeitsplätze werden mit Frauen aus der Slowakei oder Ungarn besetzt. Das ist natürlich eine schwierige Situation, denn daher ist es wichtig, bedarfsorientierte Maßnahmen zu setzen.

Wir fordern einen Mindestlohn von 1.700 Euro, Teilzeit auf Vollzeit muss leichter werden und auch die Höhe der zukünftigen Pensionen wird dadurch positiv beeinflusst. Was nicht getan werden darf ist, Frauen mit Forderungen, wie es die ÖVP tut, zu verunsichern, dass das Frauenpensionsalter rascher angehoben werden soll, als vereinbart. Wir wissen alle, dass gerade jetzt schon Frauen mit 50+ am Arbeitsmarkt nicht mehr erwünscht sind.

Oder auch mit der Informationsoffensive der ÖVP Frauen, wo es hauptsächlich darum geht, dass Frauen Pensionslücken mit eigener Pensionsvorsorge schließen sollen. Viele Frauen können sich das nicht leisten. Es haben nicht viele Frauen geerbt oder reich geheiratet. Bei einem sind wir uns einig:

Alle müssen an einem Strang ziehen, um am burgenländischen Arbeitsmarkt, am österreichischen Arbeitsmarkt, etwas zu bewegen und Fairness am Arbeitsmarkt zu erreich. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Herr Abgeordneter Manfred Haidinger ist als Nächster zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Danke sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank! Kolleginnen und Kollegen! Auch ein Grüß Gott an die Zuschauerränge. Da sitzen, glaube ich, auch die richtigen Menschen da oben, die es in der Zukunft betrifft, wovon wir sprechen, nämlich, unseren jungen, zukünftigen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern beziehungsweise Unternehmerinnen und Unternehmern. Wir sprechen heute von New Deal. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich persönlich halte nicht sehr viel von diesen neuhochdeutschen Ausdrücken. Wenn mit diesem Wortlaut New Deal der Hausverstand bei der Wirtschaft und am Arbeitsmarkt und die Liebe und die Priorität zu den eigenen Leuten, nämlich unseren Burgenländern, gemeint ist, dann bin ich auch mit dabei.

Was mich aber ganz besonders jetzt aus den Vorrednern, insbesondere aus der ÖVP, ein bisschen durcheinander bringt, ist, ständig werden hier von der ÖVP, seit dem sie in der Opposition sind, Reformen, Reformen, Reformen gefordert. Jetzt bin ich 53 Jahre und sage einmal, seit meinem vielleicht 12. oder 15. Lebensjahr ein bisschen politisch denkend.

Für mich hat sich die ÖVP in ganz Österreich und auch hier im Burgenland eigentlich immer nur als Betoniererpartei und noch nie als reformeifrige Partei dargestellt, es sei denn, es geht um ihre Klientelpolitik. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Also, das wollte ich nur einmal da als „Sidestep“ hier anbringen, weil ich es in den letzten Jahren als Zeitzeuge einfach so erlebt habe. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wir werten es auch so. Als Sidestep!)*

Zu den beiden Dingen, die mir wichtig sind, nämlich bei der Wirtschaft, beim Arbeitsmarkt, nämlich bei dem, dass die Menschen auch anständig ihrer Arbeit nachkommen können, beziehungsweise, ein Unternehmen gründen können. Mir fehlt der Hausverstand *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das stimmt! Das stimmt!)* und der fehlt in Wirklichkeit, meiner Ansicht nach, der Österreichischen Bundesregierung, die es mehr oder weniger innehat, hier die gesetzlichen Grundlagen zu schaffen.

Solange es diese Bundesregierung, nämlich diese beiden Parteien nicht zusammenbringen, ihre grundsätzlichen Haltungen in ihrer generellen Verschiedenheit für die Wirtschaft und für die Arbeitnehmer nicht können, eine goldene Mitte zu finden, wird es den Österreicherinnen und Österreicher am Arbeitsmarkt, aber auch im Unternehmertum, nicht besser gehen. Das ist eigentlich genau das, wo es, aus meiner Sicht, krankt. Hier fehlt uns allen der Hausverstand. Hier im Burgenland haben wir ihn aber, nämlich, mit dieser Regierungskonstellation und auch mit dieser Mehrheit im Landtag. Jetzt sind wir aufgerufen, und, ich glaube, wir sollten auch diese Möglichkeit nutzen, so lange und so stark über Landeshauptmänner- oder hauptfrauenkonferenz, aber auch über die verschiedenen Fraktionen hinweg, so laut anzuklopfen bei der Bundesregierung, das hier eine Möglichkeit geschaffen wird, das hier der Hausverstand wieder einkehrt.

Dass zurzeit mit der neuen Regierung eigentlich das Bisschen, das da war, wieder verschwunden ist, zeigt, mein Vorredner aus der ÖVP. Er hat es ohnehin schon kurz angedeutet, diese Maschinensteuerforderung, die ja nicht wirklich das Gelbe vom Ei ist beziehungsweise weit weg von jeder Vernunft ist, in der heutigen Zeit. Also, da sind wir schon auf derselben Linie. Aber auch bei der SPÖ bin ich auf derselben Linie mit sehr vielen Dingen. Ich komme, unter anderem, auch aus der Personalvertretung und aus der Gewerkschaft. Da kann man nicht alles zur Kenntnis nehmen, was das freie Unternehmertum fordert. Weil die Masse derer, die für einen Umsatz, die für ein Produkt, die für einen Verdienst eines Unternehmers sorgen, sind einfach die Arbeitnehmer.

Dort wird einfach durch die ÖVP komplett darüber gefahren. Die Mehrheit sind die Arbeitnehmer und denen ist auch das geschuldet, dass das Produkt der Wirtschaft auch dementsprechend auch aufgeteilt wird. Da kommen wir eben überhaupt nicht zusammen. Das ist ja genau diese Problematik, die uns jetzt die ÖVP hier vorzeigt. Sie wollen mit der Dynamisierung und der Flexibilisierung des Arbeitsplatzes das Recht des Arbeitsnehmers in Wirklichkeit komplett zurück drängen. Da können wir nicht mit und da dürfen wir auch nicht mit.

Wie ich eingangs gesagt habe, der Schluss ist es, grundsätzlich in der goldenen Mitte zu sein. Da muss man sich noch sehr einordnen und so, wie wir auch als FPÖ hier im Landtag sitzen, glaube ich, finden wir uns unter unserer Ideologie weit besser für die Zukunft der Burgenländerinnen und der Burgenländer, aber auch für die Österreicherinnen und Österreich als so weit auseinander. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christoph Wolf M.A.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauer! Die Wirtschaft befindet sich im Umbruch. Dabei sind wir uns alle einig. Die Digitalisierung, neue Arten von Beschäftigungsverhältnissen, aber auch die Selbstständigkeit, stellen uns alle, die Arbeitgeber, die Arbeitnehmer, die Gesetzgebung vor große Herausforderungen.

Das trifft uns alle gleicher Maßen. Nicht nur eine Gruppe der Gesellschaft. Auch wenn man gerne kategorisiert. Deshalb möchte ich nochmal daran erinnern, dass die Zeiten des Klassenkampfes schon lange vorbei sind. Heutzutage funktioniert ein gemeinsamer Weg nur dann, wenn Arbeitgeber mit seinen Arbeitnehmern gemeinsam in eine Richtung marschiert, gemeinsam an einem Strang zieht und das noch in dieselbe Richtung.

Wir müssen uns als Politik wieder an die Lebensrealitäten anpassen. Wenn ich höre, dass die Arbeitgeber gegen den Arbeitnehmer oder umgekehrt kämpfen, so ist das lange vorbei und überholt. Das sind alte Strukturen. Meine Generation, die junge Generation, denkt nicht daran, dass man gegen den Chef arbeitet oder dass der Chef vielleicht gegen seine Mitarbeiter arbeitet.

Es braucht einen neuen Weg, den die SPÖ mittlerweile schon lange verschlafen hat. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Forderung von Kanzler Kern, nach einer Maschinensteuer, nach einer Vermögenssteuer, das ist bei Weitem kein „New Deal“, kein neuer Deal, sondern das ist „Old School“, das ist aus der kommunistischen Mottenkiste. Das sind verstaubte Ideen, die keiner mehr hören kann und die auch nicht zum Ziel führen. Umso wichtiger ist es, dass man gemeinsam einen Weg findet. Entscheidend ist in einem Unternehmen, in einem „Start up“, auch in einem großen Betrieb, dass der

Arbeitgeber ein offenes Ohr für alle Mitarbeiter hat. Dazu braucht es, Gott sei Dank, keine Gewerkschaft mehr *(Unruhe bei den SPÖ-Abgeordneten)*

Das ist eine interessante Sache. Nur, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, ich weiß schon, der Großteil von Ihnen ist in der Gewerkschaft groß geworden, wurde dort gelehrt und lebt auch noch zum Teil davon. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, sprechen Sie einmal mit Unternehmern im Burgenland, die 50+ Mitarbeiter haben, die keine gewerkschaftliche Organisationen im Betrieb haben, die arbeiten sehr gut, die Mitarbeiter sind sehr zufrieden und wollen keine Gewerkschaft haben.

Das soll heute nicht das Thema sein. Umso wichtiger ist es, dass auch die SPÖ erkennt, dass kluge und gerechte Politik alle Berufsgruppen trifft, nicht nur einen kleinen Klientelbereich. Wir müssen gezielt Initiativen setzen. Attraktivierung des Wirtschaftsstandortes ist ein Wort, das keiner mehr hören kann.

Aber, wo bleiben da die Maßnahmen? Wir brauchen eine starke Wirtschaft und ich bin bei Ihnen, dass nur die Politik die Rahmenbedingungen schaffen kann. Aber die Arbeitsplätze schafft der Unternehmer. Jene Person, die den Mut hat, die Risikobereitschaft und auch das Engagement zeigt, für sich selbst und für andere Verantwortung zu übernehmen. Das sind jene Personen, die wir als ÖVP unterstützen möchten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Denn nicht umsonst haben wir uns als Motto „Starke Wirtschaft. Starkes Land“ zum Jahresschwerpunkt gemacht. Dieses Motto ist ja schon öfter von anderen Parteien kopiert worden. Umso mehr zeigt es uns, dass es der richtige Weg ist. Wir mussten diesen Jahresschwerpunkt setzen, weil die Regierung regelmäßig beweist, in diesen Bereichen nichts auf die Reihe zu bringen.

Ich möchte nur einen kleinen Punkt hervorheben. Die Arbeitslosigkeit, die steigt und steigt und seit elf Monaten steigt sie weiter. Voriges Jahr wurde großmundig verkündet, dass Rot-Blau alles zum Guten wenden wird. Es wird schließlich keine Ausländer mehr im Burgenland geben, die arbeiten. Nur mehr die Burgenländer werden beschäftigt. Aber, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, wo bleiben die Maßnahmen, wo die Aktionen, um mehr Beschäftigung für die Burgenländer zu bekommen? Weil nur die Ausländer aus dem Burgenland zu schicken, das wird wohl zu wenig sein.

Wir sind klar als Volkspartei gegen eine Ausgrenzungspolitik. Ihr wollt doch nur aufgrund populistischer Politik, alle Ausländer aus dem Burgenland verbannen. Wir wollen stattdessen, und das ist ganz klar, dass die Regierung endlich arbeitet und dass die Regierung für die Burgenländer Arbeitsplätze schafft. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Da muss auch die Regierung vor der eigenen Haustüre kehren. Was ist mit der Therme Lutzmannsburg? Was ist mit den landesnahen Beteiligungen? Was ist mit der Therme in Frauenkirchen? Ich könnte mich nicht erinnern, dass da nur Burgenländer beschäftigt sind.

Deswegen ist es wichtig, dass man in einem gemeinsamen Europa einen gemeinsamen Weg findet, um zu mehr Beschäftigung zu kommen! Dass man Ausländern verbietet, in Österreich oder im Burgenland zu arbeiten, kann nicht der richtige Weg sein. Vor allem, wenn man von der EU enorm profitiert hat. Das hat die Regierungsbank heute oft gesagt, wie viele Millionen und Milliarden Euro in das Burgenland geflossen sind. Deswegen glaube ich, dass es hier einen solidarischen gemeinsamen Weg braucht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster ist von der Regierungsbank Herr Landeshauptmann Hans Niessl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Was wir jetzt gehört haben, *(Abg. Edith Sack: Alles aufgenommen!)* das hat es im Burgenländischen Landtag noch nie gegeben. *(Abg. Robert Hergovich: Ein Skandal! – Abg. Edith Sack: Ein Skandal ohne gleichen!)* Ich finde das als Ungeheuerlichkeit der Extraklasse. Nicht einmal in einem kommunistischen oder faschistischen System hat man gesagt, wir brauchen keine Gewerkschaft. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Insofern ist das eine Ungeheuerlichkeit der Extraklasse. Ich sage auch eines dazu. Wer gegen Gewerkschaften ist, kann nie Partner der Sozialdemokratie sein und das sage ich da auch ausdrücklich und so lange Sie das verwenden, werden Sie niemals Regierungspartner der SPÖ sein können. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Es dürfte auch der Aufmerksamkeit entgangen sein, was die Gewerkschaft und auch die Sozialdemokratie, das sage ich jetzt auch dazu, für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in der Republik Österreich erreicht haben. Die soziale Absicherung, die Urlaubsregelungen, die 40-Stunden-Woche, um nur einige Beispiele zu nennen.

Oder auch die Gehaltserhöhungen. Oder glaubt jemand, dass man freiwillig Gehaltserhöhungen zahlt? Dass jeder Unternehmer sagt: „Natürlich bekommt er eine Gehaltserhöhung von mir.“ Also ein größerer neoliberaler Zugang zu einer Gesellschaftspolitik in unserem Heimatland Burgenland und in diesem Landtag, ich weiß nicht, wann das jemals einer vor Jahrzehnten gefordert hat, dass wir praktisch keine Gewerkschaften brauchen.

Wir brauchen Vertreter der Arbeitgeber. Wir brauchen Vertreter der Arbeitnehmer und das soll dann eine Brücke sein. Das ist eine Erfolgsgeschichte für die Republik Österreich. Das ist eine Erfolgsgeschichte für unser Heimatland Burgenland und das lassen wir uns sicherlich von niemandem madig reden, schlecht machen und schon gar nicht abschaffen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Aber, Sie können mit Ihren Freunden natürlich auch eine Aktuelle Stunde beantragen, wo sie die Abschaffung der Gewerkschaften fordern. Auch da diskutieren wir dann natürlich auch länger als eine Stunde gerne darüber. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Zum Arbeitsmarkt schützen, Wirtschaft stärken, Burgenländerinnen und Burgenländer in Beschäftigung bringen: es wurde vieles gesagt. Wir im Burgenland sind in einer schwierigen Situation. Ich behaupte, die schwierigste Situation in Europa von allen EU-Ländern und natürlich auch innerhalb Österreichs. Warum sind wir in der schwierigsten Situation?

Weil eine Million Menschen und ich glaube der Robert Hergovich, der Klubobmann hat das gesagt, leben eine halbe Autostunde von Burgenland entfernt und der Mindestlohn beträgt 350 Euro in diesen Ländern. Dass sehr viele von dieser einer Million Menschen sagen, ich möchte mehr als 400 oder 500 Euro verdienen und damit im Burgenland, in Österreich arbeiten, ist nachvollziehbar.

Ich würde das gleiche wollen, würde ich dort leben. Das ist legitim. Aber nicht legitim ist, dass es auch Firmen von dort gibt, die Lohn- und Sozialdumping betreiben, wo unsere Bezirkshauptmannschaft Neusiedl am See eine Million Euro an Strafen ausspricht und Firmen aus dem Ausland zahlen da nur 2.000 Euro. Das ist ein Zustand, der nicht geht. Man kann nicht sagen, wir haben die Freizügigkeit am Arbeitsmarkt. Firmen können

da anbieten und unsere Firmen sind benachteiligt, weil wenn sie irgendwelche Verstöße haben, müssen sie Strafe zahlen. Mit der Androhung, wenn du die Strafe nicht bezahlst, dann musst du ein, zwei Tage in die Justizanstalt.

Das ist der Unterschied, den keiner mehr versteht. Wo es viele Frustrierte gibt, wenn burgenländische Firmen bestraft werden, dann gilbt das genauso für Firmen, die aus dem Ausland hier arbeiten, und dass müssen wir ganz einfach in Zukunft verstärkt durch die Bundesregierung, da sind viele Minister gefordert, nämlich die Abkommen so zu machen und es sind viele Minister von der ÖVP, die hier diese Abkommen schließen müssen.

Gleiches Recht natürlich für inländische Firmen und das andere der Strafe entgehen, das ist ein Zustand, der ist nicht tragbar und der gehört ehest möglich abgeschafft. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

„New Deal“, man kann das Wort lieben oder nicht lieben. Ich sage, der neue Burgenländische Weg oder New Deal, das heißt wissensbasierte Wirtschaft. Bildung und Ausbildung ist das Fundament für den neuen burgenländischen Weg. Forschung, Entwicklung und Innovation ist der neue burgenländische Weg. Industrie 4.0, das ist eine Herausforderung, der wir uns stellen müssen. Digitalisierung und Ausbau des Breitband Internets sind Gebote der Stunde.

Das schafft natürlich auch in Zukunft Arbeitsplätze. Dem müssen wir uns stellen. Wir können auch von Deutschland ein bisschen etwas lernen. Auch bei der Finanzpolizei. Nicht das Abschaffen der Finanzpolizei. Die zweite Forderung, die absolut absurd ist, sondern mehr Rechte muss die Finanzpolizei haben, wie, zum Beispiel, in Deutschland, wo es Beschlagnahmungen gibt, Verhaftungen gibt, die das im großen Stil machen und wo man gar nicht als illegal Beschäftigter auf die Baustelle gehen kann, weil es eine Zutrittskarte gibt, wie bei uns in der Landesregierung.

Auch das kann man sich abschauen. Auch wenn wir ein besseres Wirtschaftswachstum als Deutschland haben, gibt es gewisse Dinge, was die Deutschen besser machen. Eine dieser Dinge ist eine Finanzpolizei, die Zähne hat, die gegen Lohn- und Sozialdumping entsprechen vorgeht. Auch da ist die ÖVP zuständig und hat bisher die Maßnahmen nicht gesetzt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Dankeschön. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Beim letzten Punkt des vom Herrn Landeshauptmann angesprochenen Kapitels für den Einsatz von Finanzpolizisten kann man nur zustimmen.

Ich glaube, dass die Gesamtdiskussion auf Kontrolle aufgebaut, mit der Zurverfügungstellung von entsprechendem Personal, um Wirtschaft zu schützen, um Arbeitnehmer zu schützen, der richtige Weg ist.

Es würde sich anbieten, und diesen Weg hat zum Teil die Österreichische Bundesregierung schon beschritten, aber dann ist das Ganze zum Stillstand gekommen. Es gäbe verschiedenste Bereiche, angefangen von der Post, angefangen von Finanzmöglichkeiten, Personal umzuschichten und damit eigentlich der Finanzpolizei zur Verfügung zu stellen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Möglichkeit der Diskussion über den burgenländischen Arbeitsmarkt und die burgenländischen Arbeitnehmerinnen und

Arbeitnehmer empfinde ich als äußerst positiv, weil sie Möglichkeiten bietet, manches was im Versteckten in irgendeiner Form schlummert, entsprechend darzustellen.

Wir haben im Burgenland einen Zuwachs der Arbeitslosigkeit, seit einem Jahr ungefähr, der sich sehen lassen kann und der mit Sicherheit jedem einzelnen Arbeitnehmer und jeder einzelner Arbeitnehmerin wehtut. Tatsache ist, dass wir im Mai 2016 8.769 Personen als arbeitslos gemeldet hatten und 2.128 gleichzeitig in Schulung sich befunden haben. Das heißt, es hat einem Zuwachs gegenüber dem Vormonat von 1,3 Prozent gegeben.

Diese Tatsache ist nicht wegzudiskutieren und sie ist ein Manko aller Darstellungen die auf der einen Seite bedeuten, wir sind so gut. Natürlich haben wir mehr Beschäftigte, insgesamt an die 103.000, aber auf der anderen Seite ist auch diese Arbeitslosigkeit gestiegen. Man darf nicht den Fehler machen, dass man das rein als burgenländisches Phänomen kennzeichnet, sondern österreichweit ist die Arbeitslosigkeit ein Problemfaktor der darauf resultiert, noch immer leider, weil die Wirtschaft nicht entsprechend Wachstum generiert und daraus resultierend auch die Arbeitslosigkeit, oder gekoppelt die Arbeitslosigkeit gestiegen ist.

Das Problem der Wirtschaft insgesamt ist ja seit der letzten Darstellung nicht nur für das Burgenland auf 2015 bezogen mit 2,2 Prozent Wachstum, sondern für Österreich, jetzt mit der Präsentation auf die vorangegangenen Monate, besser in der Darstellung, besser im Wachstum begriffen, als wir immer wieder jetzt betonen mussten.

Wir sind jetzt angeglichen an Deutschland in einer gleichen Wachstumskurve und darauf generierend werden sich auch mit Sicherheit mehr Arbeitsplatzsituationen ergeben. Meine sehr geehrten Damen und Herren, aber was wichtig ist und darauf möchte ich auf die aktuelle Diskussion auch eingehen, der neue Bundeskanzler hat davon gesprochen und das sollten wir uns alle eigentlich auf die Fahnen heften, der wichtigste Moment von Wirtschaft ist die Motivation. Ein positiver Ausblick. Die Möglichkeit etwas zu befördern im Sinne einer positiven Darstellung. Es geht nicht darum, dass man nur etwas schlecht reden sollte, sondern man kann nur durch entsprechende Initiativen, durch entsprechenden Geist dieses Wirtschaftswachstum generieren, auf der anderen Seite auch den Menschen Beschäftigung geben.

Wenn ich davon ausgehe, die Regularien die in Österreich gegeben sind, von Basel II, Basel III über Solve für das Versicherungswesen. Diese Situation des Gängelns und Einschränkens ist natürlich nicht förderlich für eine Entwicklung die der Wirtschaft von Vorteil sein kann. In der Entsprechung auf eine kurze Redezeit darf ich einen Artikel zitieren der in den Salzburger Nachrichten erschienen ist wie der Kammerstaat Arbeit verhindert.

Meine sehr geehrte Damen und Herren, lassen Sie sich das nur kurz auf der Zunge zergehen: Noch immer ist die Ausübung von 214 Berufen reglementiert, noch immer sind 82 Gewerbe reglementiert. Die komplizierteste Gesetzeslage zwingt uns Unternehmer dazu mehrere Gewerbe anzumelden für die dann Grundumlage zu bezahlen ist, was wiederum die Einnahmen ausschließlich der Wirtschaftskammer sprudeln lässt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der aktuelle OECD - Bericht schreibt eindeutig auf den Österreichsektor vor, eine strenge Regulierung im Dienstleistungssektor bremst die Arbeitsproduktivität und erklärt zum Teil die relativ hohe Inflation. Würden die Standstrukturen im Dienstleistungssektor aufgebrochen, wäre es möglich die Produktivität zu steigern um bessere Arbeitsplätze in diesem Sektor zu schaffen.

Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP und GRÜNE)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Als Nächster ist von der Regierungsbank der Herr Landesrat Alexander Petschnig zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Ich möchte mit Wohlwollen zur Kenntnis nehmen, dass dieses doch sehr breite und sehr heterogene Thema, vielleicht mit Ausnahme der Wortmeldungen vom Abgeordneten Wolf, sehr sachlich und sehr fundiert hier diskutiert wird. Ich glaube, das wird dem Anspruch an dieses Thema auch gerecht.

Es sind ja viele richtige Dinge gesagt worden, ich möchte da vielleicht stellvertretend den Klubobmann Sagartz herausheben. Ich kann mich in vielen seiner Ausführungen anschließen was neue Finanzierungsformen betrifft, was die Arbeitszeitflexibilisierung betrifft, was die Ablehnung einer Maschinensteuer vulgo Wertschöpfungsabgabe betrifft. Natürlich unter den Bedingungen zumal eines Hochsteuerlandes, wenn man das weiter erhöht, wird es vermutlich nicht in die richtige Richtung gehen. Natürlich die Kritik an der Bundesregierung und dann eher, wie Sie es nennen Altensozialpartnerschaft, die glaube ich, wirklich nicht mehr aktuell und aus der Mode gekommen sind und entsprechender Reformen bedürfen. Das ist alles richtig, sind aber einmal mehr halt prinzipiell Bundesthemen auch was die Gewerbeordnung betrifft.

Was die Lohnnebenkosten betrifft und so weiter und da können wir natürlich Tage um Tage darum diskutieren, ändern würden wir es nicht können, vielleicht können wir Entschließungsanträge fassen, oder unserem Begehren Ausdruck verleihen, aber ändern muss man das schon auf der Bundesebene.

Zwei Dinge die mir einen Widerspruch abnötigen sind Folgende: Das eine ist, ich finde nicht, dass die Forderung nach mehr Kontrolloren, genannt wurde da zum Beispiel, die Finanzpolizei ist gleichzusetzen mit einer pauschalen Verdächtigung der Unternehmer, das sehe ich nicht so. Zwar deswegen, weil die Aufgabe der Finanzpolizei ist ja die Einhaltung der Gesetze, diese zu überprüfen und überwachen, das heißt, das herausfiltern "schwarzer Schafe". Dieses herausfiltern „schwarzer Schafe“ oder auch der Begriff „unlauterer Wettbewerb“ ist heute schon gefallen, dient ja in letzter Konsequenz auch jenen Betrieben und jenen Unternehmen die im Inland situiert sind und hier gesetzeskonform ihre Leistungen anbieten.

Also ich sehe da diesen Widerspruch nicht und glaube, dass die Forderung nach mehr Finanzpolizei, nach mehr Kontrolle, ob es jetzt die Krankenkassen sind, ob es die Finanzverwaltung ist, oder auch dritte Stellen, dass das sehr wohl ein Teil eines umfassenden Paketes sein sollte und entsprechend haben wir ja auch unsere Anträge schon formuliert.

Das Zweite ist, zur Entsenderichtlinie - die lehnen wir nicht grundsätzlich ab. Es geht darum um eine sektorale, *(Zwischenruf des Abg. Mag. Christian Sagartz, BA.)* ja, aber eine sektorale Schließung, das steht ja bereits in Papieren und ist bereits verankert, eine sektorale Schließung des Arbeitsmarktes und zwar dort wo wirtschaftswissenschaftlich, statistisch erwiesen es Probleme gibt. Dort muss man eben entsprechend handeln, das wird auch vom Wirtschaftsforschungsinstitut so gesehen. Wir hatten ja mit dem Herrn Landeshauptmann vor kurzem die Freude dieses Rekordwirtschaftswachstum über den Platz 1 im Bundesländervergleich präsentieren zu dürfen. Da war der Forschungsleiter vom WiFO dabei, der ganz klipp und klar davon gesprochen hat, dass auch angebotsseitige Maßnahmen, gemeint ist ja das Arbeitskräfteangebot, angebotsseitige Maßnahmen nötig sind.

Das heißt, man muss den Zugang zum Arbeitsmarkt einschränken, das werden wir nicht bei den Burgenländerinnen und Burgenländer tun, sondern bei jenen die von jenseits unserer Ostgrenzen hier ins Land strömen. Wir werden uns auch nicht, auch wenn wir uns einig sind, dass die EU-Beiträge und die Ziel-1-Förderungen sehr viel für das Burgenland getan haben, das ist glaube ich unstrittig, aber nur weil wir viel Förderungen bekommen haben, werden wir uns sicherlich nicht "das abkaufen lassen", dass wir keine Kritik an der EU, an den herrschenden Zuständen mehr üben dürfen. Also, käuflich sind wir in diesem Sinne sicherlich nicht.

Die Frage was demotiviert die Unternehmerinnen und Unternehmer, die Sie aufgeworfen haben, ist wahrscheinlich so zu beantworten: Der Stillstand in der Bundesregierung und die Rahmenbedingungen die in der alten Sozialpartnerschaft mitsamt ihrer Zwangsmitgliedschaft insbesondere in der Wirtschaftskammer gegeben sind, also da frage ich mich wirklich, ob das State of the Art ist?

Wenn Sie neun von zehn Unternehmer, oder wenn Sie zehn Unternehmer fragen, werden neun von zehn Unternehmer sagen, na eigentlich brauchen wir die Zwangsmitgliedschaft mitsamt ihren Beiträgen nicht. *(Abg. Manfred Kölly: Das heißt die Abschaffung der Zwangsmitgliedschaft?)* Da bin ich mir nicht sicher, ob hier nicht eine *(Abg. Manfred Kölly: Passt das?)* Urabstimmung unter den Unternehmerinnen und Unternehmer, *(Abg. Manfred Kölly: Heißt das Abschaffung der Zwangsmitgliedschaft?)* Urabstimmung, ich habe keinen Gewerbeschein, ich wäre dann nicht wahlberechtigt, aber Sie wissen, das ist eine uralte Forderung aus den Reihen der FPÖ. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Eine Kammer oder alle Kammern, Herr Landesrat?)*

Ich würde die Urabstimmung in allen Kammern durchführen, aber ich orte, *(Unruhe bei der ÖVP – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* ich persönlich orte, dass es zum Beispiel in der Arbeiterkammer sehr hohe Zustimmungsraten gibt. Von den Unternehmerinnen und Unternehmer sehe ich das persönlich nicht so, das mag ja in der entsprechenden Urabstimmung anders ausgehen. *(Allgemeine Unruhe)* Ich glaube ein interessantes Projekt wäre das.

Vielleicht zum Abschluss noch, wenn wir die Situation am Arbeitsmarkt wirklich nachhaltig lösen wollen, dann wird es halt noch zwei Möglichkeiten geben: Entweder es gilt für uns das Wirtschaftswachstum entsprechend zu steigern, es gibt dieses eher triviale Okunsche Gesetz in der Volkswirtschaftslehre, das sagt, wenn man über 2,5 Prozent wächst, dann sinkt parallel die Arbeitslosigkeit. Wir sind halt nur bei 2,2 zu liegen gekommen, wenn wir steigen, dann werden wir das lösen, oder man wird sich beim Arbeitskräfteangebot etwas überlegen müssen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Kommen Sie bitte zum Ende, Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): *(fortsetzend)* Wir haben auch entsprechende Forderungen schon gebracht, oder Vorschläge schon gebracht, nach bundesdeutschem Vorbild einen Niedriglohnsektor mit Kombilohn zu schaffen, um eben dieses Arbeitsmarktwunder, das wir in der BRD sehen unter einem sozialdemokratischen Bundeskanzler eingeführt, zumal dass wir das auch in Österreich umsetzen werden müssen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Dankeschön und ebenfalls von der Regierungsbank zu Wort gemeldet ist Landesrat Mag. Norbert Darabos.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Ja, Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich halte es für eine spannende Debatte, weil *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Jawohl!)* es ist ja auch jetzt herausgekommen wie die Unterschiede auch sind, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Jawohl! Jetzt schon.)* auch politisch sind. Es gibt keine Einheitsparteien.

Ich bekräftige was der Herr Landeshauptmann gesagt hat, ich bin schon etwas konsterniert, nicht so echauffiert wie er, aber eher konsterniert über die Einschätzung der Rolle der Gewerkschaften in Österreich.

Das glaube ich, dass die ÖVP jetzt auch in sich gegangen ist, ich habe das jetzt hier in den Gesprächen gesehen, dass das auch *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das war jetzt die Stunde des Herrn Landeshauptmann.)* sozusagen in der ÖVP nicht besonders gut ankommt, weil Gewerkschaften sind ein wichtiger Bestandteil unseren demokratischen Systems *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Da sind wir uns eh alle einig. Sind wir uns ehrlich.)* und die sollte man so nicht geringschätzen, wie es die ÖVP getan hat.

Zweitens, auch wenn es von meiner Redezeit jetzt abgeknabbert wird, aber Maschinensteuer und Vermögenssteuer sind Punkte, wo man durchaus aus meiner Sicht darüber reden kann. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Historisch.)* Wir haben weniger Menschen die in Beschäftigung sind durch die Maschinen und insofern muss es auch legitim sein darüber zu diskutieren, ob nicht sozusagen dieser Steuernachteil durch weniger Beschäftigte auch in einen Steuervorteil durch eine Maschinensteuer umgewandelt werden kann und über die Vermögenssteuer und das wird auch der ÖVP in der Bundesregierung nicht erspart bleiben.

Leider hat die SPÖ nicht 50 Prozent plus, aber das wird auch nicht notwendig sein diese Vermögenssteuer auch in Zukunft zu diskutieren, weil, derzeit leisten jene den meisten Steueranteil die wenig verdienen und nicht jene die viel verdienen. Aber jetzt zum Thema heute: Wir haben, noch einmal, ich möchte es nochmals ansprechen, wir haben 103.000 Beschäftigte und das ist der Höchstwert. Kollege Steier hat kurz etwas angesprochen, er war ja selbst lange Zeit auch Teil der Sozialdemokratie und wie wir vor 10, 15 Jahren diskutiert haben, hätten wir uns das nie vorstellen können, dass es über 100.000 Beschäftigte im Burgenland gibt.

Das ist durch eine gute Politik, auch Wirtschaftspolitik, gelungen. Und auf der anderen Seite haben wir natürlich auch und das muss auch offen angesprochen werden, einen hohen Anteil an Arbeitslosen. Wir haben knapp 17 bis18 Prozent an Menschen, die einpendeln ins Burgenland, die aus dem Ausland hier beschäftigt sind und damit es auch erschweren, das Burgenländerinnen und Burgenländer am Arbeitsmarkt Platz greifen können.

Ich habe in den letzten Wochen zwei Beschäftigungsgipfel initiiert. Ein Gipfel schafft noch keine Arbeitsplätze, aber er kann dazu führen, dass ein Umdenken stattfindet. Und wir haben es auch geschafft, und das ist das Neue an diesem Gipfel gewesen, dass hier am Tisch gesessen sind Vertreter der Wirtschaftskammer, der Arbeiterkammer, der Industriellenvereinigung und vor allem, das war mir ganz wichtig, sehr renommierte und erfolgreiche Unternehmerinnen und Unternehmer des Burgenlandes. Ich habe auch gesehen, dass es da ab und zu auch unterschiedliche Meinungen gibt, was die Einschätzung der Unternehmerinnen und Unternehmer betrifft und jene der Wirtschaftskammer, aber das ist jetzt nicht das Thema. Es ist nur wichtig, dass wir ernst nehmen, was uns die gesagt haben. Die haben uns eben gesagt, dass wir versuchen müssen, in verschiedenen Maßnahmen hier auch tätig zu werden.

Ich möchte nur einige Maßnahmen noch ganz kurz ansprechen: Es darf kein Tabu sein, weder aus bundespolitische Sicht und schon gar nicht aus landespolitischer Sicht, dass man beispielsweise darüber diskutiert, die Entsenderichtlinie neu zu diskutieren auf europäischer Ebene. Denn wenn es darum geht, dass Unternehmer zwar kollektivvertraglich bezahlen in Österreich, aber wenn die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer aus dem Ausland kommen, hier bessere Bedingungen vorfinden weil sie aufgrund der Sozialabgaben im Heimatland sozusagen fokussiert sind beziehungsweise verankert sind, dann ist das schon eine Frage die wir zu diskutieren haben und die auch diskutierbar ist.

Wir brauchen, noch einmal gesagt, aus meiner Sicht eine sektorale Begrenzung des Arbeitsmarktes, vor allem im Bereich des Bau- und Nebengewerbes. Der dritte Punkt ist, wir brauchen mehr Finanzpolizei und das ist kein Angriff auf die Unternehmerinnen und Unternehmer, sondern es ist auch eine Frage der Gerechtigkeit. Und der Wirtschaftskammerpräsident Nemeth hat das in einem Lohn- und Sozialdumpinggipfel auch sehr offen ausgesprochen. Er setzt sich ein für die „weißen Schafe“ in der Wirtschaft im Burgenland, nicht für die „schwarzen Schafe“ und damit ist es auch total okay, diese Finanzpolizei zu fordern. Wir brauchen eine SOKO Bau.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: *(das Glockenzeichen gebend)* Zeitablauf!

Landesrat Norbert Darabos (SPÖ) *(fortsetzend)*: Letzter Punkt: Ja, und wir brauchen Zutrittskontrollen auch auf den Baustellen so wie es in Deutschland auch der Fall ist. Ich glaube, dass wir im Burgenland eine gute Entwicklung am Arbeitsmarkt haben, aber dass wir noch einige Luft nach oben haben, auch was die Entwicklung betrifft um gegen die Arbeitslosigkeit zu kämpfen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist niemand mehr zu Wort gemeldet, die Debatte ist geschlossen und die Aktuelle Stunde beendet.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 409), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Burgenländische Pflichtschulgesetz-Novelle 2016) (Zahl 21 - 281) (Beilage 425)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Wir kommen nun zu Behandlung des 3. Punktes der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 409, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Burgenländische Pflichtschulgesetz-Novelle 2016), Zahl 21 - 281, Beilage 425.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist die Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

Bitte, Frau Abgeordnete. *(Die Berichterstatterin Doris Prohaska ist nicht im Landtagssaal.)* Ich bitte sie in den Saal zu holen. *(Abg. Manfred Kölly: Mittagszeit ist.)*

Die Berichterstatterin Frau Doris Prohaska ist nicht da, wir könnten den Obmann des Rechtsausschusses, den Dr. Peter Rezar um seinen Bericht bitten.

Bitte Herr Obmann.

Berichterstatter Dr. Peter Rezar: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich komme dieser Aufforderung natürlich gerne nach für meine Kollegin einzuspringen. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und

Haushaltsausschuss hat sich in seinen letzten Beratungen darauf verständigt, dass der Antrag gestellt wurde, dem Landtag zu empfehlen, den gegenständlichen Gesetzesentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Burgenländische Pflichtschulgesetz-Novelle), die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Obmann des Rechtsausschusses. Als Erstes erteile ich dem Abgeordneten Mag. Johann Richter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Mag. Johann Richter (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Es geht wie gesagt, um die Änderung des Burgenländischen Pflichtschulgesetzes 1995. Es ist ein Änderungsbedarf gegeben durch eine neue Regelung und zwar geht es um die Errichtung und um den Erhalt von Expositurklassen bei sozusagen Unterschreitung der gesetzlich festgelegten Schülerzahl.

Die Gründe sind einsichtig, die Gründe sind meiner Meinung nach in Ordnung. Es geht um Regionalität, es geht um die Vielfalt jeder speziellen Schule, es geht um wohnortnahe Schulen. Daher, ich sage einmal, im Großen und Ganzen ist die Änderung gar nicht so gravierend. Die Erhaltung der Expositurklassen liegt nach wie vor bei der Standortgemeinde. Und was offensichtlich ist, ist eigentlich, dass es nur mehr einen Direktor gibt.

Ich möchte aber doch auf drei nicht unwesentliche Punkte eingehen und zwar: Erstens: Sind in Zukunft schriftliche Vereinbarungen notwendig, erforderlich und zwar erstens einmal, zwischen dem gesetzlichen Schulerhalter und der Standortgemeinde der Expositurklassen und den beitragspflichtigen Gebietskörperschaften und zwar geht es hier um den Schulaufwand.

Zweitens: Vereinbarungen, schriftliche Vereinbarungen zwischen der Standortgemeinde und dem Land wegen des Kostenbeitrags zur Erhaltung des Standortes. Auf die Erhaltungskosten selbst hat es keine direkten Auswirkungen, Veränderungen könnte es hinsichtlich Schul-, Sachaufwand und Schulstandorterhaltung geben, weil ja das auf Vertragsbasis neu geregelt wird.

Der zweite Punkt ist, dass vom Bund pro neuer Mittelschulklasse sechs zusätzliche Lehrpersonenstunden zur Verfügung gestellt werden. Es geht um die Individualisierung, Differenzierung vor allem in den Kerngegenständen Deutsch, Mathematik und lebende Fremdsprache.

In einem Zusatz ist aber auch geregelt, dass es eine Ausweichmöglichkeit auch auf andere Gegenstände gibt, was nicht so verkehrt ist, weil es zu Differenzierung und Flexibilisierung vor allem in diesem Bereich beiträgt. Der letzte Punkt hinsichtlich, beschäftigt sich mit der Tagesbetreuung an ganztägigen Schulformen. Und zwar geht es da um die Freizeitbetreuung in dem Bereich wo normalerweise Lehrer oder Erzieher oder Freizeitpädagogen beschäftigt sind.

In Zukunft können auch andere geeignete, die Betonung liegt auf geeignete Personen, bestellt werden, das heißt, zum Beispiel Sportler, Trainer, Musiker, die bei einem Unternehmen oder bei Vereinen angestellt sind. Voraussetzung ist natürlich die Vertrauenswürdigkeit solcher Personen und eine entsprechende Ausbildung. Last but not

least auch eine Strafregisterbescheinigung die nicht älter als drei Monate sein darf und vor allem hinsichtlich eventuell vorgefallener vergangener sexueller Belästigungen und im Zusammenhang mit Kindern abzielt.

Noch einmal, die Gründe für diese Änderungen sind einsichtig, sind in Ordnung, daher werden wir auch dafür sein.

Danke. (Beifall bei der FPÖ und SPÖ)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Die nächste Wortmeldung stammt von Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Richter hat eigentlich alle sachlichen Beweggründe bereits erwähnt. Ich möchte Sie deshalb hier nicht einfach des Wiederholens Willen noch einmal nennen. Ich kann einfach nur hinzufügen, es geht um ein Stück weit mehr Selbstverantwortung und Eigenverantwortung.

Um ein Stück weit, denn all diese Dinge die hier angesprochen sind, nämlich die Möglichkeit einer Expositurklasse, die sind ja nicht ein neuer Gedanke. Sie sind längst in der Diskussion gewesen seit es diese Änderung gegeben hat im Pflichtschulgesetz insbesondere im Bereich wo wir festgelegt haben, dass eine bestimmte Schülerzahlunterschreitung dann zum Schließen dieses Standortes führt.

Die ÖVP hat - und das möchte ich hier noch einmal festhalten - schon damals die Idee eingebracht, man könnte regionale, man könnte infrastrukturelle Merkmale, aber auch verkehrstechnische Merkmale eines Standortes auch ins Kalkül ziehen, wenn es darum geht, soll eine Schule geschlossen werden oder nicht? Ich glaube, mit dieser Schaffung der Möglichkeit eine Expositurklasse oder mehrere Klassen zu errichten, ist ein wenig diesem Gedanken zumindest Rechnung getragen.

Kollege Richter hat erwähnt, es geht darum Verträge zu schließen. Verträge bedeuten, dass es aber auch Fairness und Augenhöhe geben muss beim Vertragsverhandeln. Und ich glaube, es wird sehr viel Arbeit in der Praxis auf die Landesschulratsmitarbeiter hier zukommen, aber auch auf die Vertreter der einzelnen Gemeinden. Denn eines ist klar, diese Privatautonomie selbst Verträge zu schließen, hier selbst sich einig zu werden, ist auch ein politisches Tauziehen am Ende des Tages. Denn es geht um Geld. Es geht um die Verantwortlichkeit am Ende des Tages auch ein langfristiges Konzept zu haben.

Ich glaube nicht, dass es Ziel dieses Gesetzes sein darf, kurzfristig Standorte zu erhalten und dann nur später, einige Jahre vielleicht später, schon daran zu denken, sie wieder zu schließen. Dann wäre das auch unfair gegenüber den betroffenen Eltern und Pädagoginnen und Pädagogen die ja darauf setzen, dass langfristig hier in den Standortgemeinden eine klassische Schulausbildung in diesen Gemeinden gesichert ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, deshalb wird meine Fraktion diesem Gesetzesbeschluss zustimmen und auch mittragen und ich bin sehr gespannt, wie in der Praxis dann die Umsetzung erfolgen wird. Ich bin auch mir völlig dessen im Klaren, dass hier nach dem Gesetzesbeschluss erst die eigentliche Arbeit beginnen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich muss diesen Tagesordnungspunkt auch dazu nutzen um heute etwas klar zu stellen, was mir besonders wichtig ist, das ich auch hier in der Landtagssitzung betone. Kollege Georg Rosner hat einen Antrag auf Akteneinsicht gestellt im Hinblick auf Wortmeldungen des Landesrates Darabos. Nach

doch hinlänglicher Wartezeit wurde ihm heute diese Akteneinsicht gewährt. Ich habe mich bei mehreren Kollegen informiert, es war bisher Usus, dass auch ein weiterer Abgeordneter, im Regelfall war es der Klubobmann, bei der Akteneinsicht dabei war.

Frau Dr. Neuhold hat mir heute mitgeteilt, dass dies nicht möglich ist und ich möchte deshalb bitten, dass in der heutigen Präsidialsitzung das Thema „Akteneinsicht“ genauest besprochen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nämlich erst durch die Akteneinsicht, ein starkes Recht eines jeden Abgeordneten, *(Abg. Manfred Kölly: Das glaube ich.)* konnte heute festgestellt werden, was wir schon eigentlich seit Wochen wissen, weil Herr Landesrat Norbert Darabos in einer der vergangenen Sitzungen entweder bewusst oder unbewusst hier den Hohen Landtag falsch informiert hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Norbert Darabos hat in den Raum gestellt, dass die ÖVP Burgenland bei allen Beschlüssen und bei allen Abläufen voll inhaltlich eingebunden war, die einen Neubau des Krankenhauses Oberwart bedingen. Tatsache ist, und die Akteneinsicht meines Kollegen hat das heute eindeutig belegt, es gab hinlänglich drei Beschlüsse. Mehrere davon waren sogar nur formalrechtlich weil sie bedeuten, dass nur Vertreter in die Vollversammlung der KRAGES entsandt wurden mit diesen Beschlüssen. Niemals waren irgendwelche Inhalte, die schlussendlich dazu geführt haben, dass fast 13 Millionen Euro Fehlplanungskosten und Verschwendung, sowie öfters hier schon im Burgenländischen Landtag vermerkt, passieren konnten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich fordere den Herrn Landesrat Norbert Darabos deshalb auf das richtig zu stellen und nicht sich hinter einer Anfragebeantwortung zu verstecken und das so lange hinauszuzögern, bis halt heute hier dann um 8.30 Uhr dem Kollegen ja nolens volens halt dann doch statt gegeben wird.

Ich glaube das ist kein ordentlicher Umgang mit dem Burgenländischen Landtag, Norbert Darabos sollte sich entschuldigen!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eines möchte ich auch noch festhalten, ich bin hier sicherlich nicht der Anwalt meines Kollegen Christoph Wolf. *(Abg. Wolfgang Sodl: Das wäre aber gut nach der Aussage.)* Er wird ganz klar festhalten, was er gemeint hat, meine sehr geehrten Damen und Herren. Er ist ein erwachsener Mann und wird die richtigen Worte finden.

Ein anderer erwachsener Mann erweckt bei mir immer den Eindruck, als nützte er im Landtag seine - es wird ihn jetzt nicht freuen - sogenannte „Rapid-Viertelstunde“. Der Landeshauptmann hat dann 15 Minuten hier seinen Auftritt. Schreit Dinge in den Raum, die meines Erachtens überhaupt nichts mit der Debatte zu tun haben.

Der Vergleich heute mit faschistischen und kommunistischen Systemen war völlig überzogen *(Unruhe bei der SPÖ)* und hat für mich bewiesen, dass es ihm einmal mehr nicht um die Sache gegangen ist. *(Abg. Wolfgang Sodl: Nur um die Sache.)* Denn ein Landesvater, den er gerne spielt, *(Unruhe bei der SPÖ)* ein Landesvater den er gerne spielt, hätte *(Abg. Wolfgang Sodl: Nur um die Sache.)* sich hier hergestellt und hätte nicht auf diesem Niveau geantwortet, im Gegenteil. Er hat wieder einmal kurz das genutzt, um populistisch etwas in den Raum zu stellen, um davon abzulenken, in *(Abg. Werner Friedl: Das ist eine Frechheit.)* der Sache etwas zu sagen. *(Abg. Wolfgang Sodl: Nur um die Sache.)*

Denn was ist passiert? Zu Arbeitsplätzen für 12.000 Burgenländer, zu Wirtschaftswachstum, zum "New Deal" hat er gar nichts gesagt. Er hat die Sache genutzt um abzulenken. Das - und genau diesen Vorwurf - macht er Sebastian Kurz. Am nächsten

Tag macht der Herr Doskozil denselben Vorschlag. Wo war der Herr Landeshauptmann? Offensichtlich gibt es nur einmal in der Woche eine „Rapid Viertelstunde“. *(Beifall bei der ÖVP und des Abg. Gerhard Steier.)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Dankeschön. Als Nächste ist die Frau Abgeordnete Doris Prohaska zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Wenn der Herr Kollege Sagartz jetzt von Niveau redet *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Darauf habe ich schon gewartet, Danke.)*

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Wenn der Herr Kollege Sagartz jetzt von Niveau redet, ich begebe mich nicht auf Ihres und werde Ihre Wortmeldung nicht kommentieren, weil das ist mir wirklich viel zu einfach wenn Sie da vorgeben, was der Herr Landeshauptmann zu sagen hätte oder nicht. Ich spreche zum Burgenländischen Pflichtschulgesetz, zu den Expositurklassen, es ist bereits erwähnt worden.

Es geht um eine Änderung des Verfahrens, damit Expositurklassen eingerichtet oder erhalten werden können, wenn die Voraussetzungen für den Bestand einer eigenen Schule nicht mehr gegeben ist. Wir haben im Pflichtschulgesetz im Burgenland die Mindestzahl von 18 Schülern festgelegt. Dort ist unter anderem eben als Begründung, wenn es die geographische Lage oder fehlende Verkehrsverbindungen erschweren oder ermöglichen, dass die Schüler eine andere Schule besuchen.

Ich komme jetzt doch auf Sie zurück, Herr Kollege Sagartz, aber eben inhaltlich zu diesem Antrag. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Darauf habe ich schon gewartet!)* Wenn Sie gesagt haben das ist ja schon ein bisschen etwas, dass infrastrukturelle Gründe jetzt diese Expositurklassen zulassen. Ich darf Ihnen nicht sagen, wie das in anderen Bundesländern wo die ÖVP in der Regierung ist, wie es dort mit Schließungszahlen ausschaut. Ich fange gleich einmal mit Niederösterreich an, wo die ÖVP ja ganz alleine in der Regierung ist.

Da gibt es keine Volksschule unter 30 Schülern und die Mindestzahl der Schüler pro Klasse darf zehn nicht unterschreiten. Was glauben Sie wie groß die Neuen Mittelschulen sein müssen, um nicht zugesperrt werden zu müssen? 167 Schüler! *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Kommen Sie auf das Burgenland zu sprechen!)*

In Oberösterreich, Sie dürfen reden was Sie wollen im Landtag und ich was ich will, Dankeschön. In Oberösterreich sind Sie auch in der Regierung, da darf keine Volksschule unter 100 zugesperrt werden und keine Neue Mittelschule unter 120. In Salzburg die Volksschulen mit 30 und die Neuen Mittelschulen mit 120. Wir im Burgenland haben momentan die größte Bildungsinitiative und Investitionen mit 111 Millionen Euro. Die größte in der Geschichte im Burgenland. Wir investieren sehr, sehr viel Geld aus dem Landesbudget, damit wir unsere kleinen Schulen aufrechterhalten, den Kindern wirklich die wohnortnahe Schule geben, was zum Teil mit den Ressourcen auf Kosten der größeren Schulen geht. Also wir investieren wirklich so, dass es für die Kinder ankommt. Aber in der Opposition ist es einfach das allerleichteste immer über alles zu schimpfen was gut ist und alles schlecht zu reden.

Sie haben auch erwähnt, Sie sind schon gespannt wie die Umsetzung in der Praxis heißt. Ich nehme an, Sie leben doch auch mit oder verfolgen mit in den Medien, dass es bereits so eine Expositurlösung gibt, nämlich die Neue Mittelschule Lockenhaus hat als Expositurklassen die ehemalige Neue Mittelschule Bernstein und bereits das zweite Jahr. Es gibt hervorragende Ergebnisse. Ich habe noch nie gehört, dass irgendetwas dort nicht

funktioniert und jetzt obliegt die Entscheidung nicht mehr dem bösen Land, das als böser Schulzusperrer hingestellt wird, sondern den Standortgemeinden.

Da ist mir jetzt im konkreten Fall schon etwas aufgefallen. Während dieses Gesetz in der Begutachtung war gab es keinen Einspruch. Kaum ist die Begutachtungszeit aus kommt eine Petition der Gemeinde Neuhaus am Klausenbach, wo der Bürgermeister, ein ehemaliger Landtagsabgeordneter der ÖVP, der damals dem Pflichtschulgesetz zugestimmt hat und jetzt kommt er drauf, dass er da vielleicht irgendetwas unternehmen könnte.

Denn diese Lösung wie Lockenhaus hätte man ja schon lange machen können, denn es gibt im Pflichtschulgesetz die Vorgabe, die Schülerzahl die am 1. Oktober eines Jahres feststeht ist dafür ausschlaggebend, ob die Schule im darauffolgenden Schuljahr geschlossen oder aufrechterhalten wird.

Nachdem anscheinend Neuhaus am Klausenbach am 1. Oktober 2015 bereits weniger als 18 Schüler hatte war klar, im Schuljahr 2016/2017 wird es diesen Standort in der bisherigen Form nicht mehr geben. Die Begutachtungszeit war im April. Das heißt, der Herr Bürgermeister hätte ein halbes Jahr Zeit gehabt um zu agieren.

Was tut er? Nach der Begutachtungsfrist gibt es einen Gemeinderatsbeschluss wo er fordert, nachdem er glaubt oder vielleicht die Anmeldezahlen so sind, dass im nächsten Jahr 81 Schüler da sein werden, wir sollen eine dreijährige Beobachtungsphase einräumen. Also es muss in Gesetzen ganz einfach Grenzen geben, Eckzahlen geben und das erfordert auch ein Einhalten. Denn diese Dinge müssen planbar sein.

Ich kann nicht rechnen mit so und so viel Lehrern und dann zieht eine Familie mit zwei Schülern weg, dann ist die Zahl wieder weg, dann brauche ich weniger Lehrer, dann regen sich natürlich die Eltern auf. Vor allem was ist, wenn jetzt im dritten Jahr nach diesem Beobachtungszeitraum fürs vierte Jahr die Zahl wieder unter 80 fällt? Fordert er dann einen fünfjährigen Beobachtungszeitraum? Na, so kann es aber wirklich nicht sein.

Wir im Burgenland stehen eindeutig dafür eine sehr, sehr gute Bildungsstruktur zu haben, das Niveau hoch zu halten, den Kindern das Beste zu geben. Das Geld muss ganz einfach bei den Schülern ankommen und nicht in der Verwaltung auf irgendwelchen Schreibtischen. Wir im Burgenland zeigen vor wie es geht und wir werden es auch weiter so machen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Von der Regierungsbank hat sich Landeshauptmann Hans Niessl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Wir haben im Burgenland in vielen Bereichen diesen burgenländischen Weg eingeschlagen der heißt, wohnortnahe Schule, wohnortnahe Krankenanstalten, wohnortnahe Bezirkshauptmannschaften. Andere Bundesländer gehen einen anderen Weg. Die haben Bezirke zusammengelegt, haben Spitäler aufgelassen, Schulen aufgelassen, Bezirkshauptmannschaften aufgelassen. Der Erfolg gibt uns Recht, denn wir haben bei unseren Bildungstests die besten Ergebnisse. Bei allen Maßnahmen geht es um eines, die beste Qualität der Bildung zu liefern.

Es geht um Standorte. Aber am Ende des Tages ist, wo profitieren und wie profitieren die Kinder am meisten. Vor sechs Wochen hat BIFIE die zehnjährigen getestet, keine burgenländische Einrichtung, sondern eine österreichweite Einrichtung, die eindeutig zu dem Ergebnis gekommen ist, dass die burgenländischen Zehnjährigen am

besten sinnerfassend lesen können und dass die burgenländischen Zehnjährigen auch am besten Texte verfassen können.

Ich glaube, das ist einmal ein gutes Ergebnis und ich bin überzeugt, dass es auch bei anderen Ergebnissen so sein wird. Wir warten jetzt die Zentralmatura ab, war gestern in einer Schule, ich kann es Ihnen sagen, in der HTL Eisenstadt, wo gerade in einer Klasse drei Nicht genügend waren. Also in Deutsch und Mathematik hat es insgesamt drei Nicht genügend gegeben, was ebenfalls dafür spricht, dass es sehr, sehr gute Ergebnisse an dieser Schule gegeben hat. Auch diese Expositurlösung, die wir mit einer großen Mehrheit beschließen werden, zeigt wieder, dass wir nicht nur reden über wohnortnahe Lösungen, sondern dass wir diese wohnortnahen Lösungen auch im Schulbereich umsetzen und nicht Schließung, sondern Kooperation ist angesagt.

Die Expositur bedeutet die Kooperation zwischen zwei Standorten in Form von Expositurlösungen. Zwei Schulen kooperieren und das Entscheidende ist wieder das Pädagogische und da möchte ich schon darauf eingehen. Das Pädagogische ist deswegen das Entscheidende, weil die Lehrer flexibler sein müssen, um alle Fächer abzudecken. Wenn ich kleine Schulen habe, dann kann ich an der Schule gar nicht alle Lehrer mit allen Gegenständen haben wo sie die Prüfung haben. Das geht sich gar nicht aus, weil ich nicht so viele Lehrer dort habe. Also muss man zwischen diesen beiden Schulen auch Lehrer austauschen, damit wir alle Gegenstände entsprechend unterrichten können und das ist wieder Qualität, dass der Englischlehrer, die Englischlehrerin, die Englischprüfung hat und das der Deutschlehrer die Deutschprüfung hat und der Mathematiklehrer die Mathematikprüfung und der Biologielehrer natürlich auch.

Es ist gar nicht bei kleinsten Schulen möglich wenn wir nicht die Expositurlösung haben, weil es sich ganz einfach auf Grund der Anzahlen nicht ausgeht. Von Qualität zu reden und keine Prüfungen zu haben, ist ein bisschen schwierig das auch glaubhaft umzusetzen.

Deswegen bin ich froh, dass wir zu diesem Ergebnis gekommen sind. Es geht darum, die wohnortnahe Schule zu haben, es geht um Kooperation, es geht um den Austausch von Lehrern und es geht darum, und das ist das Hauptziel, weiterhin im Burgenland eine sehr gute Qualität im Bildungsbereich zu haben.

Das Burgenland ist jetzt schon das Land mit einer sehr guten Bildung. Das Land der guten Bildung und wir wollen ganz einfach das Land der besten Bildung sein mit unseren berufsbildenden mittleren- und höheren Schulen, mit unseren Fachhochschulen, aber schon beginnend im Kindergarten, im Bildungsgarten, wo wir im Kindergarten die höchste Betreuungsquote der Drei- bis Fünfjährigen aller österreichischen Kinder haben.

Natürlich auch mit großer, und das muss ich auch dazu sagen, Anstrengung der Gemeinden, weil auch die Expositurlösungen kosten natürlich den Gemeinden einiges an Geld. Den Sprengelgemeinden, den Sitzgemeinden also insofern muss man auch das bei dem Gesetz betonen, dass in den ganzen Pflichtschulbereich, Kindergartenbereich, Pflichtschulbereich, das Land große Beiträge leistet, auch der Bund, aber selbstverständlich auch unsere burgenländischen Gemeinden. Ich glaube da können wir schon mit unseren Bürgermeistern, mit den Gemeindevertretern, aber vor allem im Sinne der Kinder froh darüber sein, dass wir das auf die Beine gestellt haben.

Im Augenblick sind wöchentlich Bürgermeister wieder bei mir, die den Kindergarten ausbauen, die die Volksschule ausbauen, die die Hauptschule modernisieren mit riesen Investitionen. Gemeinden mit 2.000 Einwohnern, drei, vier Millionen zu investieren in eine Neue Mittelschule.

Das ist wahrscheinlich die größte Investition innerhalb von Jahrzehnten. Also das ist ein gutes Miteinander, da wird es ein tolles Bauprogramm in den nächsten Monaten, in den nächsten Jahren geben und schlussendlich tragen die Expositurlösungen dazu bei. Das ist ja nicht nur für eine Schule, für Neuhaus, sondern das ist natürlich für alle Schulen, gleiche Regeln für alle und keiner hat die Absicht, dass wir von diesem Weg der Kooperation der wohnortnahen Schulen, der wohnortnahen Verwaltung, der wohnortnahen Krankenanstalten auch abgehen.

Was wir sagen halten wir! Wir schließen keine Bezirke zusammen, wir schließen keine Krankenanstalten, wir haben die Standortgarantie, unsere BHs wird es auch in Zukunft geben und es wird auch die wohnortnahe Schule geben.

Abschließend, wir haben im Burgenland die kleinsten Klassen, die kleinsten Volksschulklassen aller österreichischen Bundesländer und das trägt auch dazu bei, dass unsere Kinder, und das sage ich auch, eben in kleinen Gruppen betreut werden können und kleine Gruppen auch dazu geeignet sind, sodass die BIFIE Ergebnisse, die Testergebnisse, deutlich über dem österreichischen Durschnitt liegen und da muss man sagen ein gutes Miteinander. Gemeinden, Pädagoginnen und Pädagogen, gemeinsam auch mit den Eltern.

Das Land Burgenland schafft hier wieder mit diesem Beschluss noch bessere Rahmenbedingungen für das modernste Schulsystem in der Republik Österreich. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Die nächste Wortmeldung stammt von Herrn Abgeordneten Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter, ich erteile Ihnen das Wort.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich hoffe, dass neben dem politischen Willen der diesen Output in unseren Pflichtschulen ermöglicht und auch durch verschiedene Tests sicherstellt, beziehungsweise ausweist, dass auch die Finanzierbarkeit auf Jahre hin gegeben ist und dass die Möglichkeiten als solche auch für alle Kinder die noch in die Schule kommen werden eine klare Möglichkeit ergibt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind uns einig, dass die kleinste Klasseneinheit das beste Ergebnis in pädagogischer Vermittlung ergibt und dass die Möglichkeiten auf unsere Kleinstschulen eigentlich der Ausweis für unsere positiven Ergebnisse sind. Auf der anderen Seite hat meine Vorrednerin angesprochen die Planbarkeit. Die Planbarkeit eines schulischen Standorts ist leider eben in der Hauptabhängigkeit von den Kindern und von den Schülerinnen und Schülern gegeben. Wir haben im Pflichtschulgesetzbereich die Festlegungen auf Zahlen gesetzt und damit eigentlich festgeschrieben, welche Größenordnungen diese Schulstandorte gewährleisten sollen, wo es nicht auf die Gemeinde ankommt, sondern eben auf die Schülerzahlen.

Deswegen ist es heute notwendig, aufgrund sinkender Schülerzahlen, in manchen Standorten die Möglichkeit zu schaffen, die flexible Gestaltung zu schaffen, eben dislozierte oder feststehend einen zweiten Standort in einer Schulgemeinschaft zu begründen. Ein weiterer Vorredner hat davon gesprochen es wird auf die Bürgermeister ankommen, wie sie sich untereinander verständigen und wie sie diese gemeindeübergreifenden Schulen dann auch finanziell absichern.

Ich kenne ein Beispiel, und mein Nachredner wird es dann festhalten, ich kenne ein Beispiel aus dem mittleren Burgenland, wo eindeutig ein Schulstandort zu schließen wäre, der jetzt auf Grund dieser gesetzlichen Änderung profitieren wird. Was mir dabei aber

einigermaßen komisch, und das sollten wir auch berücksichtigen in der Gesamtdiskussion, vorkommt, ist die finanzielle Gegebenheit auf beide Schulstandorte. Der Schulstandortgeber in Zukunft, nämlich Horitschon, wird, soweit mein Wissen reicht, die Notwendigkeit haben, seinen Standort zu erweitern. Die werden den Schultyp ausbauen müssen.

Gleichzeitig haben wir Deutschkreutz, und Deutschkreutz hat erst ausgebaut, und wird leer stehende Klassen haben. Da wird es auf die beiden Bürgermeister ankommen, auch ihrer Bevölkerung zu erklären, wie sie aufgrund der neuen Gegebenheiten zwar die Schule erhalten, aber diese finanziellen Auswirkungen auch so abfedern, dass eine vernünftige Lösung stattfindet, die in der Ausführung auch nicht nur die entsprechenden Resultate, sondern auch die Leistung in der Finanzierbarkeit sicherstellt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Grundsätzlich ist dieses Gesetz zu befürworten, weil es eine Lösung für die Schülerinnen und Schüler, damit auch für unsere Eltern ist, und das Burgenland insgesamt nur aufwertet. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Die nächste Wortmeldung stammt vom Abgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu meiner letzten Wortmeldung darf ich mich in aller Kürze nochmals melden. Und für mich auch festhalten, dass Gewerkschaften natürlich ihre historischen Verdienste haben. Das ist ganz unbestritten. Im Burgenland, und das ist auch unbestritten, gibt es viele Betriebe, die keine gewerkschaftliche Vertretung benötigen.

Viele Arbeitnehmer im Burgenland, die weder Kammervertretungen noch freiwillige Interessensvertretungen benötigen, sind zufrieden, weil der gemeinsame Weg im Mittelpunkt steht. Wofür ich persönlich einstehe, das ist vielleicht bei meiner Wortmeldung nicht in dieser Klarheit hinübergekommen, deswegen möchte ich es nochmal unterstreichen. *(Abg. Wolfgang Sodl: Wir haben es verstanden!)* In der Hitze des Gefechts war meine Wortmeldung für alle nicht deutlich. Es braucht eine neue Sozialpartnerschaft und die starren verkrusteten Systeme aus der Vergangenheit, die müssen bald aufgebrochen werden.

Das ist eine Aussage, die die neue Regierung, der Kanzler und der Vizekanzler auch getätigt haben. Es braucht eine neue Sozialpartnerschaft, und dieser Meinung bin ich auch.

Auch der Landesrat Petschnig hat das bekräftigt in seiner Wortmeldung, und deswegen glaube ich, dass wir nicht „more of the same“ in der Politik machen sollen, sondern die Menschen erwarten von uns Veränderungen, und nicht den alten Trott.

In diese Richtung wollen wir gemeinsam gehen. Da sind alle Kammern gefordert. Da sind alle Interessensvertretungen gefordert. Wir, als Politik, sollten uns eher wieder näher an die Lebensrealitäten der Menschen orientieren, anstatt in irgendwelchen kleinen Gremien Politik zu machen versuchen.

Deswegen ist für uns ganz wichtig, dass wir für mehr Mut eintreten, für die Veränderungen, aber auch für eine Kultur des Scheiterns. Wir brauchen mehr Zuspruch für jene, die etwas leisten, die etwas auf die Reihe bringen wollen, die in Österreich für sich etwas aufbauen möchten. Deswegen braucht es unterm Strich Bereitschaft zur Veränderung. Wir brauchen eine Aufbruchsstimmung. Sei es jetzt im Bereich der

Arbeitszeit, im Bereich der Überstunden oder auch im Bereich der Sozialpartnerschaften. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Abgeordneter Hergovich, Herr Klubobmann, Sie sind zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich hätte gerne die BIFIE Ergebnisse in die Debatte eingebracht, aber das hat ohnehin jetzt schon der Herr Landeshauptmann getan, weil die unter 10-Jährigen oder die 10-Jährigen im Burgenland wirklich ausgezeichnete Leistungen erbracht haben hier. Die besten Ergebnisse aus ganz Österreich, und dafür hauptverantwortlich sind natürlich die PädagogInnen, die Schulleitung und vor allem die Kinder.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, aber eines muss ich jetzt schon sagen. Dieser missglückte Ablenkungsversuch vom Kollegen Sagartz zuvor, das jetzt dem Herrn Landeshauptmann zuzuschieben, ist wirklich missglückt. Denn eines ist klar, das Zitat bleibt das Gleiche. Auch wenn sich der Herr Wolf jetzt noch da so herstellt und sagt, ja ja, ich wurde da missinterpretiert.

Der Feind des Abgeordneten ist immer das Wortprotokoll. Das ist nachzulesen, wahrscheinlich auch vom Tonband relativ klar zu hören. Denn Sie haben schon ganz klar gesagt: Heutzutage braucht man keine Gewerkschaften mehr. Da haben Sie Ihr wahres Gesicht gezeigt und das ist der unglaubliche Skandal, *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Jesus Maria!)* der heute hier im Landtag stattgefunden hat. Denn sowas hat es seit 1945 in diesem Hohen Haus nicht gegeben.

Herr Kollege Wolf, lassen Sie mir Ihnen eines ins Stammbuch schreiben: Die *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Ich habe kein Stammbuch!)* Gewerkschaften tragen zum sozialen Frieden in Österreich bei. Das haben sie die letzten Jahrzehnte gemacht, gemeinsam mit der Sozialpartnerschaft, mit der Wirtschaftskammer, mit der Landwirtschaftskammer, mit der Industriellenvereinigung, mit der Arbeiterkammer, und vor allem die Gewerkschaften. Leistungen für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, wie Urlaub, wie Weihnachtsgeld, wie Urlaubsgeld, wie Entgeltsfortzahlung bei Krankheit und dergleichen, wurden alle hart erkämpft durch Gewerkschaften. Gewerkschaften infrage zu stellen ist unglaublich.

Der soziale Frieden kann nur funktionieren, wenn es einen Interessensausgleich gibt. Zu sagen, Gewerkschaften braucht man heutzutage nicht mehr, ist in Wahrheit ein Anschlag auf die demokratischen Grundpfeiler unserer Republik Österreich, Herr Kollege Wolf.

Ich verstehe das schon, weil Sie das schon ganz bewusst gesagt haben. Denn Ihre Wortmeldungen in der Aktuellen Stunde zu „Wir brauchen mehr Flexibilisierung." Was heißt denn „mehr Flexibilisierung" aus Sicht der Volkspartei?

Na mehr arbeiten um weniger Geld. Das steckt hinter der Flexibilisierung der Arbeitszeit der ÖVP und daher haben Sie schon ganz bewusst gesagt, wir brauchen keine Gewerkschaften. Ich sage Ihnen das noch einmal, was der Herr Landeshauptmann zuvor schon formuliert hat. Eine Partei, die die Gewerkschaften, die die demokratischen Grundpfeiler infrage stellt, die ist für uns sicher kein Partner. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Die, sage ich einmal, vorerst letzte Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt kommt vom Herrn Abgeordneten Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum Eingang gleich, Pflichtschulgesetzänderung finde ich nicht nur deswegen interessant weil ich ein Betroffener bin, sondern weil es insgesamt ein Thema ist, das hätte schon in der Vergangenheit Thema sein müssen. Ich sage das mit dieser Klarheit, Herr Landeshauptmann, weil wir ja mit dieser Zahl gespielt haben, 90, 80, und vielleicht irgendwann um Mitternacht wären es halt 70 geworden. Auch das sollte man jetzt einmal gesagt haben und die Vergangenheit weglassen.

Aber, ich bin froh, dass diese Möglichkeit besteht, als Betroffener, aber auch als Vertreter im Landtag, der vielen Gemeinden, die auch da und dort Probleme haben und bekommen haben und bekommen werden, das sage ich auch gleich mit dieser Deutlichkeit. Aber heute wurde ganz klar und deutlich gesagt, es muss zukunftsweisende Möglichkeiten geben. Expositur. Hervorragend.

Ich bin schon immer einer gewesen der gesagt hat, ich habe kein Problem, wenn es für zwei Schulen oder drei Schulen einen Direktor gibt, oder eine Direktorin. Na, wir haben ja in der pädagogischen Landschaft meistens nur mehr Pädagoginnen und das sollten wir auch einmal überdenken. Vielleicht sollten wir auch dort eine Möglichkeit finden, auch wieder Männer in diesen Beruf mehr hineinzubringen.

Wenn wir von zusammen, von Expositur und dergleichen mehr sprechen, Herr Landeshauptmann, muss ich Ihnen beipflichten, man kann über alles nachdenken, man kann oder muss über alles reden. Dieser Tagesordnungspunkt zeigt einmal mehr, wenn man einen Willen zeigt, über politische Grenzen hinweg, und wenn heute diskutiert wurde, und der Kollege Steier gesagt hat, es müssen die Bürgermeister miteinander können, dann kann ich nur sagen, im Blaufränkischland, egal ob rot, ob schwarz, ob Liste, wir können miteinander.

Wir haben ein Blaufränkischland pur gegründet. Wir werden tourismusmäßig gemeinsam arbeiten. Auch hier im Schulwesen. Nur eines, Herr Landeshauptmann, es ist schon sehr bedenklich, wenn Horitschon ausbauen muss, und Deutschkreutz ausgebaut hat, um einige Millionen, und ich glaube nicht, dass hier irgendjemand das überprüft hat, warum das notwendig ist. Wenn wir jetzt eine Expositur haben, wo wir Räume haben, Räume frei haben, und dort oben dazu gebaut wird.

Oder in Nikitsch, eine neue Schule gebaut wird, wo Räume frei sind. Auch das sollen wir in Zukunft berücksichtigen. Und vielleicht doch den einen oder anderen Bereich überprüfen.

Welche Möglichkeiten gibt es als räumliche Möglichkeiten und dergleichen mehr? Jetzt noch zu einem Punkt, Herr Landeshauptmann, vielleicht könnte man sich im Bund ja einmal dafür verwenden, denn uns sind 17 Schüler abhandengekommen ins Gymnasium nach Oberpullendorf. Interessanterweise, das haben die Kinder wollen, weil sie so eine klasse Partie sind. Ich habe mit den Eltern gesprochen, dann hätten wir noch Asylwerber gehabt, die waren auch angemeldet, die haben sich halt nachher oder vor dem 2. Oktober wieder „vertschüsst“, sind woanders hingekommen, und somit haben wir nur 78 SchülerInnen gehabt. Jetzt kommt es.

Interessant ist an der ganzen Situation, dass ungarische Kinder, wenn die in Deutschkreutz in die Schule gehen wollen, oder in anderen Ortschaften in die Schule gehen wollen, das ist sehr interessant, müssen sie gemeldet sein. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Ja!)* Müssen gemeldet sein in dieser Ortschaft. Ungarische Kinder können ins Gymnasium gehen, brauchen nirgends gemeldet sein. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar:*

Ja!) Das sind Punkte, die uns zu denken geben müssen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch dort müssen wird den Hebel ansetzen und sagen: Was gibt es da jetzt für Unterschiede?

Da ist ja in der Vergangenheit entstanden, dieses Hickhack, in dieser Situation. Ich glaube, aber auch das gehört einmal angesprochen im Bund, warum das dort möglich ist. Die gehen ins Gymnasium in Oberpullendorf, muss ich dazu sagen, und wir haben die größten Probleme. Egal, nicht nur Deutschkreutz, sondern ich sitze im Landtag, ich bin Bürgermeister und trage eine Verantwortung wie alle anderen da drinnen, denke ich einmal.

Das sollte man einmal andenken. Weil es für mich ein wichtiger Punkt ist. Ich bin aber soweit schon am Ende, weil ich glaube, man muss auch eines machen, und das hoffe ich in Zukunft, Herr Landeshauptmann, dass man gemeinsam einen Weg geht und sagt, diese Möglichkeit sollte man ausloten, diese Möglichkeit soll es geben, um nicht, und da bin ich ja eh bei Dir Herr Landeshauptmann, dass ich sage, nahe des Wohnortes diese Standorte zu erhalten.

Nur in der Vergangenheit hat man das leider nicht gemacht. Ich möchte jetzt nur einmal darauf aufmerksam machen. Wir werden natürlich diesem Antrag zustimmen und das Bestmögliche auch damit machen und umgehen. Danke. *(Beifall bei der LBL)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Burgenländische Pflichtschulgesetz-Novelle 2016) ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Burgenländische Pflichtschulgesetz-Novelle 2016) ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 403), mit dem das Burgenländische Rettungsgesetz 1995 geändert wird (Burgenländische Rettungsgesetz-Novelle 2016) (Zahl 21 - 275) (Beilage 426)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der 4. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 403, mit dem das Burgenländische Rettungsgesetz 1995 geändert wird (Burgenländische Rettungsgesetz-Novelle 2016), Zahl 21 - 275, Beilage 426.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Präsidentin Ilse Benkö.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin um Ihren Bericht.

Berichterstatterin Ilse Benkö: Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Landeshauptmann! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben über den Gesetzentwurf (Beilage 403), mit dem das Burgenländische Rettungsgesetz 1995 geändert wird (Burgenländische Rettungsgesetz-Novelle 2016) (Zahl 21 - 275) (Beilage 426).

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den Gesetzesentwurf gemeinsam in der Sitzung am Mittwoch, dem 1. Juni 2016, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde der Antrag der Berichterstatterin ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Berichterstatterin. Als erster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik das Wort.

Bitte, Sie sind am Wort.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Ja, es ist gut, dass mit der vorliegenden Novellierung des Rettungsgesetzes etwas nachgeholt wird, nämlich ein Zustand, den es faktisch gibt, auch gesetzlich zu fundieren.

Natürlich muss aber auch darauf geachtet werden, dass jene Organisationen, die beauftragt werden, hier für unser Leib und Leben schützend tätig zu sein, diese Aufgabe auch flächendeckend erfüllen können, denn das höchste Gut, um das es in diesem Gesetz geht, ist die Sicherheit für Leib und Leben der Menschen hier im Burgenland.

Es muss auch darauf geachtet werden, dass es in Zukunft zufriedenstellend weitergeht. Zum Beispiel in der Hinsicht, dass eine Gemeinde immer nur mit einer Rettungsorganisation einen Vertrag abschließen kann, damit es nicht zu verdoppelten Infrastrukturkosten kommt und damit es nicht zu Reibereien kommt im Alltagsvollzug.

Da werden wir bei einer Weiterentwicklung noch genau darauf schauen. Ich hoffe, das wird bei der nächsten Novelle berücksichtigt. Was aber aus unserer Sicht höchst kritisch ist, ist eine Verschiebung der Ebenen, wenn es um Anerkennung und Aberkennung geht. Was beschließen wir heute? Wir beschließen das Österreichische Rote Kreuz, Landesverband Burgenland, mit dem Sitz in Eisenstadt und die Samariterbund Burgenland Rettung und Soziale Dienste gemeinnützige GmbH, mit dem Sitz in Weppersdorf, gelten für das gesamte Burgenland als anerkannte Rettungsorganisationen im Sinne dieses Gesetzes. Die Anerkennung ist durch Bescheid der Landesregierung zu widerrufen, wenn gesetzliche oder vertragliche Verpflichtungen im Sinne dieses Gesetzes auf Dauer nicht mehr erfüllt werden. Der Widerruf ist im Landesamtsblatt für das Burgenland zu verlautbaren.

Was hier passiert, ist gar nicht gut. Im Landtag beschließen wir die für das Burgenland anerkannten Rettungsorganisationen, hier jetzt namentlich. Die Aberkennung allerdings will sich die Landesregierung für sich alleine vorbehalten. Das finden wir nicht in Ordnung. Hier werden die Beschlussebenen willkürlich gewechselt und das öffnet auch anderer Willkür Tür und Tor.

Richtiger wäre es auch, über den Widerruf beziehungsweise die Aberkennung den Landtag befinden und beschließen zu lassen. Dieser Verschiebung der Kompetenzen weg

vom Landesparlament hin zur Regierung können die GRÜNEN nicht zustimmen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)***:** Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Ing. Rudolf Strommer.

Bitte Herr Präsident um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hoher Landtag! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Landeshauptmann hat vorhin davon gesprochen, dass die Ergebnisse für burgenländische Schülerinnen und Schüler bei den 10-Jährigen besonders gut sind. Dass wir beim sinnerfassenden Lesen bei den 10-Jährigen ausgezeichnete Werte haben. Das freut mich.

Auf der anderen Seite wundere ich mich aber, dass - und die Frau Landesrätin Dunst hat sich darüber beklagt - wir so viel an Nachhilfestunden im Burgenland brauchen und dass es notwendig ist, dass das Land Burgenland eingreift und den Eltern Unterstützung bei der Finanzierung der Nachhilfe gibt.

Ich bin auch in die Schule gegangen. Bei uns war es damals überhaupt kein Thema, dass Nachhilfe gebraucht wird. Ich glaube, wir sollten alles daran setzen, dass wir so gute Schulen haben, dass wir keinen Nachhilfeunterricht brauchen. Das ist das, was mir eigentlich vorschwebt.

Ich habe mich auch über den Herrn Landesschulratspräsidenten Zitz gewundert, der gesagt hat, im Burgenland haben wir ein sozialdemokratisches Bundesland. Ich sehe das nicht so. Wir haben einen sozialdemokratischen Landeshauptmann, der von der FPÖ gewählt wurde, weil es eben sachlich damals so und rechtlich in Ordnung ist. Aber man kann nicht sagen, wir haben ein sozialdemokratisches Bundesland.

Ich glaube, wir haben auch keinen sozialdemokratischen Landtag. Es sind 14 sozialdemokratische Abgeordnete hier, 15 wären es gewesen, 41 Komma irgendwas an Prozenten. Die GRÜNEN würde ich vielleicht auch irgendwo, wenn ich den Verfassungsbogen so ansetze, *(Zwischenruf der Abg. Mag.a Ingrid Petrik)* eher in der Mitte links ansiedeln, aber alles andere würde ich schon Mitte bürgerlich rechts nennen.

Ich könnte genauso sagen, wir haben einen bürgerlichen Landtag, meine sehr geehrten Damen und Herren. Und der Zugang, zu sagen, weil wir ein sozialdemokratisches Land sind, müssen wir Nachhilfe seitens des Landes unterstützen, das ist schon ein eigener Zugang.

Ich glaube, wir sollten alles daran setzen, dass wir ein Schulsystem haben, in dem Kinder, auch ohne dass sie Nachhilfe brauchen, dem Lernerfolg bringen können.

Immer zu sagen, meine sehr geehrten Damen und Herren, da ist die Gehrer schuld –das ist zu einfach. Das ist schon zehn bis 15 Jahre her. Zehn Jahre wäre sicher Zeit gewesen, das zu ändern. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das in Rede stehende Gesetz, das heute geändert werden soll, das Burgenländische Rettungsgesetz, und ich sage es gleich zu Beginn, aus grundsätzlichen Erwägungen und Überlegungen wird die ÖVP heute dieser Gesetzesnovelle nicht zustimmen. Vieles von dem, was ich sagen wollte, hat die Frau Kollegin Petrik mir vorweggenommen. Es kann nicht sein, dass der Landtag Dinge beschließt und die Regierung dann mit Verordnung das eigentlich eigenmächtig ändern kann.

Ich bin auch verwundert, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass all diese Gesetze, heute hier auf der Tagesordnung sind. Das soeben geänderte Pflichtschulgesetz, das jetzt in Rede stehende Rettungsgesetz, dann kommen wir noch zu dem Pflanzenschutzgesetz und das vierte wird mir schon noch einfallen, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Heilvorkommen- und Kurortegesetz.)* Heilvorkommen- und Kurortegesetz, all diese Gesetze waren in Begutachtung, aber es hat zumindest mit den Mandataren der ÖVP keine Parteienverhandlungen gegeben.

Das ist kein guter Stil, es ist rechtens, aber ist kein guter Stil, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass große Teile des Landtages in der Vorbereitung, in der Gesetzeswerdung nicht eingebunden werden. Sie waren auch nicht eingebunden.

Das, was die Frau Kollegin Petrik gesagt hat, unterstreiche ich. Grundsätzlich haben wir derzeit ein System, dass das Rote Kreuz als Gesamtdienstleister im Burgenland tätig ist. Es haben die 171 Gemeinden, die ja für Krankentransport auch zuständig sind, mit einem Gesamtdienstleister Rotes Kreuz in der Regel Verträge abgeschlossen, ob das im Bereich des Krankentransportes ist, der Altenversorgung und so weiter.

Es gibt auch den Arbeitersamariterbund. Ich verstehe auch, dass der in manchen Teilen, die profitabel sind, auch versucht, die entsprechenden Dienste anzubieten, und hier versucht - und das verstehe ich auch -, gesetzlich die entsprechenden Stellungen zu bekommen. Wir sagen das noch einmal, wir sind in die Verhandlungen nicht eingebunden gewesen, deshalb sind wir aus grundsätzlichen Erwägungen nicht bereit, heute dieser Novelle zuzustimmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte aber die Gelegenheit wahrnehmen, mich bei jenem, der bis vor wenigen Wochen an der Spitze des Roten Kreuzes Verantwortung getragen hat, bei Präsidenten Bruno Wögerer zu bedanken. Er hat in einer sehr schwierigen Situation dieses Rote Kreuz übernommen. Es ist ihm gelungen, als Milizoffizier wie ich, mit seinem eigenen Zugang zu Problemen, zielorientiert zu arbeiten. Es ist ihm gelungen, auch unter großen Einschnitten, die gemacht werden mussten, diesen Bereich entsprechend zu sanieren.

Er konnte vor wenigen Wochen an eine neue Präsidentin, im Übrigen die erste Rot Kreuz-Präsidentin, die in einem Bundesland gewählt wurde, an die Friederike Pirringer, ein wohlbestelltes Haus übergeben.

Ich wünsche dem Roten Kreuz, der Frau Präsidentin Pirringer, viel Erfolg und alles Gute und bin überzeugt, dass alle Rettungsdienste, die im Burgenland tätig sind, ihren wichtigen Beitrag leisten. Ob alle innerhalb dieses Gesetzes so behandelt werden sollen, wie sie sich das wünschen, ist eine andere Sache, aber ich sage noch einmal, es kann nicht sein, dass der Landtag beschließt und die Regierung mit Verordnung das, was der Landtag beschlossen hat, wieder ändern kann.

Aus diesen Erwägungen heraus, meine sehr geehrten Damen und Herren, können wir heute nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Ewald Schnecker.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Ewald Schnecker (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Vorweg auch von meiner Seite ein herzliches Dankeschön für den einstimmigen Beschluss, was die Schule betrifft, das

Pflichtschulgesetz. Es ermöglicht damit mehreren Schulen, aber jetzt für mich vor allem der Schule in Neuhaus am Klausenbach, im Bezirk Jennersdorf, den Weiterbestand und das ist gut so.

Der Herr Landeshauptmann hat es angesprochen, wir sind in vielen Bereichen Spitzenreiter in der Bildung, so auch im Bereich der Sicherheit. Wenn wir heute dieses neue Rettungsgesetz diskutieren, dann enthält es im Wesentlichen zwei Änderungen. Betroffen sind insgesamt am heutigen Tag, in der heutigen Debatte, vier Rettungseinsatzhilfsorganisationen.

Das ist zum einen das Rote Kreuz, nicht tatsächlich betroffen, aber es bekommt einen neuen Partner im Rettungsgesetz. Ich bedanke mich da auch natürlich beim gewesenen Präsidenten, den Bruno Wögerer, und wünsche seiner Nachfolgerin alles Gute.

Das Rote Kreuz wurde angesprochen, ist hier quasi ein Standbein im Burgenland mit 95 hauptberuflichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Rettungsdienst, mit 540 Mitarbeitern auf freiwilliger Basis, mit fast 160 Zivildienstleistenden, mit sieben Bezirksstellen, also flächendeckend über das Land verteilt. Nicht zu vergessen auch die First Responder als eine ganz wichtige Einrichtung, wo wir uns vollkommen bewusst sind, dass wir diese Organisation brauchen.

Gleichgestellt dem Roten Kreuz wird mit dem heutigen Rettungsgesetz der Arbeitersamariterbund. An dieser Stelle darf ich begrüßen den Herrn Präsidenten und den Geschäftsführer, den Herrn Präsidenten Grillenberger auf der Tribüne und den Geschäftsführer Mag. Dihanits und darf mich auch, nachdem es hier einen Führungswechsel gegeben hat, beim gewesenen Präsidenten, dem Paul Habeler, sehr herzlich für seine Arbeit bedanken.

Der Arbeitersamariterbund betreibt im Bereich der Rettung drei Stützpunkte im Burgenland: Hornstein, Andau und Weppersdorf. Im Rettungsdienst sind an die 50, genau, glaube ich, 54 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter beschäftigt. Im Vorjahr hat es einen neuen Rekord an Einsatzstunden gegeben. Das heißt, mehr als 100.000 Einsatzstunden wurden in zirka 1.200 Einsätzen von den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Arbeitersamariterbundes geleistet.

Natürlich ist die Aufteilung eine ganz andere. Der Hauptteil wird vom Österreichischen Roten Kreuz geleistet und dieser Anteil, den ich eben gesagt habe, vom Arbeitersamariterbund. Das entspricht zirka 15 Prozent der anfallenden Einsätze, der Leistungen, welche im Burgenland geleistet werden und hier, meine Damen und Herren, haben wir auch ein Ungleichgewicht. 15 Prozent werden an Leistungen erbracht und drei Prozent bekommt der Arbeitersamariterbund derzeit nur abgegolten. Hier werden Gespräche notwendig sein. Hier werden Gespräche auch geführt, und ich denke, wir werden auch auf eine gute Lösung für die Zukunft kommen.

Nicht zu vergessen im Pflegebereich, hier betreibt der ASB sieben Kompetenzzentren im Burgenland. Vorzeigeprojekt ist unter anderem - es sind alle sehr gut geführte Häuser - also der Pflegebereich hat sich ganz toll entwickelt, unter anderem auch beim Kollegen Wolfgang Sodl in Olbendorf, wo das tadellos funktioniert, wo die ältere Generation, die dieses Land so hervorragend aufgebaut hat, betreut und gepflegt werden kann.

Eine weitere Organisation, die heute von der Änderung dieses Rettungsgesetzes betroffen ist, nämlich in der Anerkennung, dass sie eben als Rettungsorganisation im Rettungsgesetz per Verordnung anerkannt werden kann, ist die Österreichische

Rettungshundebrigade. Auch hier sind Vertreter auf der Tribüne, der Herr Landesleiter Hans Moser ist anwesend.

Rettungshundebrigade im Burgenland, eine wichtige und wesentliche Aufgabe speziell mit der Zielsetzung, Hunde und Hundeführer in der Vermissten- und Verschüttetensuche auszubilden und den Menschen, sofern sie es brauchen, beizustehen.

Das haben alle Organisationen, von denen wir heute reden, gemein. Die Zusammenarbeit mit den anderen Rettungsorganisationen wie der Exekutive, den Feuerwehren, Bundesheer, Rot Kreuz, alles, was es gibt, Arbeitersamariterbund, Wasserrettung, die heute auch betroffen ist, in In- und Auslandseinsätzen funktionieren immer perfekt.

Zurzeit gibt es eben vier Staffeln im Burgenland, Güssing, Riedlingsdorf, Oberpullendorf und Rohrbach bei Mattersburg, mit insgesamt 50 Mitgliedern, und diese 50 Mitglieder betreuen oder führen 30 Hunde und der Leitsatz dieser Organisation ist: Wir helfen jedem und wenn es dann noch heißt „vermisst - gesucht und gefunden“, dann ist der Erfolg perfekt und der Einsatz erfolgreich verlaufen.

Im Übrigen gratuliere ich zum 30-jährigen Bestandsjubiläum, welche die Österreichische Rettungshundebrigade Burgenland am 25. 6. in Riedlingsdorf feiern wird, hier schon alles Gute dazu. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Für die Wasserrettung Burgenland: Auch die Mitglieder der Wasserrettung oder die Wasserrettung als Organisation sind von dieser Gesetzesänderung betroffen. Ich darf auch begrüßen den Herrn Präsidenten Ferschich mit seinem Landeseinsatzleiter, den Walter Reitter. Auch hier ein herzliches Willkommen. 400 Mitglieder im Burgenland, 60 aktive Mitglieder in Einsatzstellen in Oggau vom Norden - natürlich hauptsächlich zuständig für den Neusiedler See - über Pöttsching, zuständig für den Steinbrunner und Neufelder See, mit der mobilen Einheit, die dort besteht.

Die auch allen Burgenländerinnen und Burgenländern im gesamten Gebiet des Burgenlandes zur Verfügung steht, bis hin zur Einsatzstelle in Jennersdorf, wo das Hauptaugenmerk auf der Ausbildung liegt, wo sehr viel mit Jugendlichen, mit Schülerinnen und Schülern gearbeitet wird, wo es Juniortage gibt, wo in Jennersdorf in den Freibädern Jennersdorf, Neuhaus am Klausenbach und in Heiligenkreuz eben hier Tage und Kurse angeboten werden.

Eine sehr soziale, humanitäre und auch sportorientierte Einrichtung, die mit Hauptaugenmerk auf den Rettungs-, auf den Bergungsdienst und auf den Katastrophenhilfsdienst ausgerichtet ist.

Geschätzte Damen und Herren! All diese Leistungen kommen allen zu Gute, wenn es jemand eben braucht, und das ist gut so, das zeichnet unser Heimatland Burgenland aus. Diese Organisationen haben eines gemein, sie arbeiten für die Menschen in unserem Land. Es besteht eine hohe Motivation, es besteht eine hohe Leistungsbereitschaft und es besteht eine hohe Professionalität in all ihren Tätigkeiten. Dafür ein herzliches Dankeschön an Sie alle, die heute hier anwesend sind. Ihnen gebührt unser Dank, unser Respekt, unsere Anerkennung und unsere Wertschätzung.

Wir stimmen dieser Änderung natürlich sehr gerne zu. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Manfred Haidinger.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Beitrag.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Landeshauptmann! Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Meine Damen und Herren! Auch den Besuchern von den Rettungsorganisationen, die wir heute hier zum Thema haben, einen schönes Grüß Gott und den anderen Damen und Herren, die uns jetzt noch folgen.

Die Gesetzgebung grundsätzlich ist eine sehr wichtige, meiner Meinung nach. Und wenn ich das aus meinem Metier, nämlich aus dem Soldatentum, ein bisschen nachvollziehen kann, dann würden wir hier von „Verdichten“ sprechen. Also, um einen Bedarf abzudecken, bedarf es halt aller möglicher Ressourcen, und wenn ich hier mehr als eine Ressource habe, dann nutze ich die, um in Wirklichkeit das gesamte Land verdichtend auch in diesem Bereich unsere Aufgabe sicherzustellen, nämlich die Gesundheit und auch die Ungefährdetheit der körperlichen Sicherheit und dem Schutz der Bevölkerung, das umzusetzen.

Was mich erschreckt ist aber, vielleicht ein bisschen weniger bei der Abgeordneten Petrik, aber gerade beim Abgeordneten Präsidenten Strommer mit einer Begründung hier aufzutreten, warum er die Wasserrettung und warum er die Rettungshundebrigade jetzt nicht in diesem Gesetz haben will, sich hinter der Formulierung, wie heißt es so schön hier im Gesetz „die Anerkennung ist durch den Bescheid der Landesregierung zu widerrufen, wenn gesetzliche oder vertragliche Verpflichtungen im Sinne dieses Gesetzes auf Dauer nicht mehr erfüllt werden“.

Hier ordnet der Gesetzgeber, und das sind in dem Fall wir alle miteinander, mit Stimmenmehrheit an, dass diejenigen Organisationen, die hier zitiert sind, auch wenn manche nur beispielsweise zitiert sind, aufgenommen werden und ordnet auch gleichzeitig an, wie es zu funktionieren hat, dass so eine Aufnahme in Wirklichkeit beendet werden kann.

Damit sind wir genau in der Rechtsstaatlichkeit. Wir legen die normativen Grundsätze hier fest und schreiben der Verwaltung oder in dem Fall der Regierung halt vor, was sie zu tun hat, nämlich die Grundlage bleibt das Gesetz und wenn sie dem nicht mehr entsprechen, dann ist mit Bescheid abzuerkennen.

Was ist das Schöne im österreichischen Rechtsstaat an einem Bescheid? Dass man ein Einspruchsrecht hat! Wenn wir da nämlich hergehen würden und das wieder rausschmeißen würden oder eine dieser Organisationen wieder rausschmeißen, dann können sie zu niemandem mehr gehen und sich berufen, das darf aber nicht sein, der Landtag hat mich da rausgeschmissen.

Weil dann haben wir ein Gesetz novelliert, wo sie nicht mehr drinnen stehen, dann haben sie keinen Stufenbau der Rechtsordnung, wo sie sich im Prinzip als betroffene Organisation anhängen können, um zu sagen, ich will da wieder hinein. Mit dieser Regelung haben wir den allergrößten Schutz für diese Organisationen geschaffen, die wir hier aufnehmen, weil nämlich die Verwaltung verpflichtet ist, mittels Bescheid da hinaus zu gehen oder der Organisation das abzuerkennen.

Was gibt es für einen höheren Stellenwert für einen Rechtsschutz in Österreich, als die bescheidmäßige Verfügung, darum würde ich, wenn das wirklich Euer einziges Argument ist, lieber Kollege Strommer oder Frau Kollegin Petrik, schon ersuchen, hier mitzugehen, weil das lasse ich als Begründung nicht gelten. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter für Ihre Ausführungen. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Diese gesetzliche Umsetzung ist eigentlich eine langatmige und über viele Monate, wenn nicht Jahre, geforderte, aber auf der anderen Seite nicht vollzogene Maßnahme und daher ist es heute mehr als begrüßenswert, den Status zu erreichen und gesetzlich festzulegen, dass alle vier nominierten beziehungsweise festgelegten Rettungsorganisationen die Grundlage erhalten, die ihnen zusteht und die ihre Arbeit, von meinem Kollegen Schnecker vorher definiert, in höchster Weise zu loben im Stande ist, weil sie nicht nur qualitativ, sondern auch in der inhaltlichen Besorgung und oft durch Ehrenamtliche und Freiwillige noch dazu eine höchst mögliche Sicherheit im Burgenland garantiert.

Ich gratuliere auch den anwesenden Vertretern der Rettungsorganisationen, aber im Speziellen auch dem ASB, der im Grund, und das darf ich zu diesem Zeitpunkt an dieser Stelle auch wiederholen, ins Burgenland geholt wurde, mit der Sicherheit, eigentlich eine Rettungsorganisation mit Gegebenheiten gesetzlicher Ausführung auch sein zu dürfen, und es hat lange gedauert, bis nunmehr diese Umsetzung erfolgte.

Der ASB - und das darf ich allen ins Gedächtnis rufen - ist aus Konkurrenzgründen auch ins Land geholt worden, um auch in der Ausführung Möglichkeiten auch der Preisgestaltung beziehungsweise der Rettungssituation in der Finanzierbarkeit eine entsprechende wirtschaftliche oder gemeinwirtschaftliche Grundlage zu bieten.

Heute haben wir mit dem ASB, mit der Hundestaffel, mit der Wasserrettung und dem Roten Kreuz, das sein 70-jähriges Bestandsjubiläum im Burgenland feiern wird, einen Stand erreicht, der - wie gesagt - Rechtssicherheit bietet, auf der anderen Seite auch denen, die geholt wurden, endlich einen Status zugesteht, der ihnen zusteht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir alle sind auf der einen Seite bedacht, gewisse Leistungen im Rettungssinne und wir haben es unlängst erst bei den großen Flüchtlingsströmen unter Beweis gestellt bekommen, Rettungsorganisationen zur Hand zu haben, zu Hilfe zu nehmen, die sich um das Geschehen qualitativ, organisatorisch, inhaltlich wirklich zum Besten bemühen können.

Diese Chance ist nicht in allen Staaten, auch in unseren Nachbarstaaten auf diesem Niveau und in dieser Organisationsform geboten. Daher ist es mehr als recht und richtig, diese gesetzliche Umsetzung zu erreichen, und wie mein Vorredner betont hat, auch in dieser rechtlichen Ausführung zu setzen.

Daher stimme ich auch dieser Maßnahme zu. Danke schön! *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Zuseher! Liebe Wasserrettung! Liebe Rettungshundebrigade! Es ist halt wirklich schade, dass die ÖVP nicht zustimmt. Schon seit Jahren hätte das passieren können oder passieren müssen. Man hat jetzt wirklich sehr viele Jahre gewartet und niemand hat sich hier getraut, ich weiß gar nicht warum.

Ich weiß auch jetzt noch nicht, warum man da dagegen ist. Was spricht dagegen, dass die Wasserrettung und die Rettungshundebrigade im Rettungsgesetz verankert ist? Auch wenn die ÖVP jetzt den Kopf schüttelt. Da geht es um Organisationen, auch wenn Sie noch einmal, Herr Abgeordneter Steindl, den Kopf schütteln. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Du musst nicht alles wissen.)* Ich weiß es nicht.

Okay, die ÖVP stimmt dem nicht zu, ist in Ordnung. Wenn man jetzt diese beiden Organisationen vergleicht mit dem Roten Kreuz und dem ASB, dann gibt es verschiedene Mitgliederzahlen, das ist mir schon klar, Leben zu retten, ob das hier die Wasserrettung ist oder die Rettungshundebrigade.

Herr Präsident Strommer, ich kann mir nicht vorstellen, dass Du gegen die Wasserrettung oder die Rettungshundebrigade bist, *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Um das geht es ja gar nicht.)* im Rettungsgesetz zu verankern, hat keine finanziellen Auswirkungen und ist in Ordnung.

Ich selbst freue mich, ich war selber zu Besuch bei der Rettungshundestaffel und auch bei der Wasserrettung, dass da so viele engagierte Mitstreiter für unsere Gesellschaft sind, es die Wasserrettung gibt, das Rote Kreuz, den ASB und natürlich die Rettungshundestaffel, für mich unglaublich, dass das neue Rettungsgesetz heute beschlossen werden kann.

Ich sage Danke, und Herzlich willkommen im neuen Rettungsgesetz! *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Rettungsgesetz 1995 geändert wird (Burgenländische Rettungsgesetz-Novelle 2016) ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuchen jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Rettungsgesetz 1995 geändert wird (Burgenländische Rettungsgesetz-Novelle 2016) ist somit in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

5. Punkt: Bericht des Agrarausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsauschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 407), mit dem das Bgld. Pflanzenschutzgesetz 2003 geändert wird (Zahl 21 - 279) (Beilage 427)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Wir kommen zur Behandlung des 5. Punktes der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Agrarausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsauschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 407, mit dem das Bgld. Pflanzenschutzgesetz 2003 geändert wird, Zahl 21 - 279, Beilage 427.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Günter Kovacs.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter um Ihren Bericht.

Berichterstatter Günter Kovacs: Danke Frau Präsidentin. Der Agrarausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Pflanzenschutzgesetz 2003 geändert wird, in ihrer 2. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 1. Juni 2016, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Agrarausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Pflanzenschutzgesetz 2003 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter für Ihren Bericht. Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Frau Präsidentin! Geschätzte Zuhörer und Zuhörerinnen! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eine sehr positive Änderung im Pflanzenschutzgesetz liegt vor uns, was ehemals die Vogelscheuche war, ist jetzt die Drohne sozusagen. Es freut mich, dass man mit Technologie langsam auf Giftmitteleinsatz und recht problematische Mitteln ausweichen kann, so wie das jetzt hier beschlossen wird, um den Staren in den Weingärten und den Obstanlagen mit den Drohnen auf den Leib zu rücken - ist jetzt zu heftig gesagt -, sie zu verscheuchen.

Das ist eine positive Entwicklung, die nicht die einzige in der Landwirtschaft ist. In der Landwirtschaft wird schon seit längerer Zeit auf Drohnen gesetzt. Es werden mit Hilfe von Drohnen sogar Nützlinge ausgebracht, in Maiskulturen zum Beispiel.

Es gibt kameragesteuerte Hackgeräte, die auch den Spritzmitteleinsatz maßgeblich reduzieren bis unmöglich machen. Im Biolandbau tut sich da sehr viel, Gott sei Dank, und das ist eine Entwicklung, die wir natürlich nur gutheißen können, da es für die Natur positiv ist und für unsere Gesundheit ganz wesentlich ist.

Ich mache es daher ganz kurz. Wir werden diesem Antrag natürlich zustimmen und freuen uns, dass hier in dieser Richtung vorgegangen wird. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Karin Stampfel.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihre Ausführungen.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Sehr geehrte Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Uns liegt hier eine Gesetzesnovelle vor, mit welcher das Bgld. Pflanzenschutzgesetz 2003 geändert werden soll. Mit dieser Novelle soll auch gleichzeitig der zugrundeliegenden EU-Richtlinie besser entsprochen werden.

Eine doch wesentliche Änderung darin betrifft den § 6: Hier wird nach dem Wort „Kleinflugzeug“ die Wortfolge „unbenannte Luftfahrzeuge der Klasse 1“ angeführt. Es

handelt sich umgangssprachlich hierbei um sogenannte Drohnen, welche für die Abwehr der Stare in Weingärten eingesetzt werden sollen.

Ein Soundmodul würde dabei Geräusche imitieren, etwa einen Greifvogel oder einen Hund und damit die Stare in die Flucht treiben. Seit meiner Kindheit bekomme ich mit, welche Probleme die Bauern mit den Staren und den durch sie verursachten Schäden haben. Alljährlich stürzen sich Schwärme dieser Vögel auf die Weinreben und dezimieren die Ernte.

Gerade heuer, wo die Weinbauern schon durch den Frost schwere Schäden erlitten haben, wäre ein weiterer Schaden, unter anderem durch Stare, eine Katastrophe. Verschiedenste Abwehrmaßnahmen durch Kleinflugzeuge, Personen mit Schreckschusspistolen, automatischen Schussapparaten und Vernetzung der Weinstöcke wurden und werden seit langer Zeit eingesetzt. Wirklich in den Griff bekommen hat man das Problem jedoch dadurch nicht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Mit der vorliegenden Gesetzesnovelle und den dadurch möglich werdenden Einsatz der Drohnen, auch als Alternative zur Abwehr mit Flugzeugen, soll nun eine weitere Verbesserung zur Abwehr der Stare und zum Schutz der Weingärten durch eine neue Technologie genutzt werden.

Wir werden daher diesem Gesetzesentwurf unsere Zustimmung erteilen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer.

Bitte Herr Präsident um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Präsidentin! Hohes Haus! Im Oktober des Vorjahres hat die ÖVP die Ermöglichung von Einsätzen von Flugdrohnen zur Vertreibung von Staren gefordert. Die Kollegin Stampfel hat die fachliche Sicht ausgeführt. Es ist oft für Weinbauern ein ganz schwerer Tag, wenn sie merken, dass die Arbeit eines Jahres möglicherweise komplett vergebens war, wenn sich Schwärme von Staren, gerade im Seewinkel, auf diese Weingartenflächen stürzen.

Die bisherige gesetzliche Regelung hat nicht ausgereicht, um auch den Einsatz von unbemannten Flugdrohnen zu ermöglichen. Eine Änderung des Pflanzenschutzgesetzes war daher notwendig. Ich bin sehr froh, dass es der ÖVP relativ rasch gelungen ist, die Meinungsbildung so weit zu dominieren, dass wir mit diesem Antrag damals auch imstande waren, so eine rasche gesetzliche Regelung hier im Burgenländischen Landtag zustande zu bringen. Ich bin sehr froh, dass das heute auch geschehen soll.

Sie wissen, dass es bisher möglich war, mit Verordnung der Gemeinden, mit Verordnung der Landesregierung, mit Kleinflugzeugen, mit Knallkörpern, mit Jägern, mit Weingartenhütern, aber auch mit Greifvögeln unter Aufsicht einer zur Beizjagd ausgebildeten Person, die Starebekämpfung durchzuführen. Wenn nunmehr mit dem heutigen Beschluss dieses Pflanzenschutzgesetz so geändert wird, dass auch der Einsatz von Flugdrohnen möglich ist, so freuen wir uns. Die ÖVP wird dem gerne zustimmen.

Ich möchte nur noch einen Satz dazu sagen, meine sehr geehrten Damen und Herren, weil heute dieser Sager immer wieder gefallen ist. Er ist nicht so gefallen, wie er bei mir angekommen ist. Angekommen ist er bei mir so in Richtung GRÜNE, ich habe dem Budget nicht zugestimmt, ihr habt da überhaupt nichts mehr mitzureden. So ähnlich tönt es hin und wieder von der Seite der Landesregierung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dem ist natürlich nicht so! Ich spreche also für meine Partei, also für die Österreichische Volkspartei, wir haben einem Budget zugestimmt, wir haben einen Abänderungsantrag zu diesem Budget, das beschlossen wurde, eingebracht.

Dieser Abänderungsantrag hat in insgesamt drei Punkten in dem von der Landesregierung vorgelegten Budgetentwurf differiert. Es ist nämlich, und wir werden heute noch darüber reden, um eine Dürreversicherung, über einen Beitrag zur Dürreversicherung in der Landwirtschaft, gegangen.

Es ist darum gegangen, dass die Landesumlage für die Gemeinden abgeschafft werden soll. Es ist darum gegangen, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass der Handwerkerbonus verdoppelt werden soll. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Handwerkerbonus, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist mittlerweile genau dort, wo wir ihn hin wollten, nämlich, verdoppelt im Interesse der Wirtschaft, im Interesse jener, die „nicht mit Schwarzarbeit“ sich zu Hause Kleinigkeiten erledigen lassen wollen. Die Landesumlage ist das, was geblieben ist. Denn, ich hoffe doch, dass es gelingen wird, gerade wegen der Dürreversicherung hier eine entsprechende Meinungsbildung auch auf Landesebene zu erreichen.

Frau Landesrätin! Sie sind aufgerufen, hier im Interesse der Landwirte im Interesse der Landwirtschaft, tätig zu werden, dass das, was notwendig ist, dass auf Landesebene die Kofinanzierung sichergestellt wird, damit auf Bundesebene die bereitgestellten 50 Millionen Euro auch entsprechend ausgelöst werden können. Aber, ich bin überzeugt, dass das heute am Nachmittag noch ein Thema sein wird. Als einer der Weinbauern, und das sage ich auch ganz klar, lege ich großen Wert darauf.

Die Weinbauerinnen und Weinbauern können sich auf die Österreichische Volkspartei, so wie in der Vergangenheit, auch künftig hin verlassen. Der Gesetzesnovelle stimmen wir gerne zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Präsident. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Günter Kovacs.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Herzlichen Dank Frau Präsidentin. Bevor ich in diese Thematik einsteige, ein kleiner Sidestep noch, und zwar zu einer Presseaussendung der ÖVP von voriger Woche, wo die ÖVP sich vor das Landhaus gestellt und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern Rechtsberatung angeboten hat. Ich finde das auf einer Seite skurril, auf der anderen Seite sehr zynisch, denn das eine zu sagen vor dem Landhaus vorige Woche, und das andere 300 Meter von da entfernt zu leben.

Was passiert da im Rathaus vorne, wenn mehrere Mitarbeiter in den letzten Jahren klagen mussten? Klagen um ihr Gehalt, um ihr Einkommen. Sie haben 15 bis 20.000 Euro bekommen. Der Bürgermeister von Eisenstadt, Steiner, hat nichts daran gefunden, externe Rechtsanwälte für diese Anliegen zu bestellen und wollte eigentlich, dass diese Mitarbeiter das nicht bekommen. Er wollte ihnen das streitig machen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es zieht sich heute wirklich schon in der ganzen Debatte durch, dass der Herr Wolf hergeht, den ÖGB praktisch schlecht redet, dann werden Rettungsorganisationen schlecht geredet oder einem einfachen Gesetz, wo man sagt, man will die Wertschätzung

gegenüber allen Rettungsorganisationen, nicht zugestimmt. Es ist also wirklich unglaublich, wie sich die ÖVP hier verhält. Aber, der Herr Parteiobmann ist ja heute nicht anwesend. Er ist heute in Innsbruck, aber wahrscheinlich gibt es irgendetwas Wichtigeres.

Meine Damen und Herren! Kommen wir zum Gesetz, zur Änderung des Burgenländischen Pflanzenschutzgesetzes 2003, die den Einsatz von Drohnen ermöglicht. Wie ist eigentlich der bisherige Stand? Die Vertreibung der Stare war durch Schussanlagen und Kleinflugzeuge möglich.

Das bedeutete aber Nachteile für Umwelt und Tourismus. Aber, nicht nur das, sondern auch Lärmbelästigung durch Schüsse und Flugzeugmotoren störten Touristen und Anrainer und natürlich auch die Schadstoffemissionen durch Flugzeuge.

Aber auch die Gefahr der Flugzeugeinsätze, der tieffliegenden Flugzeuge, ist gleichermaßen für Piloten und Umwelt gegeben. Wir haben das vor zwei Jahren im Burgenland leidvoll erkennen müssen. Da ist ein Pilot wieder tragisch ums Leben gekommen. Daher ist eine zeitgemäße Lösung unbedingt notwendig, nämlich, der Einsatz von elektrisch betriebenen Drohnen. Das ist ein schon lang gehegter Wunsch von vielen Winzerinnen und Winzern.

Dir, Frau Landesrätin, darf ich wirklich einmal Danke sagen im Namen der Winzerinnen und Winzer. Viele haben mich angesprochen und gesagt: Endlich tut sich hier etwas, endlich geht da etwas weiter. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dieses Gesetz schafft die Voraussetzungen, in einem Pilotversuch den Einsatz von Drohnen möglich zu machen. Den werden wir auch demnächst dann präsentieren. Aber natürlich ist auch der verantwortungsvolle Einsatz der Technologie sichergestellt. Der Einsatz von Drohnen der Klasse 1 erlaubt, dass über 150 kg verboten sind, und die Austro Control hat natürlich sehr strenge Richtlinien für diesen Drohneneinsatz.

Die Verordnung regelt den Einsatz aller Vertreibungsmethoden von Staren in jeder Gemeinde, die um Maßnahmen angesucht hat. Die bestehenden Naturschutzbedingungen, zum Beispiel Vogelschutz, werden natürlich nicht tangiert, denn der Umweltschutz muss weiter in vollem Ausmaß auch gewährleistet sein. Das ist dabei ganz wichtig.

Die Landesregierung geht neue Wege, auch bezüglich der Problemlösung mit den Staren. Wir setzen auf innovative, moderne Lösungen. Hier spiegelt sich die Entwicklung des burgenländischen Weines eigentlich wider. Diese Gesetzesänderung, meine Damen und Herren, bringt mehr Sicherheit, als wie ich vorher erwähnt habe. Weniger Flugzeugunfälle, weniger Lärm und Schadstoffemissionen. Dieser Drohneneinsatz wurde sehr lange diskutiert und jetzt endlich von Landesrätin Dunst möglich gemacht. Herzlichen Dank dafür.

Wir werden natürlich diesem Gesetz zustimmen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Interessant bei dieser gesetzlichen Änderung ist, dass wir auf Pflanzenschutzgesetz ausschließlich mit dem Einsatz von Drohnen reagieren. Aber, grundsätzlich ist diese gesetzliche Maßnahme, dieses Gießen einer Variante und einer an sich in der Landwirtschaft schon in vielen Bereichen üblichen Einsatzvariante, nämlich auf

Flugdrohnen bezogen auf Starebekämpfung, absolut zu unterstreichen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe unlängst im Hohen Haus über das Kapital Smart-Farming gesprochen. Alles, was den technologischen Einsatz in der Landwirtschaft bedeutet, wird eigentlich in Zukunft noch viel stärker betont werden. Wir haben GPS und andere technische Innovationen schon lange in der direkten landwirtschaftlichen Nutzung.

Ein Kapitel, das heute auf der Tagesordnung steht, ist eigentlich zum Schutz von Menschen, aber in der Hauptsache zum Pflanzenschutz angedacht. Es ist ein sehr CO2 neutraler Einsatz, der stattfinden wird und der aber hauptsächlich auch menschengerecht stattfinden wird, weil ein absolut umstrittenes Kapitel hoffentlich damit der Vergangenheit angehören wird, nämlich, der Einsatz von Flugzeugen zur Starebekämpfung und, wie es meine Vorredner schon angesprochen haben, damit zum Leidwesen oft mit Menschenleben geahndet beziehungsweise mit Menscheneinsatz, wo Menschen ums Leben kommen, weil sie sich für diesen Einsatz zur Verfügung stellten.

Meine sehr geehrter Damen und Herren! Die Zukunft dessen, was landwirtschaftlich Sicherung anlangt, wird aufgrund des Klimawandels auch in anderen Bereichen von absoluter Notwendigkeit sein. Wir werden demnächst eine Diskussion führen, wo es auch darum geht, welche Möglichkeiten zur Vorsorge zur Prävention auf eventuelle Schadensfälle den Landwirten zur Verfügung gestellt werden sollen. Die Landwirtschaft kann auf Dauer unter den Voraussetzungen, die der Weltmarkt bei der Preisgestaltung bietet, nicht reüssieren.

Daher ist das nicht nur im Milchbereich, sondern auch in anderen Bereichen gegeben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das Problem auch herunterzubrechen auf die Fördersituation, zum Beispiel bei Trockenheit und Dürre, Hagel und wie immer auch, und der Beitrag des Landes, der heute eingefordert wird, ist mit Sicherheit keine umstrittene, sondern eine gebotene Maßnahme, denn jede Art von Katastrophe, die nachträglich behandelt werden muss, ist mit Sicherheit teurer in der Umsetzung, als eine vorher gesetzte Unterstützung bei der Milderung, wenn eine Eventualität in diesem Sinne stattfindet.

In der gesetzlichen Umsetzung auf den Einsatz von Drohnen zur Starebekämpfung ist eigentlich nur zuzustimmen. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP und den Grünen)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Klubobmann Landtagsabgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Klubobmann um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich könnte man ja ein bisschen flapsig sagen: Macht Euch das im Eisenstädter Gemeinderat aus. Aber, Herr Kollege Kovacs, wenn Sie heute hier sich Sorgen um die Rechtsberatung und Rechtskosten machen, dann darf ich etwas hier im Landtag erwähnen, was mich eigentlich erschüttert hat und was weit über die heute schon genannte wenige Wertschätzung gegenüber dem Burgenländischen Landtag hinausgeht.

Sie haben vielleicht mitbekommen, die ÖVP hat in zwei E-Mails an alle Mitarbeiter des Landes das Angebot gerichtet, kostenlose Rechtsberatung für alle anzubieten, die gerne möchten, die versuchen, gleichzeitig parallel neben anderen Möglichkeiten, ob das

über die Personalvertretung ist oder die gewerkschaftliche Vertretung, sich auch über den ÖVP-Klub Rechtsberatung zu holen.

Jetzt wollte ich, nachdem mittlerweile sieben Personen das Angebot angenommen haben, persönlich mit einem Anwalt zu reden, im Übrigen einen, den uns die Gewerkschaft Öffentlicher Dienst empfohlen hat. Zehn Personen haben dann per E-Mail oder am Telefon den Kontakt mit diesem Rechtsanwalt gesucht und sich beraten lassen, sind 17 Personen. Kann man sagen, bei tausenden Angestellten vielleicht nicht die Masse. Aber, trotzdem ist es ein Angebot. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Daraufhin haben wir gewusst, es gibt jetzt die endgültige Veränderung innerhalb der Struktur in der Landesverwaltung.

Wir haben dieses Angebot wiederholen wollen. Siehe da! Diese E-Mail lässt sich nicht, wie gewöhnlich, an den Verteiler versenden, damit alle Mitarbeiter des Landes diese Information haben können.

Nach kurzer Recherche wurde uns mitgeteilt, die Landesamtsdirektion hat angeordnet, verboten, dass die Klubs, natürlich alle Klubs, es ist ja auch nicht notwendig, man hat ja auch die Möglichkeit noch über Regierungsmitglieder Informationen an alle Mitarbeiter zu versenden. Alle Klubs wurden von dieser Möglichkeit abgeschnitten, die Mitarbeiter per E-Mail zu erreichen. Ich lasse mir schon einreden, dass man dieses Instrument nicht Übergebühr nutzen darf, dass man hier sorgsam damit umgehen muss, welche Informationen man hinausgibt. Nicht nur deshalb, damit natürlich auch die Information gelesen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Daraufhin hat die ÖVP einen möglichen Schritt gemacht. Wir haben gesagt, wir werden dann eben die Mitarbeiter mittels Brief und mittels übergroßen Briefs vor dem Landhaus informieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir lassen uns von niemandem den Mund verbieten, denn es geht hier nicht um parteipolitisches Interesse, *(Abg. Robert Hergovich: Sehr wohl! Natürlich! Die Mitarbeiter hier politisch zu instrumentalisieren!)* sondern es geht darum, dass Menschen die Gelegenheit bekommen, zu ihrem Recht zu kommen. Damit die Menschen die Möglichkeit haben, die im Landesdienst sind, die Chance haben, sich völlig unabhängig an einen Rechtsanwalt zu wenden, den die Gewerkschaft, die Sie heute hier verteidigt haben, uns genannt hat. *(Abg. Robert Hergovich: Ihr wollt die Gewerkschaft abschaffen. Für das ist die Personalvertretung da.)* Darum geht es. Um recht zu bekommen und die Möglichkeit, die Betroffenen direkt zu erreichen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte noch ein Beispiel bringen, das mich doch ein wenig nachdenklich stimmt. Im Jänner dieses Jahres haben wir eine Initiative gestartet. Gemeinsam mit Vertretern der Landwirtschaft wurde ich darauf hingewiesen, dass es eigentlich schade ist, dass regionale Produkte, die im Burgenland zumindest saisonal in bester Qualität vorhanden sind, nicht Eingang in die Küchen der landesnahen Betriebe und Unternehmungen finden.

Was hat Rot-Blau aus diesem Antrag gemacht? Es bleibt alles beim Alten. Am 25. Feber haben wir einen Abänderungsantrag bekommen. Es ist alles in Ordnung. Bei bester Qualität. Es muss ja nur beim Bestbieterprinzip auf die Regionalität geschaut werden. Was sehe ich im Juni? Im Juni - einige Monate später - präsentiert die Frau Landesrätin Dunst genau diese Idee und favorisiert es. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich bedanke mich, Frau Landesrätin. Ich finde das auch in Ordnung. Wir haben uns selbst den Anspruch gestellt, eine starke Alternative zu sein, Ideen zu bringen und anzubieten, auch wenn wir nicht die Möglichkeit haben, in Regierungsfunktionen das umzusetzen. Ich finde es nur schade, dass man zuerst einen Abänderungsantrag braucht, der erst alle anderen zeigen lässt: Wir sind hier diejenigen, die sagen, wo es lang geht. Dann greift man die Idee später selber auf.

Dasselbe ist beim heutigen Gesetzesbeschluss. Wir haben einen Initiativantrag eingebracht hinsichtlich der Verwendung von Drohnen bei der Starebekämpfung. Wir waren sogar soweit, dass wir gesehen haben, in dem Moment wo die Begutachtung begonnen hat, braucht es doch keinen Entschließungsantrag im Landtag. Wir müssen doch nicht dreimal zum selben Thema reden nur des Redens willen. Wir haben diesen Antrag zurückgezogen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das sind zwei kleine Beispiele, wie wir uns als Oppositionspartei einbringen. Ich möchte hier nur anmerken, es wäre gut, wenn diese Chancen auch wahrgenommen werden. Wir unsererseits sind dazu bereit.

Wenn heute, Kollege Haidinger, so genau erklären konnte, warum er aus seiner Sicht absolute Rechtsstaatlichkeit hier die Rede hält, nämlich dass es keinerlei Probleme gibt beim vorigen Gesetzesbeschluss, wenn mittels Bescheid eines Regierungsmitgliedes, oder dann des Kollegialorganes Regierung, der Landtagsbeschluss ausgehebelt wird, sehr geehrter Herr Kollege, das stimmt.

Aber, das ist eine Auffassung von Rechtsstaatlichkeit. Man kann genau dasselbe Beispiel umgekehrt sehen und das hat die Kollegin Benkö und Kollege Strommer hier kundgetan. *(Ein Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Petrik!)* Entschuldigung, Petrik, kundgetan.

Das möchte ich Ihnen sagen. Genau darum geht es. Verschiedene Meinungen zu haben ist notwendig und dann wird eben abgestimmt. Aber daraus herauszulesen, dass man irgendjemanden gering schätzt, Kollege Kovacs, da haben Sie uns nicht verstanden oder uns nicht zugehört. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke, Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Klubobmann Robert Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter, Herr Klubobmann um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es war ja jetzt ziemlich demaskierend und eigentlich hat man jetzt die Intention dahinter gesehen, was da wirklich im Schilde geführt worden ist. Es ist richtig, allen Klubs wurde der Zugang entzogen. Ich kann mich nicht erinnern, dass sich der Kollege Molnár aufgeregt hat, ich habe damit auch kein Problem, nur ein einziger Klub hat damit ein Problem.

Die Frage stellt sich: Warum? Ich könnte schon interpretieren warum, weil unter Umständen sie eigentlich nur die Parteipolitik in die Verwaltung tragen wollen und jedes Mittel ist ihnen da offenbar recht. Denn es ist grundsätzlich die Aufgabe der Personalvertretung, für Ordnung zu sorgen, wenn irgendwo etwas beim Dienstgeber nicht stimmt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Personalvertretung, ich darf das so sagen, macht es über die Parteigrenzen hinweg ausgezeichnet. Jetzt frage ich mich: Ist die FCG kein verlässlicher Partner mehr für sie? Ich würde das so nicht behaupten. Oder haben Sie etwas anderes im Schilde?

Nämlich, Parteipolitik in die Verwaltung zu tragen? Das lehnen wir ab. Egal von welcher Partei!

Das gehört sich nicht und es wäre auch gut, wenn Sie sich daran halten würden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Klubobmann. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Frau Landesrätin Verena Dunst.

Bitte Frau Landesrätin um Ihre Ausführungen.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hoher Landtag! Herzlichen Dank für die Zustimmung, die Sie durch Ihre Rednerbeiträge geliefert haben. Ich denke, es geht um die Winzerinnen und Winzer. Unser burgenländischer Wein ist hervorragend aufgestellt. Der Export ist sehr hoch. Man findet kaum Länder, wo unsere guten burgenländischen Weine nicht gut aufgestellt sind, vor allem auf den Weinkarten zu finden sind und auch gerne nachgefragt werden.

Von hier aus eine herzliche Gratulation an alle Winzerinnen und Winzer. Ich würde mir in vielen Bereichen wünschen, dass wir so gut aufgestellt sind, wie im Wein. Hervorragende Qualität, Internationalität und vor allem auch Verlässlichkeit. Daher Gratulation, glaube ich, an alle, von uns allen. Wir sind stolz darauf, was sich hier in den letzten Jahren getan hat. Eine wichtige Voraussetzung, damit diese Erfolgsgeschichte im Wein weiter geht, ist natürlich, dass die gesetzlichen Rahmenbedingungen passen.

Das ist und war immer ein Teil: Wie kann man sich von anderen Ländern und deren Weinprodukten unterscheiden? Ich denke, dass es hier dem Bundesgesetzgeber, der Regierung, aber vor allem auch dem Nationalrat gelungen ist, mit der letzten Novellierung zum österreichischen Bundesweinbaugesetz, dass hier mit der Qualität und Regionalitäts-Marke, nämlich, dass bei uns in Zukunft, nachdem das Gesetz dann in Kraft tritt, wird dann stehen: Aus dem Burgenland.

Herkunft und Regionalität findet sich also noch mehr als bis jetzt auf unseren Weinflaschen und Weinerzeugnissen. Ich denke, genau das wird es ausmachen, dass wir diesen guten burgenländischen Weg des Weines hier fortsetzen können. Aber, eines sage ich, meine Damen und Herren, zurücklehnen und auf den Erfolg anzustoßen ist gut und richtig, aber wir müssen auch schauen, dass wir die Winzerinnen und Winzer auf ihrem Weg weiterhin begleiten. Nämlich, an der Weltspitze, an der Österreichspitze zu bleiben.

Das wird nicht einfach werden, aber ich schaue jetzt da den Abgeordneten Brandstätter an. Gols ist die größte Weinbaugemeinde Österreichs. Da müssen wir natürlich auch daran arbeiten und das ist auch gut und richtig so. Innovation - auch im Weinbau - ist angefragt. Wir haben heute, die ÖVP gibt uns ja, Gott sei Dank, und ich freue mich sehr darüber, die Möglichkeit im Rahmen der dringlichen Anfrage, hier die Landwirtschaft in den Mittelpunkt zu stellen.

Da wird vieles noch kommen, aber vor allem auch, dass wir uns überlegen müssen, wie schaut der innovative Weg aus in neuen Sorten und auch im Wein? In Rebsorten, die einfach mehr aushalten, die resistenter sind gegen das, was uns die Wetterkapriolen, das ist uns vorher auch schon gesagt worden, da von oben her beschert.

Der nächste Schritt war zu tun, Bundesgesetz und so weiter. Klar ist, dass wir auch jetzt den Schritt setzen. Ich setze ihn gerne. Ich freue mich, dass das ohnehin alle haben wollen. Gut, dass ich das jetzt auch mache. Der Drohnenansatz ist unbedingt notwendig. Sie haben das vorhin auch schon klar gesagt. Nachdem vieles passiert ist und Menschen zu Schaden gekommen ist, und da gebe ich ihnen recht. Einer von Ihnen hat gesagt, es

geht auch um den Schutz der Menschen - stimmt. Es geht um den Schutz der Natur, letztendlich auch über das Thema Tourismus wäre zu reden.

Es wundert mich nicht, dass der eine oder andere Tourist und Touristin sich schon darüber oft beschwert hat, dass man sich manchmal wie im Kriegsgebiet vorkommt, wenn dann die Zeit der Stare ist, verstehe ich. Auch die Anrainer, da gibt es viele Anrainerbeschwerden. Da können wir jetzt natürlich sukzessive schauen. Was tue ich? Nicht nur, dass ich hier das alles vorbereitet habe, sondern gleichzeitig kann ich Ihnen sagen, dass ich bereits an einem Pilotprojekt arbeite, weil das Gesetz natürlich dann auch in die Praxis umgesetzt gehört.

Ich werde in wenigen Tagen, es hat mir zwar niemand einen Antrag geschickt, oder einen Abänderer oder mir den Rat gegeben, Gott sei Dank gibt es viele Winzerinnen und Winzer, mit denen ich im Gespräch bin, ein Start-up, das unglaublich gut vorbereitet ist und dann auch burgenländisch begleitet wird. Mit einem Projekt, das zeigt, wie man diese Drohnen dann auch einsetzen kann.

Ich kann allen, die hier vielleicht Sorge gehabt haben im Vorfeld auch sagen, dass natürlich auf den Naturschutz hier sehr Acht gegeben wird und in der Vorbereitung hier auch der Dr. Ranner zuständig ist, meine Regierungskollegin, das alles begleitet hat und auch diesen Piloten begleiten wird, den ich in wenigen Tagen vorstellen werde.

Daher noch einmal, herzlichen Danke für Ihre Zustimmung. Der nächste Schritt, innovative Winzer, innovativer Weinbau braucht auch diesen Einsatz. Herzlichen Dank dafür und ich freue mich, dass ich nach dem Uhudler jetzt mit dem Drohneneinsatz den nächsten Punkt setzen kann. Danke Ihnen! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Landesrätin. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordnete, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflanzenschutzgesetz 2003 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflanzenschutzgesetz 2003 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Walter Temmel, Mag.a Michaela Resetar und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Unterstützung der Burgenländischen Landwirtschaft

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Sehr geehrte Damen und Herren! Wir kommen nun zu Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Walter Temmel, Mag.a Michaela Resetar und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Unterstützung der Burgenländischen Landwirtschaft, Zahl 21 - 208, Beilage 448. Da die Behandlung spätestens und 15.00 Uhr zu erfolgen hat und ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Walter Temmel das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Geschätzte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Es sollte uns bei allem bewusst sein, dass auf den Feldern die Lebensmittel angebaut werden, die uns jeden Tag ernähren. Wir sollten ebenso klar sehen, dass auf den Weiden und in den Ställen, aber auch in den Teichen und Seen, jene Tiere heranwachsen, die viele Menschen genussvoll essen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Unsere Landwirtschaft ernährt uns auf hohem Niveau und mit ausgezeichneten Leistungen der Menschen, die in diesem Bereich arbeiten. Diesem Vorwort der Frau Landesrätin, vielleicht können Sie sich erinnern, im Grünen Bericht 2014, wo die hervorragenden Leistungen der Burgenländischen Landwirtschaft beschrieben werden, stimme ich voll inhaltlich zu.

Ich freue mich auch über Ihr Lob, dass diese Beschlussfassung über die Starebekämpfung über die Drohnen heute erfolgt ist. Ich freue mich auch über Ihre Einsicht, dass auch in landesnahen Betrieben und in Landesbetrieben endlich regionale Produkte forciert werden und ich hoffe doch, dass hier auch dieser Ernteversicherung schneller wie bei anderen Beschlüssen, zustimmen werden.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es ist ganz einfach zu wenig immer wieder die Wichtigkeit der burgenländischen Landwirtschaft bei den verschiedensten Anlässen und Angelegenheiten zu betonen, gleichzeitig aber unsere Anträge zur Unterstützung der bäuerlichen Betriebe, wie in anderen Bundesländern geschehen, ich erinnere auf unseren Antrag auf Übernahme von 25 Prozent der Sozialversicherungskosten für das vierte Quartal im Jahr 2015 und auch natürlich an die Prämie von 25 Prozent für die Ernteausfallversicherung, dass das immer wieder abgelehnt wird.

Unbestritten ist jedoch, dass die burgenländischen Landwirte mit ihren Erzeugnissen und durch die Landschaftspflege einen wichtigen Beitrag für unsere Gesellschaft leisten, neben der ohnehin schon angespannt gesamtwirtschaftlichen Situation, wie geringe Getreide-, Fleisch- und Milchpreise, sowie dem Russlandembargo, sorgt der Klimawandel und die damit zusammenhängenden immer öfter auftretenden Wetterextreme für teilweise existenzgefährdende Probleme.

Aus der bereits erwähnten Gründung ist die Lage für die bäuerliche Bevölkerung sehr ernst und in vielen Fällen existenzbedrohend. Auf Grund dieser schwierigen Lage bringen wir heute diesen Dringlichkeitsantrag ein, um der bäuerlichen Bevölkerung und somit allen vor- und nachgelagerten Bereichen des ländlichen Raumes zu helfen.

Viele Arbeitsplätze hängen davon ab. Wenn wir noch mehr Wertschöpfung in diesem Bereich verlieren steigen hier automatisch die Arbeitslosenzahlen und das darf nicht sein. *(Beifall bei der ÖVP – Die Abgeordneten der ÖVP stellen Taferl mit der Aufschrift „Stirbt der Bauer – stirbt das Land!“ auf ihre Tische.)*

Wir wissen natürlich, dass seit Jahren die globale Durchschnittstemperatur zunimmt, mit steigender Tendenz auf die Folgen für die Landwirtschaft unter anderem hohe Hitzebelastung auf ganz spezielle Kombination mit Trockenheit, ein Anstieg der Niederschlagsintensität bei Gewitter, die Verlagerung des Niederschlages aus der Vegetationsperiode im Winter dadurch Sommertrockenheit und Hitzebelastung und stark reduzierter Bodenwassergehalt in der zweiten Sommerhälfte. Aber die in den letzten Jahren häufiger werdenden extremen Wettersituationen, Hagel, Überschwemmungen durch Starkregen und Gewitter, sowie Dürre durch anhaltende Hitze setzen der heimischen Landwirtschaft immer schwerer zu. Die daraus resultierenden massiven Schäden und Ernteeinbußen bewegen sich in Millionenhöhe.

Damit unsere Bauern weiterhin für Produkte mit bester heimischer Qualität und Vielfalt sorgen und einen wesentlichen Beitrag zur Kultur- und Landschaftspflege leisten können, bedarf es daher entsprechender Unterstützung. Es braucht tragfähige Lösungen um die erwähnten Risiken abzufedern.

Der Nationalrat, Herr Landesrat, hat als Reaktion auf diese Probleme mit großer Mehrheit, mit Ausnahme der NEOS beschlossen, die staatliche Bezuschussung der Versicherungsprämien für Witterungsschäden auf Dürre, Sturm, starke oder anhaltende Regenfälle auszuweiten. Denn bisher wurden, nur zur Information, die Versicherungsprämien für Frost und Hagelschäden bezuschusst. Diese umfassende Versicherung ist wirklich ein gutes Angebot an die Bäuerinnen und Bauern die es sich leisten können. Es ist ein wichtiger Anreiz sich zu versichern.

Es ist auch eine wesentliche Weiterentwicklung des Versicherungssystems in Richtung einer umfassenden Ernteversicherung. Der Bund übernimmt damit 25 Prozent der entsprechenden Versicherungsprämien, allerdings nur unter der Voraussetzung, dass sich auch das jeweilige Bundesland mit ebenfalls 25 Prozent Prämienbezuschussung beteilig.

Ohne die entsprechende Bezuschussung durch das Land Burgenland werden daher die burgenländischen Landwirte massiv benachteiligt, da sie auch nicht in den Genuss der bundesweiten Unterstützung gelangen können.

Zur Unterstützung von betroffenen landwirtschaftlichen Betrieben bei Akutschäden durch die heurige Frostkatastrophe stellt der Nationalrat zusätzlich eine einmalige Soforthilfe seitens des Bundes zur Verfügung, auch hier ist das Land Burgenland daher dringend gefordert ebenso aktiv zu werden.

Wir bereits in der Petition des Burgenländischen Bauernbundes gefordert, erwarten wir von der Burgenländischen Landesregierung den bestehenden Wettbewerbsnachteil gegenüber anderen Bundesländern wie Niederösterreich, Oberösterreich oder die Steiermark, die die Kofinanzierung bereits umgesetzt haben, zu beseitigen und endlich aktiv zu werden. *(Zwischenruf von Landesrat Norbert Darabos.)*

Endlich aktiv zu werden! Deshalb fordern wir mit dem heutigen Dringlichkeitsantrag die Landesregierung auf: Erstens, die öffentlichen Prämienzuschüsse in Höhe von 25 Prozent für Hagel und Frost auf weitere wesentliche Elementarversicherungsprämien wie Schäden nach ungünstigen Witterungsverhältnisses, Dürre, Stürme, starke oder anhaltende Regenfälle zu erweitern und somit die Voraussetzung zu schaffen, dass auch die Übernahme von weiteren 25 Prozent die entsprechende Versicherungsprämie durch den Bund in Anspruch genommen werden kann. *(Beifall bei der ÖVP)* Zweitens, den im heurigen Jahr betroffenen Landwirten zur Unterstützung bei Akutschäden eine finanzielle Soforthilfe für frostgeschädigte, landwirtschaftliche Betriebe im Burgenland zur Verfügung zu stellen. (Beifall bei der ÖVP)

Sie können mit Ihrer heutigen Zustimmung beweisen, dass Ihnen die Bäuerinnen und Bauern mit ihrer wertvollen Arbeit für die Gesellschaft wichtig sind und nicht nur in Sonntagsreden. Schaffen wir doch gemeinsam gute Rahmenbedingungen für unsere bäuerliche Landwirtschaft, damit wir auch in Zukunft mit täglichen, frischen, einheimischen Lebensmitteln versorgt werden.

Uns muss jeder Arbeitsplatz im ländlichen Raum wichtig sein, denn: Stirbt der Bauer, stirbt das Land! *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein. Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dringlichkeitsantrag, selbstverständlich, aber liebe ÖVP, wie viele Jahre habt Ihr die Landwirtschaft in diesem Land geführt? Wie viele Jahre habt Ihr im Bund die Landwirtschaft über gehabt und noch immer in der Hand und da frage ich mich, nicht nur ich mich, sondern viele Zuschauer und Zuhörer – „Stirbt der Bauer, stirbt das Land“.

Ich komme aus einem Bauernhaus und ich weiß was sich dort alles in der letzten Zeit getan hat. Es wurde ihnen wirklich die Existenz entzogen und das geht so weiter. Und jetzt sind Sie nicht mehr in Verantwortung im Land, aber im Bund sehr wohl. Aber da gibt es viele Dinge die ich aufzeigen will und wo ich mich erinnern darf, wo die Bauern tatsächlich vieles dazu beigetragen haben, dass ein Land so klein strukturiert und so schön ist, das darf man nicht vergessen.

Pflege der Landschaft, Frau Landesrätin, unser guter Wein unsere vielen Möglichkeiten die wir haben. Dann gibt es den großen Aufschrei, die Milchbauern! Die Milchbauern sind in welchen Händen? Wer bestimmt das Ganze? Wer bestimmt den Preis? Wenn ich mir das anschaue, in den Medien lese ich unsere Bauern brauchen dringend Hilfe der Politik. Sie bringen einen Dringlichkeitsantrag ein, wo Sie Jahrzehnte eigentlich die Möglichkeit gehabt hätten hier in diesem Land, im Bund und auch in der EU, und wenn wir die EU strapazieren wollen und müssen, dann muss ich Euch schon eines dazusagen. *(Abg. Walter Temmel: Das werden wir eh tun.)*

Das ist eine Erweiterung, Herr Kollege, das tut mir direkt weh, wenn ich das wirklich mir anschauen muss, weil ich gebe Ihnen schon Recht: Stirbt der Bauer, stirbt das Land! Was haben wir dazu beigetragen? Was haben Sie dazu beigetragen in den letzten Jahren oder Jahrzehnten, dass die sterben meine ich, das ist das Problem. Ich bin der festen Überzeugung, dass es fast schon fünf nach 12 ist mit unseren Bauern. Denn, was geschieht mit unserer Landschaft? Ich sehe nur mehr überdimensionierte Traktoren, Geräte durch die Gegend fahren. Wir müssen uns als Bürgermeisterin und Bürgermeister auch jetzt einmal umschauen, wie schauen unsere Güterwege aus? Wie schaut das Ganze aus? Da hat sich noch niemand Gedanken gemacht.

Dann hat es Förderungen gegeben. Dann hat es ja diese Transparenzliste gegeben, wo man nachschauen konnte, was tatsächlich die Bauern alles subventioniert bekommen haben, oder Förderungen gekriegt haben. Soll so sein. Ich bin auch dafür, dass man das unterstützt. Nur, ich denke, die Politik hat in den letzten Jahren einiges verabsäumt. Jetzt noch einmal, wenn heute ein Dringlichkeitsantrag ins Haus steht und wir darüber diskutieren, dann sollte man sich aber tatsächlich bei der eigenen Nase nehmen und sagen, wie können wir unser Klientel, wo ihr glaubt, dass das Euer Klientel ist, das ist es schon lange nicht mehr, das sage ich Euch auch gleich, die wählen auch andere, das ist das Nächste nämlich was passiert.

Ihr geht nicht hinaus zu Euren Leuten. Geht in eine Landwirtschaft, in eine kleinstrukturierte Landwirtschaft, nicht die, die 500, 600 Hektar haben, geht in kleinstrukturierte Landwirtschaften! Ich kann mich noch erinnern, „SS-Bauern“ haben sie uns genannt. Samstag-, Sonntagbauern, wo ich noch brav mitarbeiten musste, Samstag und Sonntag. Jetzt, der Bauer arbeitet selber ja nichts mehr, der Landwirt der große.

(Abg. Walter Temmel: Na geh. – Abg. Mag. Michaele Resetar: Geh bitte.) Na wartet ein bisschen, Entschuldigung, aber jetzt sage ich Euch schon etwas.

Ich nehme Euch einmal mit auf eine Rundreise durch das Burgenland und auch der Herr Niki Berlakovich ist so einer. Ich sage es Euch gleich mit dieser Deutlichkeit, weil er immer in den Medien aufscheint und er ist der große Vertreter der Bauern. Da tut mir das Herz weh, wenn ich das sehe und höre. (*Abg. Walter Temmel: Geistige Arbeit ist auch eine Arbeit.)*

Da bin ich schon bei Dir, aber da müsstest Du einmal nachdenken. Das sage ich Dir jetzt auch gleich mit dieser Deutlichkeit, weil so kann es bei Gott nicht sein, dass ich hergehe, mir ungarische Arbeitskräfte hereinhole, die Weingärten schneiden lassen, die Traktorfahrer sind und dergleichen mehr, weil wir heute hier über Arbeitsplätze und ausländische Arbeitskräfte diskutiert haben.

Macht einmal eine Aufstellung in der Landwirtschaft, wie viele Helferinnen und Helfer aus dem Ausland in dieser Branche arbeiten. Und ich habe mich einmal vor der Wahl klar und deutlich ausgedrückt und habe gesagt, wir haben genug Arbeitslose die diesen Job machen können. Aber die Frage ist, (*Abg. Walter Temmel: Wollen.)* wollen und wer zahlt wie viel und das ist der Punkt und da ist der Kreislauf der sich schließt, irgendwann einmal.

Ich bin nicht gegen die Bauern. *(Zwischenruf der Abg. Mag. Michaela Resetar.)* Frau Landtagsabgeordnete, ehemalige Landesrätin, Sie haben die Chance gehabt zehn Jahre lang das zu ändern*. (Abg. Doris Prohaska: Genau.)* Ich hoffe, dass heute durch diese Diskussion endlich einmal alle munter werden, weil es wäre wirklich schade, wenn unsere Landwirtschaft, speziell im Süden und auch im Norden gibt es dementsprechend Flächen die so bewirtschaftet werden müssen.

Und heute haben wir die Diskussion gehabt, oder Fragestunde, Wasser, Abwässer und dergleichen mehr, und auch hier hat die Landwirtschaft eine große Rolle eingenommen. Ich hoffe, dass wir auch dort einen gemeinsamen Weg finden mit Nitrate und dergleichen mehr, weil, das war auch nicht alles in Ordnung.

Oder, beim Uhudler haben wir diskutiert, über den Uhudler über den Wein, aber nicht das sie ausgesetzt haben über die Gesetzeslage. Das war eigentlich das Entscheidende. Das wir den Uhudler jetzt auf eine richtige Schiene gebracht haben, ist in Ordnung.

Eines muss ich schon sagen, seitens der ÖVP, liebe Freunde. Die Frau Dunst und jetzt bin ich nicht ihr Verteidiger, oder irgendwas, hat in den letzten Wochen, Monaten, so glaube ich, mehr auf die Füße gebracht, wie Ihr die letzten 10 Jahre.

Dankeschön*. (Beifall bei der LBL, SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Rednerbeitrag.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen von der ÖVP! Lieber Kollege Temmel! Ich bin ja grundsätzlich bei Euch, natürlich haben es die Bauern und Bäuerinnen, übrigens auf die Ihr wieder einmal vergessen habt, nicht leicht zurzeit. (*Unruhe bei der ÖVP)*

Das ist ja keine Frage. Ich meine, wer ist mit daran schuld, verantwortlich? Soweit ich mich zurückerinnern kann, solange ich auf der Welt bin, glaube ich, liegt das Ressort

in schwarzen Händen. *(Abg. Manfred Kölly: Stimmt nicht.)* Und jetzt ist klar, dass die Landwirtschaft *(Abg. Manfred Kölly: War Rot auch.)* ganz massiv unter den Belastungen, die wie heute haben und auch unter dem Klimawandel leidet. Nur die Bauern und Bäuerinnen jetzt alleine als Opfer hinzustellen ist ein bisschen einfach. Was nämlich immer vergessen wird, dass die moderne Landwirtschaft, vor allem die Intensivlandwirtschaft, die kommerzielle Landwirtschaft, den Treibhauswandel ganz gehörig anheizt.

Ich habe mir ein paar Zahlen herausgesucht. Insgesamt stammen bis zu einem Drittel der Treibhausgase weltweit aus der Landwirtschaft. In den letzten 50 Jahren hat sich der Stickstoffeinsatz weltweit verachtfacht. Das heißt, wir tragen, und die Landwirtschaft trägt, ganz massiv dazu bei, dass es zu den Problemen kommt unter denen wir heute leiden.

Jetzt ist klar, dass wir den Bauern und Bäuerinnen helfen müssen, letztendlich weil es ja um unsere Lebensmittel geht. Nur, ich habe das bei einen der letzten Landtagssitzungen schon gesagt, wie stellt Ihr Euch das langfristig vor? Wir müssen damit rechnen, dass wir jedes Jahr derartige Probleme haben werden, Starkregen, sehr später Frost, Dürren, Hagel ähnliches. Man sieht das ja ganz massiv, dass sich das nicht verbessert, sondern Jahr für Jahr verschlechtert.

Normale Jahre, glaube ich, gibt es überhaupt nicht mehr. Und wir werden diese Ausfälle der Landwirtschaft, langfristig werden wir uns das nicht mehr leisten können das zu stützen und zu unterstützen und den Bauern und Bäuerinnen hier zu helfen. Das wird sich finanziell nicht ausgehen. Das Nächste ist nämlich, es wird noch ein paar Jahre dauern, aber jetzt kommt nämlich dann die Forstwirtschaft ganz massiv dazu. Weil wir haben in den letzten Jahren ganz massiv auf die Fichte gesetzt die überhaupt nicht hitzeresistent ist und die ganz massiv ein Problem kriegen, die werden wir dann auch stützen müssen.

Das wird sich hinten und vorne nicht ausgehen, weder im Burgenland, noch österreichweit, noch weltweit. Das heißt, wir müssen endlich aufhören eine Landwirtschaft zu betreiben, die auf der einen Seite Probleme schafft und dann darunter leidet.

Probleme schafft sie, unter anderem habe ich eh kurz skizziert, unter dem massiven Einsatz von Agrarchemie, von Kunstdünger, aber auch von der übertriebenen Ausbringung von Tiergülle, Mist. Das sind alles hausgemachte Probleme. Deswegen muss ich wirklich sagen - und das sage ich als Bauer, überzeugter Bauer nebenbei - müssen wir hier die Landwirtschaft schon auch in die Pflicht nehmen und endlich Schritte setzen, dass wir wegkommen von dem Einsatz von Spritzmitteln und von Kunstdünger, zumindest von diesem massiven den wir zur Zeit haben und der ist ziemlich massiv.

Der Biolandbau zeigt seit vielen Jahren das es auch anders geht. Der Biolandbau braucht kein Glyphosat. Ich verstehe auch nicht, bei der letzten Landtagssitzung haben wir löblicherweise mehrheitlich einen Beschluss gefasst, dass auf Landesebene kein Glyphosat mehr eingesetzt werden soll. Da habt Ihr dagegen gestimmt, da ist es nicht einmal um die Landwirtschaft gegangen. Das verstehe ich überhaupt nicht. Wir haben jetzt Gott sei Dank auf EU-Ebene ein relativ großes Fenster, das Glyphosat der Vergangenheit angehören wird. Ich glaube, dass das ganz wichtig ist, aber es ist nur ein erster Schritt. Langfristig müssen wir schauen, dass wir den Biolandbau stärken, weil der Klimagase ganz massiv einspart, weil er einfach viel weniger ausbringt und hier ökologisch wirtschaftet und wesentlich mehr in der Kreislaufwirtschaft.

Deswegen Ja zu Eurem, jetzt kurzfristigen Antrag, hier den Bauern und Bäuerinnen zu helfen, aber bitte denkt auch darüber nach, wie wir das langfristig angehen werden,

weil ehrlich gesagt in den nächsten Jahren wird das nicht mehr machbar sein. Wir werden uns das nicht mehr leisten können hier ewig zu stützen und zu fördern. Wenn Ihr Euch den Grünen Bericht anschaut, weil das nächste Problem der Landwirtschaft ist ja, dass sie jetzt inzwischen seit drei Jahren Einkommensverzicht haben weil die Preise sehr weit unten sind, weil der Betriebsmitteleinsatz immer höher wird, weil natürlich auch auf moderne Technologie zurückgegriffen werden muss oder kann. Das kostet alles Geld.

Wenn man sich anschaut wie das dann wirklich ist, es leiden ja nicht alle Betriebsformen darunter, beim Biolandbau schaut es gleich ganz anders aus. Die haben nicht so große Einbußen was den Lohn angeht. Das heißt, es gibt eigentlich keinen Grund den Biolandbau nicht zu fördern und als Leitziel für das Burgenland, für Österreich zu sehen.

Da müssen wir aber auch Geld in die Hand nehmen. Wir sollten dem Landesverband, der BIO AUSTRIA, mehr Geld zur Verfügung stellen, dass sie mehr in die Umstellung, in die Weiterbildung stecken kann, damit Betriebe, die Interesse haben umzustellen besser informiert sind, besser den Umstieg schaffen. Das wird ganz dringend notwendig sein. Weil nachher immer zu jammern, das ist ein bisschen einfach und billig und eigentlich nicht verständlich, weil wie gesagt, die Landwirtschaft ist nicht Opfer alleine. Soweit dazu.

Wir werden wie gesagt, dem Antrag jetzt dennoch zustimmen, aber ich bitte Euch wirklich und auch den Bauernbund hier umzudenken und endlich Schritte zur Ökologisierung und zu einer klimafreundlichen Landwirtschaft zu schaffen, damit sich die Landwirtschaft nicht selber die Probleme der nächsten Jahre und Jahrzehnte schafft.

Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Karin Stampfel.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihren Beitrag.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Sehr geehrte Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Landwirtschaft ist wichtig, sehr wichtig sogar. Der Klimawandel mit Wetterextremen wie Dürre, Stürme, Starkregen, Frost gefährdet immer öfter die Ernten und hier ist es wichtig zu helfen. Das ist keine Frage.

Im Nationalrat wurden 50 Millionen Euro Soforthilfe beschlossen und gleichzeitig sollen 50 Millionen Euro auch von den Ländern bereitgestellt werden. Unsere Landesrätin hat sich mit dem Agrarminister bereits ein Bild gemacht und ist dabei eine Lösung zu finden. In diesem Dringlichkeitsantrag der ÖVP geht es aber trotzdem wieder einmal nur um Effekthascherei. Wie gesagt, unsere Landesrätin arbeitet schon längst daran. Das es aber nicht von heute auf morgen geht ist auch klar. Das fordert nur die ÖVP, da ihnen wieder einmal jeglicher Bezug zur Realität fehlt und sie mit Zahlen einfach nicht umgehen können und das als ehemalige Wirtschaftspartei. Das ist sehr traurig.

Die Hilfe wird kommen, denn wir lassen die Bauern sicher nicht im Stich. Was in diesem Zusammenhang aber forciert werden muss ist, dass sich mehr Bauern für eine Versicherung entscheiden. Das Angebot ist da. Es soll ja nicht der Eindruck entstehen, dass der Staat oder das Land für eine Vollkaskoversicherung verantwortlich sind.

Vorrangiges Ziel des Pakets, welches im Nationalrat beschlossen wurde, ist nämlich die Eigenversicherung. Es ist einfach nicht möglich, alle versicherbaren Schäden immer aus dem Katastrophenfonds zu decken. Zumal wir im Burgenland auch immer wieder, wie auch erst vor kurzem, von Katastrophen heimgesucht werden und hier nicht

vergessen werden darf, dass auch hier mehr Geld benötigt wird, das sehr viele Menschen sogar das Dach über den Kopf und ihre komplette Existenzgrundlang verlieren oder verloren haben.

Etwas schmunzeln muss ich nur wenn wir über Soforthilfe sprechen. Wo bleibt die Soforthilfe nach Überschwemmungen zum Beispiel? Die Schäden, die durch den Frost et cetera angerichtet wurden, sind ja noch nicht einmal genau zu beziffern. Hilfe ja, aber bitte nicht wie immer mit dem verschwenderischen und ineffektiven Gießkannensystem.

Also, lieber Herr ÖVP-Finanzminister und lieber Herr ÖVP-Agrarminister! Eine Lösung zu versprechen und gleichzeitig die Last auf die Länder abzuschieben finde ich nicht in Ordnung. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Dann haben Sie es nicht kapiert. – Zwischenruf des Abg. Markus Ulram.)* Es bedarf hier einer Aufstockung des Katastrophenfonds. Das Geld ist ja da. Wenn ich daran denke was wir für Durchreisende ausgeben. Also wieso sollte das Geld nicht auch für unsere Bevölkerung und unsere Bauern da sein?

Also wie gesagt, dieser Antrag ist wieder einmal typische Effekthascherei der ÖVP. *(Abg. Markus Ulram: Im Liegen umgefallen, das darf doch nicht wahr sein.)* Beide Minister die etwas bewegen können, kommen aus der schwarzen Fraktion und trotzdem passiert nichts. *(Zwischenruf des Abg. Markus Ulram.)* Und der Bevölkerung wird wieder einmal nur etwas vorgespielt aber die Hilfe bleibt aus. *(Abg. Markus Ulram: Im Liegen umgefallen.)* Zu den Taferln will ich nur sagen, „Stirbt der Bauer - stirbt das Land!“. Ein wahrer Satz. Nur, was hat die ÖVP in den letzten zehn Jahren dagegen unternommen, dass das Bauernsterben rapid weitergegangen ist? Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Abgeordnete. *(Zwischenruf des Abg. Markus Ulram. - Die Dritte Präsidentin Ilse Benkö gibt das Glockenzeichen.)*

Herr Kollege, ich bin am Wort. *(Abg. Markus Ulram: Das darf nicht wahr sein.)*

Danke Frau Abgeordnete. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Michaela Resetar.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihren Redebeitrag.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Damen und Herren des Hohen Landtags! Unsere Landwirtschaft - und ich hoffe, dass ist jedem hier bewusst - befindet sich in einer ganz schwierigen Situation, in den letzten vier Folgejahren haben die burgenländischen Bäuerinnen und Bauern immer wieder ein Minuseinkommen. Die Hintergründe sind zum Teil schon genannt worden, aber ich möchte ins Detail gehen. Die Weltmarktsituation ist wie sie ist und in einer freien Marktwirtschaft sind Preise einfach nicht beeinflussbar. Ein besorgter Österreicher schreibt dazu in einem Lesebrief: „Prinzipiell ist die Marktwirtschaft in normalen Zeiten der Planwirtschaft turmhoch überlegen, doch in Kriegs- und Krisenzeiten sieht das völlig anders aus. Wenn es ums nackte Überleben geht, gibt es keine Marktwirtschaft. Diesen Punkt haben unsere Bauern dank der EU inzwischen erreicht. Wenn es ums Überleben geht ist es für jedes Land wichtig, dass es einen hohen Grad an Selbstversorgung durch Lebensmittel unserer Bauern geht. Setzen wir dies aufs Spiel, setzen wir unser eigenes Leben und das nicht nur unserer Wohlstandsbürger aufs Spiel. Leben und Tod dürfen kein Verdikt des Marktes werden“, so der besorgte Österreicher abschließend.

Tatsache ist, dass die Produktpreise in vielen Sparten wie vor dem Beitritt vor der Europäischen Union sind. Ja bäuerlich gesagt, sie sind nicht nur im Keller, sondern sie sind schon weit tiefer. Getreide kostet derzeit, eine Tonne 130 Euro. Im Jahr und vor 1995 kostete eine Tonne 260 Euro bis 330 Euro, je nach Qualität. Auch die Politik hat zu

diesem Minuseinkommen beigetragen. Selbstverständlich - und ich sage es Ihnen auch warum. Denken wir nur an das Russlandembargo gegen das sich unsere Bauern und speziell der Bauernbund immer wieder ausgesprochen haben. Dieses Embargo schadet sowohl unserem Vieh-, unseren Milch- aber auch unseren Obstbauern. Und es geht wirklich um ihre Existenz.

Aber auch politische Entscheidungen die auf Bundesebene getragen wurden und da war ja die SPÖ federführend dafür um ein bisschen Neid zu schüren, nämlich den Agrardiesel abzuschaffen, ersatzlos zu streichen, obwohl es diesen verbilligten Agrardiesel in fast allen EU-Staaten gibt und der auch von den Bauern konsumiert wird. Es ist eine massive Wettbewerbsverzerrung für unsere Landwirte in Österreich und da bedeutet es auch. Ein wesentlicher Grund zum Minuseinkommen unserer Bauernfamilien, hier haben mit Sicherheit auch die Wetterkapriolen der letzten Jahre beigetragen.

Herr Abgeordneter Spitzmüller, wenn Sie behaupten, die Bauern müssten umdenken was zum Beispiel Kunstdünger und so weiter betrifft, ja. Sie wissen ganz genau als Bauer, dass man Kunstdünger nicht in großen Mengen austragen kann, sondern da ist man auch reglementiert, pro Hektar darf man nur so und so viel Kunstdünger ausstreuen. Aber ich weiß nicht was Sie für ein Bauer sind, aber das müssten Sie normalerweise wissen, wenn Sie über das sprechen. *(Zwischenruf des Abg. Wolfgang Spitzmüller.)*

Die zweite Sache, der Abgeordnete Kölly ist nicht da, aber ich werde ihn mit Sicherheit nachher einladen. Na bitte, im Burgenland, wie viele Großbauern gibt es die nicht auf das Feld fahren? Jeder Bauer, ob er jetzt groß oder klein ist, fährt genauso auf das Feld und hat nicht vielleicht Mitarbeiter. Er hat zusätzlich Mitarbeiter, aber er muss genauso auf das Feld fahren und muss tagtäglich das Feld anschauen, wie letztendlich dann auch die Ernte ist. Also das zu sagen, die Großbauern die sitzen nur am Schreibtisch das ist ja fern von Gut und Böse. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Habe ich nicht gesagt.)* Das hat der Abgeordnete Kölly gesagt.

Tatsache ist, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass das Einkommen der Bäuerinnen und Bauern, ja das kann man sagen, zu 70 bis 80 Prozent vom Wetter abhängig ist. Und eine Bauernfamilie kann sich von früh bis spät abrackern, ja, kann die beste Arbeit verrichten, wenn dann solche Naturkatastrophen wie in den letzten Jahren, nämlich Hagel, Dürre, Sturm, Überschwemmungen oder Frost kommen, dann war in Wahrheit alles umsonst.

Witterungsbedingt durch den Klimawandel entstehen in der gesamten Landwirtschaft immer wieder sehr große wirtschaftliche Schäden. Die Naturkatastrophen haben viele Bauern an den Rand ihrer Existenz gebracht. Und die Antwort auf diesen Klimawandel ist mit Sicherheit eine umfassende Ernteversicherung. Denn es ist mit Sicherheit günstiger für die öffentliche Hand die Versicherung auszuweiten, als im Nachhinein Schäden abzugelten. *(Beifall bei der ÖVP und des Abg. Gerhard Steier.)*

Ich möchte Sie gar nicht verantwortlich machen für die derzeitige miserable triste Situation der Bäuerinnen und Bauern, sehr geehrte Frau Landesrätin Dunst, *(Unruhe bei der SPÖ)* es wäre ja mehr als gefährlich, könnten Sie, Frau Landesrätin, über Wohl oder Wehe eines Landwirts entscheiden. Aber Sie tragen die volle Verantwortung für jene Bereiche wo Sie längst etwas tun hätten können. *(Abg. Edith Sack: Wieso sie?)*

In den letzten Jahren - ich werde es Ihnen dann erklären, ich erkläre es Ihnen gleich - in den letzten Jahren haben heimische Landwirte, die ich bereits erwähnt habe durch extreme Wetterbedingungen enorme wirtschaftliche Schäden erlitten.

Alleine im Dürrejahr 2015 betrug der Schaden in der Landwirtschaft österreichweit 175 Millionen Euro und gleichzeitig sind im Vorjahr die Einkommen der Bäuerinnen und Bauern zum vierten Mal gesunken. Durch diesen Klimawandel werden die Bedingungen für die Bauern noch unsicherer. Dort wo man positiv einwirken könnte, wie etwa im Ausbau der Dürreversicherung, hat die rot-blaue Landesregierung bisher kläglich versagt. Denn wir von der ÖVP haben im Landtag bereits einen Antrag gestellt, *(Abg. Robert Hergovich: Ihr seid so super!)* aber Ihr habt ihn wieder abgelehnt, beziehungsweise so abgeändert als in der Früh geht die Sonne auf, na sicher. *(Abg. Robert Hergovich: Aber das stimmt!)*

So und jetzt gut aufpassen, ich versuche es noch einmal zu erklären, denn ich habe manchmal das Gefühl, Ihr bekommt gar nicht mit worum es wirklich geht. *(Abg. Robert Hergovich: Ihr kriegt alles mit!)* Im Ministerrat vom 26.4.2016 wurde eine Gesetzesnovelle zur staatlichen Bezuschussung der Versicherungsprämie für Witterungsschäden auf Dürre, Sturm und stark anhaltende Regenfälle beschlossen. Vorgesehen sind Zuschüsse zu den jeweiligen Versicherungsprämien von 25 Prozent aus Mitteln des Bundes und 25 Prozent aus Mitteln des Landes. Dem Bauern sollen diese Mittel bis 2020 zur Verfügung stehen. Dadurch erfolgt der Ausbau der Katastrophenvorsorge. Die Zusicherung der Bezuschussung der Dürreversicherung seitens des Bundes bis 2020 ist mit Sicherheit ein wichtiger und richtiger Schritt für die Unterstützung der heimischen Bauern und Bäuerinnen.

Es ist auch ein wichtiges Instrument gegen Ernteausfälle zu machen. Damit haben die Bäuerinnen und Bauern erstmals ein ganz umfassendes Instrument zur Risikovorsorge in der Hand, das Versicherungen nicht nur gegen Frost und Hagel sondern auch gegen Dürre, Sturm und Starkregen nach dem Vorsorgeprinzip aus Katastrophenfondsmittel unterstützt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Bereitstellung des Bundes ist aber von einer Mitfinanzierung der Länder im gleichen Ausmaß abhängig denn die Versicherungsprämien werden zu 25 Prozent aus dem Katastrophenfonds und zu 25 Prozent aus den Länderbudgets bezuschusst. In Summe stehen, wie gesagt, bis 2020 76 Millionen Euro für aktives Risikomanagement der Landwirte bereit.

Die ÖVP hat den Antrag zum Ausbau der Dürreversicherung bereits mehrmals im Landtag eingebracht. Frau Abgeordnete Stampfel, wenn Sie auch noch so eine Lobeshymne an Ihre Landesrätin abgeben, warum ist es dann gelungen in den Bundesländern Niederösterreich, Oberösterreich oder Steiermark diese Dürreversicherung bereits umzusetzen? Warum sind die viel schneller als wir? Das kann ja nicht möglich sein! Es erwarten sich unsere Bauern, dass Sie seitens der SPÖ, FPÖ-Regierung, endlich aufwachen und endlich dieses auch beschließen.

Es kann nicht sein, dass unsere Bäuerinnen und Bauern schlechter gestellt sind als die Kollegen aus Niederösterreich, aus Oberösterreich und aus der Steiermark. Wir seitens der ÖVP fordern, diesen Wettbewerbsnachteil so rasch als möglich zu beseitigen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Deshalb guten Morgen liebe rot-blauen Damen und Herren, wacht endlich auf und haltet keine Sonntagsreden! *(Zwischenruf des Abg. Robert Hergovich)* Beseitigt diesen Wettbewerbsnachteil für die burgenländischen Bauern und Bäuerinnen! Denn gerade in schwierigen Zeiten ist es notwendig den Bäuerinnen und Bauern Hoffnung und Mut zu geben. Es ist ihnen zu helfen, nicht nur mit Worten, nicht mit Presseaussendungen, sondern auch mit Taten.

Heute, Frau Landesrätin, können Sie den Beweis antreten, ob Sie und Ihre Partei mit Ihrem Regierungsanhängsel der FPÖ zu unseren Bauern und Bäuerinnen stehen. Ob Sie in schwierigen Zeiten unsere bäuerlichen Familien unterstützen. Denn eines ist ganz gewiss, stirbt der Bauer, dann stirbt auch das Land! Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte doch die Möglichkeit auf Grund meines Rednerbeitrages nutzen, nochmals einzugehen auf den Herrn Klubobmann Sagartz, der heute den Herrn Wolf verteidigt hat. Er hat gemeint, er ist nicht der Anwalt, er ist der Klubobmann. Herr Klubobmann, es wäre gescheiter, Sie würden Ihren Kollegen nicht verteidigen, Sie würden sich entschuldigen. Es ist ungeheuerlich diese Aussage, die Sie heute getätigt haben.

Herr Kollege Temmel, Sie sitzen daneben, Sie sind ehemaliger ÖAAB, FCG-Funktionär, Sie stellen die Gewerkschaft infrage. Ich würde Sie bitten, dass Sie sich mit Ihren Kollegen bei allen die hier in der Gewerkschaft sehr, sehr viel geleistet haben, entschuldigen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Applaus! – Abg. Doris Prohaska: Wartet, es kommt noch dicker!)*

Wie unkoordiniert die ÖVP Burgenland in dieser Form arbeitet, haben wir heute nebenbei schon in der Früh gesehen wie der Dringlichkeitsantrag an die Parteien versendet wurde. Das natürlich wiederrum Fehler passieren können und dürfen ist klar. Aber das an die FPÖ der Antrag an den verstorbenen Kovasits gesendet wird, glaube ich, zeigt einfach die Arbeitsweise, die nicht koordinierte Arbeit der ÖVP Burgenland derzeit. Ich möchte auch die Frau Kollegin, ehemalige Landesrätin Michaela Resetar zitieren, weil sie gemeint hat, es ist zu wenig Sonntagsreden zu halten und Presseaussendungen zu machen.

Frau Kollegin, Sie haben ja Ihre Presseaussendung zitiert, die seitens der ÖVP heute schon rausgegangen ist mit dem Wortlaut: SPÖ-Landesrätin Dunst und die rote-blaue Mehrheit können heute beweisen, dass sie es mit der Unterstützung für die Bauern erst meinen. Bislang versteckte sich Rot-Blau hinter Sonntagsreden und Ankündigungen. Bislang haben Agrarlandesrätin Dunst und die rot-blaue Koalition im Burgenländischen Landtag wenig für die Landwirte übrig. Die rot-blaue Untätigkeit bei der Hilfe für Burgenlands Landwirte ist bedauerlich.

Ich habe es schon einmal gesagt. Die Frau Landesrätin ist in ihrer Funktion als Agrarlandesrätin ein Jahr in Funktion. Sie vergessen anscheinend das immer wiederrum das Agrarresort seitens der ÖVP in der zweiten Republik gestellt wurde und hier verantwortlich war über Jahrzehnte. Ich möchte hier nur einige Dinge nennen, Sie sprechen es an. Was haben Sie in der ganzen Causa Uhudler gemacht? Nichts. *(Abg. Walter Temmel: Obstwein!)*

Sie haben überhaupt nichts gemacht! Im Gegenteil, Sie sind auf der Bremse gestanden wenn es wahr ist. Ihr habt damals auf Ministerebene einen Burgenlandminister gehabt. Ich war damals im Bundesrat, ich habe ihn gebeten, er möge in der Causa Uhudler etwas unternehmen. Er hat mich ignoriert in dieser Form. Das halte ich schon aus, nur ignoriert hat er auch jene die den Uhudler produzieren. Ihr stellt Euch heute hin, jahrzehntelang habt Ihr überhaupt nichts gemacht! Jetzt stellt Ihr wunderbar die Taferl hin,

die ich ja unterstreiche und unterschreibe. „Stirbt der Bauer, stirbt das Land“. Ja, Ihr habt ihn ja jahrzehntelang in dieser Form sterben lassen! *(Zwischenruf der Abg. Edith Sack)*

Geschätzte Damen und Herren! Ich möchte auch festhalten und möchte auf den Antrag doch auch eingehen, dass die Wetterphänomene der vergangen Jahre natürlich Hilfestellung des Landes erfordern. Was allerdings, wie im Falle der Spätfrostschäden, auf keinen Fall möglich ist, sind Schnellschüsse und auch Alleingänge einzelner betroffener Bundesländer. In dieser Situation ist das sicherlich absolut ein falsches Zeichen.

Unsere Landesagrarreferentenkonferenz, die auf Initiative von unserer Landesrätin Verena Dunst ausschließlich zu diesem Thema Anfang Mai einberufen wurde, hat sich auf einen nationalen Schulterschluss geeinigt. Man hat sich dort klar verständigt, keinesfalls nach einem Gießkannenprinzip in Schnellschussmanier aus Steuergeldern Auszahlungen zu tätigen. Man braucht hier eine gesicherte Grundlage. Dazu gehören fundierte Schadenszahlungen, auch Richtlinien nach denen entschädigt werden soll.

Agrarlandesrätin Verena Dunst hat bereits wenige Tage nach dem Auftreten der Frostschäden in einer Aussendung betont, dass nur der der effektiv hilft auch nachhaltig hilft. Darauf zielt auch der nun eingebrachte Abänderungsantrag ab, den ich in weiterer Folge einbringen werde. Es geht darum betroffenen und existenzbedrohten Agrarproduzentinnen und -produzenten auch zu helfen.

Die Bezuschussung des Landes aufgrund der Änderung des Hagelversicherungsförderungsgesetzes ist aus meiner Sicht auf Grund der geänderten Witterungssituation im Land Burgenland auch dringend notwendig. Im dritten Teil unseres Abänderungsantrages soll abermals dem Klimawandel in unserer Region Rechnung getragen werden. Es ist dringend notwendig Projekte für alternative Sortenfindung zu unterstützen, damit man dadurch in weiterer Folge auf rezensierende Kulturen und Ausplanzungen zurückgreifen kann. Das ist ein nachhaltiger Weg um Unterstützungen, die ansonsten in einem Katastrophenfall immer im Nachhinein getätigt werden, hintanzuhalten und innovativ den klimatischen Änderungen begegnen zu können.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich möchte es aber nicht verabsäumen hier auch allen Landwirten, allen Bäuerinnen und Bauern recht herzlich zu danken. Wir wissen, dass sie eine hervorragende Arbeit leisten. Jeden Tag im Jahr, zu jeder Zeit und natürlich auf die Witterungseinflüsse von diesen auch abhängig sind.

Wir wissen auch als Verantwortliche in unseren Gemeinden und Kommunen, dass unsere Landwirte auch Landschaftspfleger sind und hier dazu einen wichtigen Beitrag leisten. Ich darf den Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen zum selbständigen Antrag 21 - 108 welcher abgeändert wird, wie folgt einbringen.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert:

1. die öffentlichen Prämienzuschüsse in Höhe von 25 Prozent für Hagel und Frost auf weitere wesentliche Elementarversicherungsprämien, wie Schäden nach ungünstigen Witterungsverhältnissen, Dürre, Stürme, starke oder anhaltende Regenfälle zu erweitern und somit die Voraussetzung zu schaffen, dass auch die Übernahme von weiteren 25 Prozent der entsprechenden Versicherungsprämie durch den Bund in Anspruch genommen werden kann. Diese Bezuschussung soll auch für künftige und zukünftige Versicherungsangebote im Bereich der Elementarversicherung gelten.

2. den durch den Spätfrost im April 2016 betroffenen Landwirten finanzielle Unterstützung besonders zur Absicherung ihrer Existenz zu gewährleisten. Dies soll jedenfalls durch eine bundeseinheitliche Richtlinie und Entschädigung erfolgen.

3. Projekte im Rahmen der Forschung mit Schwerpunkt Sortenzüchtung zur Anpassung der landwirtschaftlichen Kulturen an den Klimawandel (Trockenheit, Staunässe, Frost) zu unterstützen.

(Abg. Wolfgang Sodl übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten – Beifall bei der SPÖ und FPÖ)

Präsident Christian Illedits: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gem. § 61 Abs. 2 GeOLT in die Verhandlungen einbezogen wird. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube wir würden uns allen und dieser, der österreichischen Gesellschaft, absolut Gutes tun wenn wir von vornherein festhalten, dass die gesellschaftspolitische Diskussion über den Bauern beziehungsweise den Bauernstand in dieser Causa absolut nicht zielgerichtet ist und auch nicht Platz hat.

Tatsache ist, dass der Bauernstand in seiner gesamten Produktionsschiene zur Ernährung der österreichischen Bevölkerung nicht nur den Beitrag leistet, sondern das davon abgeleitet und das nur zur Unterscheidung vom Kollegen Spitzmüller, mit Sicherheit nicht nur ausschließlich über Bio Lebensmittel dieser Sicherungsschutz gewährleistet werden könnte, sondern wir brauchen auch die konventionelle Landwirtschaft, weil es in dem Sinne rein um die Welternährung nicht anders bestellt sein könnte. Wir würden es so alleine nicht schaffen. Es braucht einen Mix, aber das ist wieder eine politische Anschauung, die wir heute auch nicht diskutieren müssen. Was wir heute diskutieren, und das möchte ich auch nicht so im Raum stehen lassen, dass die Bereitschaft zur Sicherung in der präventiven Möglichkeit auf Dürre, Katastrophen und andere Unwegbarkeiten unserer Natur, nicht ein allgemeines Anliegen dieses Hohen Hauses wäre.

Ich glaube die Kollegin Dunst hat vor Monaten schon angedeutet, dass es diese Beschlussfassung im Nationalrat braucht und anschließend auch der Burgenländische Landtag mit dieser Entwurfssituation konfrontiert werden wird. Ich glaube es steht außer Zweifel, jetzt nicht allein bezogen auf den burgenländischen Landwirt oder die Landwirtin, sondern auf die burgenländische Bevölkerung und das Gesamtvermögen der burgenländischen Bevölkerung. Dass es absolut Not tut, präventiv auf den Einzelnen bezogen, den Bundes- und Landeszuschuss zu gewähren, um Allgemeinschäden in der Form nicht in dieser Dimension handhaben zu müssen. Das heißt, es ist eine "Win-win-Situation", sowohl auf der Seite der Landwirte und Landwirtinnen, auf der anderen Seite aber auch der Volkswirtschaft.

Das hat auch der Bund erkannt und daher diese Ausweitung von Frost- und Hagelschäden auf die anderen Naturwidrigkeiten auch umgesetzt. Daher wird das Land, meiner Ansicht nach, hier auch nachziehen, weil es von absolutem Vorteil ist. Ich möchte bei der Gelegenheit nachwirkend auf die Vergangenheit und eine Diskussion auf die Hagelversicherung etwas festhalten. Es wird einem Landwirt, einem Bauern, nur dann der 50-prozentige Zuschuss, sprich von Bund und Land gewährt, wenn er den 50-prozentigen

Eigenerlag auf eine Versicherungsleistung erledigt. Das heißt, es ist eine festgeschriebene Anzahl auf diejenigen, die freiwillig diese Dienstleistung in Anspruch nehmen. Und davon abgeleitet auch der 50-prozentige Anteil von Bund und Land.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind uns einig, dass landwirtschaftliche Produktion in den letzten Jahren immer stärker in Mitleidenschaft gezogen wird. Aber ich möchte zu dem Zeitpunkt auch hier betonen, es war auch in der Vergangenheit der Fall. Nur hat es diese vielschichtigen Möglichkeiten nicht gegeben. Die österreichische Hagelversicherung ist hier ein Vorreiterinstitut in Bezug auf den Schutz der landwirtschaftlichen Produktion. Was im Grunde genommen aber politisch jetzt notwendig ist, ist diese Bezuschussung, weil ohne die der Bauer diese Handhabe und diese Möglichkeit nicht leisten kann.

Daher ist es volkswirtschaftlich eine enorme Verbesserung, dass sich hier alle, der Bund und das Land bereitfinden, diese Leistung zu erbringen. Sie ist eine absolute Notwendigkeit auf die Gegebenheiten, die wir zum Beispiel im Vorjahr erlebt haben auf die Dürreschäden. Wenn die Entwicklung so voranschreitet, dann wird es mit Sicherheit eine Gesamtbelastung geben, wo man darüber diskutieren muss, ob sie leistbar ist.

Auf der anderen Seite wird sie leistbar sein müssen, weil die Katastrophenschäden im Allgemeinen diese Leistung, die den Landwirten zugutekommt in der Produktionssicherung bei weitem übersteigen würden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, deren Unterschied in der Kennzeichnung von Lebensmitteln und den Bezug auf die österreichische Situation kann man, meiner Ansicht nach, auch in der Verschiedenheit auf europäisch, österreichisch, nationalstaatlich diskutieren und sehen. Nur eines muss man festhalten. Das vom Kollegen Spitzmüller angesprochene Entwicklungspotential auf Getreidepreise, Kollegin Resetar hat auch darüber gesprochen, auf einzelne Produktionssorten, Sparten und Ergebnisse, ist mit Sicherheit durch Freigabe von weltpolitischen Maßnahmen, nicht nur europäischen, sondern weltpolitischen Maßnahmen der Fall gewesen. Nur dürfen wir in Österreich nicht vergessen, dass wir Ausgleichszahlungen dafür empfangen, und diese Ausgleichszahlungen im Grunde genommen heute Vieles überwiegen, was den Preisdruck anlangt.

Andererseits, und das ist jetzt die neueste Entwicklung, durch das Auslaufen der Zuckerregelungen der Regulierung im Zuckermarkt, wird sich hier etwas wieder ergeben, wo es nicht nur jetzt im landwirtschaftlichen Bereich Einschränkungen in der Zuckerrübenproduktion geben wird, weil sich kein Bauer das mehr antun wird in der Preissituation, sondern es wird auch Auswirkungen auf die österreichische Zuckerrübenproduktion im Sinne der Industriellenverwertung geben, weil sich diese Standorte in der Zahl nicht halten lassen werden, weil der Weltmarktzuckerpreis das umsetzen lassen wird, das wir im Grunde genommen jetzt beklagen, nämlich einen absoluten niedrigen Preis.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sollten alles daran setzen, im volkswirtschaftlichen, im gesellschaftspolitischen Interesse den Landwirten in dieser Causa zur Hand zu gehen, den Schaden abzuwenden, der im Grunde genommen bei Katastrophenfällen eintritt, wenn es auch nicht die vollständige Abwicklung ermöglicht, sondern mit Sicherheit eine materielle Abwicklung, die einen Ausgleich schafft.

In Wirklichkeit ist hier eine Eigenleistung, wie gesagt, des Bauern auch notwendig, und die sollten wir in dieser Diskussion am stärksten betonen. Es gibt Fördersituationen, die viel, viel schwerwiegender in der Summe, in der Größenordnung in unserem System vorhanden sind. Hier geht es aber auch um den Schutz der Landschaft und um das

Vermögen, dass Personen, die sich dafür einsetzen, und zwar Tag für Tag, die entsprechende Förderung auf eine Vorsorge bei Eventualitäten, bei Eventualschäden bekommen.

Es ist daher der Antrag in dem Sinne nur zu unterstützen, dass das Burgenland die entsprechenden Vorsorgemaßnahmen finanziell unterstützt. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als Nächster zu Wort gemeldet ist von der Regierungsbank Frau Landesrätin Verena Dunst.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Ich habe vorher am Beginn der Diskussion zur Novellierung des Pflanzenschutzgesetzes bereits gesagt, es ist gut, dass wir heute in der Landwirtschaft den Obstproduzenten, aber auch den Winzerinnen und Winzer Raum lassen im Landtag und uns damit beschäftigen zu diesem Thema, weil ich glaube, dass dies auch notwendig ist.

Zunächst einmal, vier Fakten, die ich am Beginn sagen möchte. Das Erste, Sie wissen ganz genau, wenn Sie diesen dringlichen Antrag heute einbringen, dass das, was Sie da sagen und erwarten, nicht möglich ist. Sie wissen das. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Wieso?)*

Es hat der Abgeordnete Steier schon klar gesagt, Sie wissen es genauso, Sie haben in allen anderen Bundesländern, ich bin ja mit der Kollegin Sima die einzige Sozialdemokratin, alle anderen Bundesländervertreter seitens der Agrarreferenz sind meistens Bauernbundvorsitzende. Sie wissen genau, dass das gar nicht geht, dass man sagt Sofortmaßnahmen und morgen zahlen wir aus und fahren durch die Lande und bringen die Tausende Euro vorbei, das geht gar nicht, weil… *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Steiermark und Oberösterreich haben…!)*

Ist falsch! Was Sie da sagen ist ganz einfach wieder, wie vorher irgendwann in der Früh, Sie beschwören da eine Situation herauf, die es nicht gibt. Aber das wissen Sie ja. *(Abg. Walter Temmel: Stimmt nicht!)*

Meine Damen und Herren, erstes Faktum: Sie waren ja auch schon einmal im Bundesrat, Sie waren in der Regierung, andere waren schon im Nationalrat, *(Abg. Walter Temmel: Drei Bundesländer haben es beschlossen!)* Sie wissen, wie die Sache jetzt funktioniert. Wir haben, und das stimmt, danke Herr Abgeordneter, dass Sie das nochmal in Erinnerung gerufen haben, ich habe damals angerufen den Herrn Minister Rupprechter und auch dem Vorsitzenden der Agrarreferentenkonferenz des ersten halben Jahres, habe gesagt, bitte, setzen wir uns zusammen, mit dem Frost, das Burgenland ist in manchen Kulturen, vor allem Wein und Obst, aber auch teilweise in Gemüsekulturen sehr betroffen, hier ist dringend ein Erlag einzusetzen.

Wurde dann vier Tage später gemacht und seitdem sind wir ständig in Kontakt, täglich am Telefonieren und haben Arbeitsgruppen eingesetzt. Sie wissen ganz genau wie es funktioniert, nämlich dass der Bund jetzt in einem Ministerratsbeschluss festgelegt hat, den Katastrophenfonds zu erhöhen und um 15 Millionen Euro hier zu dotieren.

Dass die Länder ihre Gelder, wie Sie das heute schon gesagt haben, auch dazugeben, dass wir wirklich etwas auszahlen, was ja denen die geschädigt sind, absolut zusteht, das will ja jeder. Da muss es natürlich zu Verhandlungen kommen. Dann kommt es, wir haben in wenigen Tagen die nächste Landesagrarreferentenkonferenz, wo wir uns inhaltlich zu der Höhe der Entschädigungen und so weiter einmal wieder treffen.

Inzwischen arbeiten viele Stunden alle Vertreter der Landesregierungen aus den Bundesländern, die Landwirtschaftskammer und aus dem Ministerbüro, beziehungsweise aus dem Ministerium Landwirtschaft arbeiten *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Alle arbeiten, nur die Landesregierung arbeitet nicht!)* ständig und treffen sich wöchentlich mehrfach, um hier zu den einzelnen Entschädigungen Lösungen zu finden.

Also tun Sie nicht so, als würde kein Mensch etwas tun. Aber, um die 50 Millionen Euro von den Ländern abzuholen, wissen Sie genau, dass es erstens notwendig ist, dass es hier einmal einen Finanzreferentenkonferenzbeschluss gibt. Dann kommt es in die Landeshauptleutekonferenz. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Alles keine Beschlussorgane!)* Dann werden wir und Sie als Hoher Landtag eine 15a-Vereinbarung treffen und werden sagen, ja so schaut das aus. Das Burgenland, natürlich wird das Burgenland zu seiner Bedingung stehen. Natürlich, wie andere Bundesländer auch. Aber diese Schritte braucht es, wenn der Bund und die Länder Gelder auslösen. Daher bringen Sie da nicht einen Zustand aufs Tapet, den es nicht gibt. Das Burgenland steht zu den Menschen, die jetzt dringend Entschädigungen brauchen, damit ihre Existenz nicht gefährdet ist.

Unterstellen Sie nicht, als wenn die anderen Bundesländer und wir nichts tun würden. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Die anderen tun etwas! Die haben es schon beschlossen! Niederösterreich, Steiermark und Oberösterreich!)* Wir arbeiten seit Wochen hinter den Kulissen.

Schauen Sie, ich versuche es noch einmal. Ich versuche es noch einmal. Macht nichts. In der Früh habe ich es auch probiert, aber manche Dinge wollen Sie nicht akzeptieren, *(Abg. Walter Temmel: Wir stimmen eh zu!)* aber es ist schade drum, dass Sie das immer wieder so herstellen. Ich komme dann eh noch auf Ihre Wortmeldung zurück, auf alle Ihre Wortmeldungen, weil ich denke es steht Ihnen auch zu, dass man Ihnen zuhört und dann auch auf Ihre Meinung antwortet. Das Zweite, was ganz klar ist, diese Schritte sind zu tun, damit es dieses allumfassende Paket geben kann. Das gilt für alle Bundesländer, das gilt für den Bund, damit die Bundesländer die Gelder auslösen. Diese Schritte werden rasch getätigt werden und dann wird man natürlich zu diesen Entschädigungen kommen.

Das Zweite ist, dass wir natürlich ringen hinter den Kulissen, wie und welche Schäden sind wirklich tatsächlich eingetreten. Was weiß man heute und was weiß man dann, wenn die Ernte fällig ist. Es sind im Burgenland, wie in allen anderen Bundesländern, bereits die Sachverständigen der Landwirtschaftskammer mit einem Sachverständigen der jeweiligen Bezirkshauptmannschaft, wenn Sie die Menschen fragen, bitte lassen wir sie nicht im Stich, sagen Sie das auch, es wird ständig aufgenommen, draußen sind die Schädigungen, wir haben jetzt einmal eine geschätzte Zahl, so passiert das in allen Bundesländern.

Dass es nicht heißt, die Landwirtschaftskammer würde beispielsweise jemand bevorteilen, es ist immer ein Vier-Augen-Prinzip, weil von der Bezirkshauptmannschaft auch jemand dabei ist. Die Schädigungen im Burgenland, wie gesagt, sind Schätzungen wie in allen Bundesländern auch. Manche Ernteausfälle gibt es jetzt schon, wie beispielsweise erster Durchgang Gemüse oder erster Durchgang Erdbeeren, da sind aber teilweise auch Dinge nachzusetzen, Gott sei Dank. Oder gab es einen Ernteausfall schon?

Aber andere Ernteausfälle sind dann wirklich, wie beispielsweise beim Wein die Meldung, wenn dann tatsächlich gesagt wird, so viel haben wir voriges Jahr gehabt, und heuer werden wir so viel haben, heißt so viel weniger. Die Entschädigungshöhen beziehungsweise der Unterschied zwischen versicherten und nichtversicherten Kulturen,

solche Kulturen, die im vorigen Jahr gar nicht zu versichern waren, wie beispielsweise manche Obstkulturen, und das ist das, nur damit Sie wissen, was hinter der Meldung der ÖVP steht. Wir sollten endlich nachziehen, ist ein absoluter Humbug, weil Fakt ist, nicht die Steiermark, bitte tun Sie sich erkundigen, ich rede jeden Tag mit dem Kollegen Hautzinger, ich gebe Ihnen seine Telefonnummer, rufen Sie ihn an, der Agrarlandesrat. *(Abg. Walter Temmel: Ja, die stimmt ja nicht!)* Die einzigen die versichert haben und freiwillig dazugezahlt haben, aber nicht der Bund, sondern nur die Länder, waren Oberösterreich und Niederösterreich, und das im Obstbereich.

Schauen Sie nach, tun Sie gescheit recherchieren, wenn nicht holen Sie sich gerne die Unterlagen von mir! Das Dritte was ich ganz klar sagen möchte, mit diesen Aktionen, sage ich Ihnen nur, tun Sie den Landwirten, den Obst- und Gemüseproduzenten und den Winzerinnen und Winzer keinen Gefallen. Fragen Sie bitte die Landwirtschaftskammer, fragen Sie Betroffenen, die wissen, dass wir auf sie schauen, die Landwirtschaftskammer beziehungsweise natürlich auch die Landesregierung und die Sachverständigen die bestellt sind seitens der Bezirkshauptmannschaft.

Wenn sie mit Forderungen hinausgehen, wo jeder Landwirt und jeder Produzent sagt, jetzt sind wir schon wieder in Diskussion. Jetzt heißt es schon wieder, man würde uns ein Geld zuschicken und unbedingt auf uns schauen. *(Abg. Walter Temmel: So denkst Du!)*

Entschuldigung, redet Ihr mit niemand? Ihr seid ja, bis jetzt habt Ihr immer gesagt, Ihr seid die Agrar … *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Wir sind selber Bauern!)* Na super. Bitte erkundigt Euch! *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Ich brauche mich nicht erkundigen.)* Diese Diskussion, Ihr schadet! Das haben sich weder die Winzer und Winzerinnen noch die Obstbauern, noch die Gemüsebauern, noch vor allem aber natürlich auch jene, die jetzt im Obstbereich ein großes Problem haben, nicht verdient. Dass Ihr wieder diskutiert und dann heißt es in der Öffentlichkeit wieder, dann werden die natürlich dementsprechend an agitiert, na ja, jetzt schieben sie uns wieder das Geld hin. Denen stehen die Ausfallsentschädigung auch zu. *(Abg. Walter Temmel: Beschließen musst Du es! Beschließen!)*

Hört auf mit den Sofortmaßnahmen, wenn man nicht einmal noch weiß, wie groß der Ernteausfall ist! *(Abg. Walter Temmel: Du musst es beschließen.)* Ihr tut niemandem einen Gefallen. Lasst uns auf Bundesregierungsebene arbeiten! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Der Nationalrat hat die erste Arbeit schon getan, auch im Ministerrat haben wir es, jetzt kommt es auf die Landesebene. Lasst bitte die Schätzungen vornehmen, schauen wir wirklich, wer wie geschädigt ist, und dann wird jeder, der geschädigt ist, natürlich einen Ausgleich braucht. Weil, was wir wirklich brauchen, ist einfach, dass uns nicht noch mehr Struktur in der bäuerlichen Landschaft wegfällt, weil das einfach nicht geht. Daher noch einmal: Diese Sofortmaßnahmen zu verlangen, ist wirklich etwas, was niemandem etwas bringt, weil niemand das noch genau weiß, auf Bundesebene noch nicht die Entschädigungen festgelegt sind, wenn kein Mensch noch irgendwie heute sagen kann, was er wirklich dann braucht, um wie viel er weniger hat.

Das Letzte, was ich zum Vierten noch sagen möchte, ist: Wir haben ein Riesenproblem und ich möchte Ihnen einige Zahlen sagen, damit Sie wissen, wie wir im Burgenland jetzt im Moment die ersten Schätzungen haben.

Sie wissen in etwa, dass wir an die 12.000 Hektar Weinbaufläche haben, 13.000 haben wir, gute 12.000 werden also bewirtschaftet. Die ersten Schätzungen haben ergeben, dass wir in diesem Bereich doch 7.530 Hektar jetzt haben, wo wir keine

Vollerträge haben, wie groß der Ausfall 30, 50, 70, 80 Prozent sein wird, werden wir eben erst sehen nach der Einmeldung der Weinernte. Das weiß man erst, wenn man geerntet hat und vorher kann man das nicht sagen.

42 Prozent sind davon versichert, der Wein ist eine versicherbare Kultur, das heißt, was tun wir jetzt beispielsweise mit den restlichen 56 Prozent, die sich nicht versichert haben, obwohl die öffentliche Hand aus Steuermitteln 50 Prozent davon zahlt. Trotzdem sind 56 Prozent nicht versichert. Im Obstbereich sind es beispielsweise 215 Hektar geschädigte Äpfel, 104 Hektar Holunder, 36 Hektar Erdbeeren, 16 Hektar Walnüsse, 43 Hektar Marillen, 13 Hektar Birnen, 11 Hektar Kirschen, also an die 500 geschädigte Kulturen. Dort gibt es teilweise nach Kulturen einen sehr hohen Versicherungsgrad. Bei Äpfel und Birnen einen relativ niedrigen Versicherungsgrad. Daher: Das muss man sich alles anschauen.

Zusammengefasst, ich sage in aller Klarheit, dass Sie sich darauf verlassen können, wir sind es auch jenen Produzenten schuldig, wir brauchen die regionale Versorgung, dass wir uns darum kümmern. Das tun wir seit vielen Wochen, sowohl der Bund, als auch die Bundesländer und natürlich auch das Burgenland. Natürlich wird das Burgenland, wie alle anderen Bundesländer diesen neuen Möglichkeiten zustimmen und die Entschädigungen natürlich auch dementsprechend, wie sie anfallen, auch zu entschädigen haben. Das geht sowieso nur im Bundesländerverbund mit 15a-Vereinbarungen und Landtagssitzungen, die dann auch Entscheidungen zu treffen haben.

Als letzter Punkt: Sie werden jetzt wahrscheinlich sagen, wir haben ja einen Antrag eingebracht, warum stimmt denn jetzt die SPÖ und andere nicht mit?

Meine Damen und Herren! Sie sind wieder leider nicht weit genug gegangen, weil Sie es nicht wirklich ernst mit den Menschen im Land meinen, die ländliche Produkte erzeugen. Warum? Sie schreiben da - ich gebe Ihnen absolut recht, zu einem Großteil, was da drinnen steht - nur, was Sie nicht drinnen haben, *(Abg. Walter Temmel: Ohne uns hättet Ihr gar nichts gemacht.)* natürlich Entschädigungszahlungen und so weiter. Aber wissen Sie, was Sie nicht reingetan haben, das hat Ihnen der Kollege Spitzmüller ganz klar gesagt, das hat Ihnen der Kollege Sodl gesagt, das hat Ihnen auch der Herr Landtagspräsident außer Dienst gesagt, bitte schauen wir in die Zukunft.

Was ist, wenn heuer, jetzt haben wir, also ich bin beispielsweise seit diesen wenigen Monaten eingestiegen mit Dürre, dann war Hochwasser, dann haben wir Hagel gehabt, dann war der Frost und so weiter. Ich frage Sie, wie wird das in Zukunft sein, das haben Sie heute diskutiert, was tun wir? Man kann nur produzieren unter dem freien Himmel. Daher sind Sie zu wenig weit gegangen in Ihrem Abänderungsantrag. Unser Abänderungsantrag sieht dann das vor, worum ich Sie ersuche, nämlich in die Zukunft zu schauen und zu sagen, Versicherungspaket allumfassend, aber wir müssen auch resistente Rebsorten, wir müssen resistentere Samen und so weiter in der Forschung forcieren, weil sonst ist es einfach zu wenig und allen steht auch zu, nicht jedes Jahr quasi ein Geschenk zu bekommen, sondern abgesichert produzieren zu können.

In dem Sinn, ein Schuss in das Knie, würde ich zusammenfassen, wie immer, obendrüber aber nicht bei den Menschen, aber es ist ohnehin nicht das erste Mal. *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP - Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse daher vorerst über den vom Landtagsabgeordneten … *(Zwiegespräche in den Reihen)* Abstimmung!

Ich lasse daher vorerst über den vom Landtagsabgeordneten Sodl eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. - *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die Regierung wird aufgefordert.)*

Das ist die Mehrheit.

Der Abänderungsantrag ist somit einstimmig angenommen.

Der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Walter Temmel, Mag. Michaela Resetar und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Unterstützung der burgenländischen Landwirtschaft ist somit mit den beantragten Abänderungen einstimmig angenommen.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Gesetz (Beilage 410), mit dem das Gesetz über natürliche Heilvorkommen und Kurorte (Burgenländisches Heilvorkommen- und Kurortegesetz - Bgld. HeiKuG) geändert wird (Zahl 21 - 282) (Beilage 428)

Präsident Christian Illedits: Die Berichterstattung zum 6. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Gesetz, Beilage 410, mit dem das Gesetz über natürliche Heilvorkommen und Kurorte (Burgenländisches Heilvorkommen- und Kurortegesetz - Bgld. HeiKuG) geändert wird, Zahl 21 - 282, Beilage 428, wird Herr Landtagsabgeordneter Günter Kovacs vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Günter Kovacs: Danke Herr Präsident! Der Rechtsausschusses und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Gesetz, mit dem das Gesetz über natürliche Heilvorkommen und Kurorte (Burgenländisches Heilvorkommen- und Kurortegesetz - Bgld. HeiKuG) geändert wird, in ihrer 10. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 1. Juni 2016, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschusses und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Gesetz, mit dem das Gesetz über natürliche Heilvorkommen und Kurorte (Burgenländisches Heilvorkommen- und Kurortegesetz - Bgld. HeiKuG) geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (LBL): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Zu diesem Tagesordnungspunkt ist einmal grundsätzlich zu sagen, dass diese Gesetzestextänderung also einmal ein guter Vorschlag ist. Die beiden

Kurorte Bad Sauerbrunn und Bad Tatzmannsdorf sollen natürlich auch in Zukunft keine Insellösungen darstellen.

Es muss uns hier schon bewusst sein, wie groß das Land Burgenland ist, weil wenn wir hergehen und schauen Sie, wir haben 290.000 Einwohner, wir haben heute mehrfach gehört, dass in einer Umgebung von einer halben Stunde eine Million Menschen sind, die die Möglichkeit haben, hier auf den Arbeitsmarkt zu drängen, dann muss uns die Größenordnung auch bewusst sein.

Bei dieser Größe kann man im Prinzip nur touristisch zusammenarbeiten, gemeinsame Werbe- und Vermarktungsstrategien einsetzen. Dabei müssen wir aber diese tourismuspolitische Brille abnehmen und ein bisserl über den Tellerrand blicken. Alle Leitbetriebe des Burgenlandes gehören hier mit in das Boot genommen. Hier muss auch die touristische landesweite Koordination mit den Esterházyschen Betrieben gesucht werden.

Bei fast 700.000 Übernächtigungen in den beiden Kurorten spielen wir natürlich auch eine wichtige Rolle im gesundheitstouristischen Bereich im Burgenland. Würden wir uns jetzt aber mit einem Tourismusverband zusammenschließen, ohne zu berücksichtigen, wo die Übernachtungen herkommen und somit auch die Einnahmen, könnten wir über diese Gelder auch später nicht mehr verfügen. Bei Betrachtung der Übernachtungszahlen muss uns bewusst sein, dass wir im Bezirk Mattersburg jetzt, wo die Gemeinde Bad Sauerbrunn auch ist, an die 160.000 Übernachtungen haben und 123.000 Übernachtungen davon alleine auf den Kurort Bad Sauerbrunn fallen und 19 restliche Gemeinden unter 40.000 sind. Bei Bad Tatzmannsdorf ist das natürlich noch viel krasser. Hier haben wir so an die 600.000 Übernächtigungen in diesem Bereich, wobei Bad Tatzmannsdorf allein 560.000 Übernächtigungen hat und sich die anderen Gemeinden so in etwa 40.000 teilen.

Im Heilvorkommen- und Kurortegesetz ist klar definiert, dass die Einnahmen aus diesen Kurübernächtigungen auch für kurrelevante Aktivitäten wieder eingesetzt werden müssen. Ist bei dem Zusammenschluss eine der beiden Kurorte mit einem Tourismusverband gewährleistet, dass die Entscheidungsträger über Verwendung der Einnahmen nach Übernachtungen besetzt werden, so gibt es, glaube ich, kein Problem eines Zusammenschlusses. Wir aus den Kurgemeinden in Bad Sauerbrunn und Bad Tatzmannsdorf betreiben jetzt schon nicht nur den kurtouristischen, sondern auch die touristische Werbung in unseren Regionen.

Übrigens, wenn wir es schaffen würden, dass wir die Meldungsmoral von einigen schwarzen Schafen etwas heben würden oder könnten, dann glaube ich, würden wir überhaupt nicht mehr unter die drei Millionen Grenze der Übernachtungen im Burgenland kommen.

Wir werden dem Gesetz zustimmen, obwohl wir als Kurort leider mit keiner Tourismusgemeinde unter diesen Voraussetzungen zusammengehen können, aber grundsätzlich ist es die richtige Richtung, dass man hier gemeinsam arbeitet. *(Beifall bei der LBL)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)***:** Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordneter Mag. Johann Richter.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Mag. Johann Richter (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Es geht, wie gesagt, um die Änderung des

Heilmittel- und Kurortegesetzes. Notwendig wird diese Änderung wegen der Anpassung an neue Begrifflichkeiten und sozusagen Verweisanpassungen an die neue Rechtslage.

Im Prinzip geht es, wie schon vorher ausgeführt wurde, um eine Kooperation beziehungsweise Zusammenarbeit zwischen den Kurfonds Bad Sauerbrunn und Bad Tatzmannsdorf mit einem oder mehreren angrenzenden Tourismusverbänden zu einem mehrgemeindigen Tourismusverband.

Der Kurfonds selbst besteht weiter und auch die Aufgaben, Rechte und Pflichten nach dem Heilmittel- und Kurortegesetz bleiben natürlich aufrecht. Es geht nur um den Tourismusgesetzbereich in diesen Kurorten. Das Ganze beruht - kein unwesentlicher Punkt - auf Freiwilligkeit und betrifft, wie gesagt, nur den Bereich für den Kurfonds nach dem Tourismusgesetz. Ich wiederhole das noch einmal. Und die Aufgabenpflichten des Heil- und Kurortegesetzes bleiben aufrecht. Natürlich sind in dem Zusammenhang, weil es um viele finanzielle Verbindlichkeiten geht, übereinstimmende Beschlüsse zu fassen und schriftliche Vereinbarungen sind eben notwendig.

Ich erwähne vielleicht noch ein paar vielleicht nicht unwesentliche Punkte. Es wird festgestellt, dass zum Beispiel zehn Prozent des Grundbetrages der Kurtaxen und der Marketingbeitrag der Kurtaxen zur Gänze an die Burgenländische Tourismus GmbH geht.

Ein weiterer Punkt: Der Geschäftsführer des angrenzenden Tourismusverbandes oder des mehrgemeindigen Tourismusverbandes sind zukünftig in der Kurkommission vertreten. Das ist insofern wichtig, da es sehr oft und sehr häufig um Koordination von Marketingangelegenheiten geht und um Koordination von Projekten.

Aufgaben der Kurversammlung: Die Kurversammlung sind die Unternehmervertreter, die verringern sich etwas und zwar werden sie nur mehr Delegierte in die Kurkommission entsenden und hinsichtlich der Beratung der Kurkommission in touristischen, wirtschaftlichen Angelegenheiten.

Zusammengefasst möchte ich sagen, große Einheiten sind effektiver, haben mehr finanzielle Möglichkeiten, es können Synergieeffekte genutzt werden. Ich finde, mehr Mittel für touristische Aufgaben ist ein ganz wesentlicher Punkt, vor allem für den Süden des Burgenlandes.

Ich glaube, dass es ein richtiger Schritt in die richtige Richtung ist - jetzt wollte ich sagen, sagt der Richter, weil so viele „Richter“ waren - und wir sind natürlich für diese Änderung des Gesetzes. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Ing. Rudolf Strommer.

Bitte Herr Präsident um Ihren Beitrag.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz soll also mit heutigem Tag geändert werden. Grundsätzlich darf ich sagen, dass die Österreichische Volkspartei dieser Gesetzesänderung zustimmen wird.

Das, was der Kollege Hutter gesagt hat, unterstreiche ich. Ich habe mich im Vorfeld auch mit den Freunden aus Bad Tatzmannsdorf unterhalten. Richtig ist, dass das vorerst nur zwei Gemeinden betrifft: Bad Sauerbrunn und Bad Tatzmannsdorf. Es soll die Möglichkeit geschaffen werden, dass sich auch die Kurfonds mehrgemeindlichen Tourismusverbänden anschließen können. Die Frage ist, ob die Kurfonds das wollen? Was ich aus Ihren Worten, Herr Kollege Hutter, gehört habe, wollen Sie das eher nicht.

Nicht nur, weil dann die finanziellen Mittel nicht mehr nur in der Hand von Bad Sauerbrunn - sage ich einmal - im Kurfonds wären, sondern es wären ja auch dann die Geschäftsführer anderer Tourismusverbände - wenn man sich mit so großen Verbänden zusammenschließt -, auch mit Sitz und Stimme im Kurfonds vertreten. Das wollen aber die Kurfonds schon gar nicht, daher beschließen wir heute etwas, das eine theoretische Möglichkeit ist, schlussendlich wird sich aber auf Grund dieser Gesetzesänderung nichts ändern.

Notwendig ist es, weil ein gut funktionierendes Tourismusgesetz, aus welchen Gründen auch immer, - nicht aus sachlichen Gründen - geändert wurde und wir heute de facto zum vierten Mal darauf reagieren müssen. Man geht heute daran, auch die Verweise insgesamt wieder anzupassen, was durch diese Änderung notwendig geworden ist.

Der Kollege Hutter hat auch eines angesprochen, nämlich den Bereich von möglicherweise nicht genauen Meldungen. Da muss ich den Bürgermeistern schon sagen, Meldebehörde sind die Bürgermeister. Und ich glaube, dass wir in der Neusiedlersee-Tourismus GmbH ein Mittel gefunden haben, das einerseits ein ausgezeichnetes Kundenbindungsprogramm ist, auf der anderen Seite auch ein ausgezeichnetes Mittel ist, um einen möglichst kleinen Graubereich im Bereich der Meldemoral zu haben.

Das Mittel dazu ist die Neusiedler See Card, weil die Gäste mittlerweile wissen, was sie an dieser Neusiedler See Card haben, wie sie damit ihren Urlaub weit effektiver und finanziell weit günstiger gestalten können. Mit solchen innovativen Produkten, im Gegensatz zur Burgenland-Card, bin ich überzeugt, dass wir auch künftighin gute Tourismuswerbung machen können.

Wir stimmen dieser heutigen Novelle gerne zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Präsident Christian Illedits.

Bitte Herr Präsident um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zum Gesetz selbst gibt es eigentlich nichts mehr Ergänzendes hinzuzufügen. Es ist alles gesagt, was diese Änderung im Heilvorkommen- und Kurortegesetz beinhaltet und wo die Intention liegt.

Ich bin etwas anderer Meinung als Kollege Strommer. Ich glaube schon, dass es möglich ist, dass man einen Zusammenschluss - ich gehe jetzt einmal von meinem Heimatbezirk aus - in Mattersburg - schaffen kann, damit wir mit Bad Sauerbrunn nicht nur kooperieren, sondern einen Zusammenschluss überlegen, weil sich natürlich sehr viel mehr an finanzieller Schlagkraft entwickelt, wenn man den jetzt neu begründeten und - es war nicht einfach, aber wir haben es doch geschafft, einen Tourismusverband mit der nötigen Nächtigungszahl zusammenzuschweißen mit 21 Gemeinden, 19 aus dem Bezirk Mattersburg und zwei aus dem Bezirk Eisenstadt.

Ich glaube schon, dass diese dann, weil es in der Vergangenheit bei uns schon lange Tradition hat, dass es ja aufgrund anderer gesetzlicher Vorgaben zweifelsohne nicht verboten und sogar deshalb nicht untersagt war, zusammenzuarbeiten.

Bad Sauerbrunn war immer ein Bestandteil des gesamten touristischen Bezirkes, natürlich der wichtigste Ort mit den meisten Nächtigungen. Und jetzt ist es so, dass der Rest, wenn man die Nächtigungszahl von Bad Sauerbrunn wegrechnet, 70.000 Nächtigungen beinahe aufweist. Damit hat man auch dementsprechende Einnahmen, weil

es nicht nur um Nächtigungseinnahmen, sondern auch aus Einnahmen aus sogenannten Feriensiedlungen geht. Auch das bringt Geld, obwohl die Nächtigungszahlen hier nicht zählen. Aber es ermöglicht viele Chancen. Chancen nämlich - und die gibt es auch genauso in Bad Tatzmannsdorf und im Bezirk Oberwart. Auch dort ist es so, dass der Kurort selbst 511.000 von 578.000 Nächtigungen im Bezirk eben auch bringt. Das heißt, Chancen für das Auslösen von Förderungen.

Wir haben vor kurzem hier in einer Landtagssitzung über die Möglichkeiten touristischer Förderungen über das EFRE-Programm gesprochen und das ist natürlich hier die Voraussetzung, dass man auch selbst Eigenmittel hat, um diese Projekte und somit die Fördergelder auslösen zu können. Deshalb sehe ich es als große Chance. Das Gesetz ist, glaube ich, eine verbriefte Möglichkeit. Die Möglichkeit vorher, das in privatrechtlichen Verträgen zu tun, war schon immer gegeben.

Wir haben einen Stufenplan entwickelt, 2014 - ein Tourismusgesetz, danach eine Novelle. Dort war eigentlich nur die Zahl 50.000 als eine Unterzahl verpflichtend festgelegt und jetzt eben ein anderes Gesetz, das zweifelsohne auch in der Kooperation Tourismusverbände, aber auch diese zwei Kurorte nicht ermöglicht, sondern ein wenig mehr auch definiert und deshalb vielleicht auch greifbarer machen kann und machen wird.

Zur Meldemoral: Ich denke, das ist eine Bewusstseinsgeschichte. Die Neusiedlersee-Card als quasi das Heilmittel aller Heilmittel für das Bewusstsein, die Meldemoral zu heben, stelle ich in Frage. Ich nächtige öfters im Bezirk Neusiedl, die erste Frage am Telefon ist, brauchen Sie eine Neusiedlersee-Card. Die brauche ich dann nicht und damit gibt es auch keinen Meldezettel *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Wieso?)* und beim Gehen keine Rechnung.

Auch das ist Faktotum, auch das gibt es, das sind Ausnahmen. *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP)* Ist mir passiert, kann ich nur sagen. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Kannst ja trotzdem gemeldet sein.)* Ohne Meldezettel kann ich nicht gemeldet sein, *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Oh ja!)* ich glaube nicht, dass es das gibt. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: In Tatzmannsdorf gibt es keinen Meldezettel mehr. Gemeindeverbund. – Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP)* Klar. Der weiß ja nicht, wie ich heiße. Frau Abgeordnete, was willst Du mir da erzählen? Nein, die haben mich nicht gefragt, wie ich heiße. Wahrscheinlich haben sie es gewusst. Ich gehe davon aus, dass es nicht allein die Karte ist, die diese Meldemoral alleine hebt. In Bad Tatzmannsdorf gibt es andere Mittel, Frau Landtagsabgeordnete, da machen die Gemeinde und der Kurfonds andere Mittel schlagend, die dann geholfen haben. Es gibt das in anderen Tourismusgemeinden nicht in dieser Art. Aber ich denke, es ist eine Frage des Bewusstseins und das ist für mich das Entscheidende, was jetzt passiert.

Wir haben irgendwann vor einem Jahr gesagt, ich habe das nachgelesen, weil ich ja dauernd zu diesem Thema reden darf. Da haben wir gesagt, 20 Tourismusverbände sind so in Aussicht gestellt. Jetzt gehe ich davon aus, dass wir zehn haben werden.

Das heißt, es hat sich dann doch sehr viel in der permanenten Diskussion verändert und jetzt sind in Eisenstadt/Neusiedl 26 Gemeinden zusammen, Mattersburg 21 Gemeinden, Bezirk Jennersdorf - mit Ausnahme einer Gemeinde - alle. Bezirk Oberwart - Ausnahme Bad Tatzmannsdorf - alle. In Mittelburgenland werden es zwei sein. Das heißt, es sind nicht so viele wie man irgendwann vermutet hat und das Bewusstsein ist auch hier schon eingekehrt und hat Einzug gehalten. Ich denke, wenn jetzt bis 30. 6. alle Vollversammlungen abgehalten worden sind - müssen sie ja, sie haben einen Stichtag -, dann wird man das eben machen, was man machen muss, nämlich tun.

Die Ersten, die sich da melden und sagen, ja, ich bin einer von Sieben, die da drin arbeiten mit einer Geschäftsführung, die werden dann wirklich den Karren ziehen und die anderen müssen ihn mitanschieben und dann wird auch dort, wo bis jetzt noch weniger Tourismus gelebt wurde, tatsächlich passieren, davon bin ich überzeugt, weil viele natürlich wissen und etliche Jubiläen oder auch Statistiken zeigen uns, wie wichtig der Tourismus ist.

Arbeitsplatz schaffend, erhaltend, sehr beständig und ich denke, im Steigen begriffen, weil Qualität im Bettenangebot immer schwer bewertet wird, aber auch vom Gast angenommen wird. Zum Zweiten natürlich, wie wir hier Intentionen schon in der Überlegung haben oder in der Umsetzung, auch die Zwei-Drei-Sternqualität doch auch zu verbessern, um dieses Angebot auch zu schärfen. Es geht bei meiner Überlegung auch noch mehr in den Jugendtourismus.

Auch dort, denke ich, haben wir noch viele Chancen und Optionen, wo wir noch weiterhin punkten können, weil wir wissen, der Jugendliche, der einmal irgendwo war und es hat ihm gefallen, der kommt als Erwachsener mit Familie vielleicht wieder. Deshalb gibt es diese dynamische Entwicklung aus vielerlei Gründen. Weshalb kommen die Menschen zu uns? Weil sie sich erholen wollen, weil sie die Landschaft, die Natur schätzen, weil sie Wellness schätzen und Gesundheitsangebote und weil sie natürlich die Kulinarik und den Wein sehr gerne hier bei uns in Anspruch nehmen, weil diese in höchster Qualität angeboten wird.

Ich denke, heute ein Beschluss mehr, der uns einen Schritt näher zu mehr Nächtigungen, zu mehr zufriedenen Gästen und somit zu einer positiven Entwicklung im Tourismus allgemein bringen wird.

Ein Danke an alle Tourismusverantwortlichen, die vor Ort wirklich den Job machen und in ihren Betrieben arbeiten. Wir stimmen sehr gerne zu. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Präsident für Ihren Redebeitrag. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke schön. Meine sehr geehrten Damen und Herren! In kurzer Zeit verändern wir zum dritten Mal im Tourismusbereich die gesetzliche Lage und bei diesem letzten jetzt gesetzlichen Änderungspunkt, der Abgeordnete Illedits hat es eindeutig gesagt, ist es eine Anlasssituation, die auch dazu verleitet, quasi Kurorte in eine gemeindeübergreifende Situation einzubinden, und diese Anlassgegebenheit ist durchaus im Grunde genommen nichts Negatives. Sie hätte meiner Ansicht nach nur von Anfang an schon stattfinden können und wäre eigentlich jetzt in einer zweiten oder einer dritten Phase des verändernden Tourismusgesetzgebens nicht notwendig gewesen. Tatsache ist, dass ich durch größere Verbände - und das war ja die Absicht mit der ersten Änderung - mehr Kraft habe, mehr Möglichkeiten in der Ausnutzung der Bewerbung auf den Gast bezogen.

Es kommt mit Sicherheit nicht darauf an, wie viele Mandatare aus den Gemeinden, Gewerbetreibende aus Gemeinden in irgendeiner Form einer Tourismusgesellschaft oder im Tourismusverband zusammengeschlossen sind, wer jetzt die Köpfe stellt, die dort in diesem Verband im Grunde genommen politische Entscheidungen treffen sollen. Tatsache ist, dass es um eine regionale, aber insbesondere um die Landespositionierung in der touristischen Bewerbung geht.

Ich habe mit wirklich positiver Einstellung und Dafürhalten gesehen, dass wir es nach vielen Jahren geschafft haben, endlich auch in Medien als Burgenland Tourismus aufzutreten und das Burgenland meiner Ansicht nach sehr gut zu bewerben und zwar zu Spitzenzeiten, nämlich vor der „Zeit im Bild 1“, in der Umsetzung also eine, glaube ich, wie andere Bundesländer, es uns vorgezeigt haben, schon langatmig notwendige, jetzt durch den Schritt der finanziellen Vermehrung auf den Burgenland Tourismus eigentlich statthafte und schlagkräftige Option, die auch umgesetzt wurde. Es ist beispielhaft und sollte auch anregen, quasi die regionale touristische Förderung.

So wie es der Kollege Strommer angedeutet hat, wird es natürlich auf die beiden Kurorte ankommen, was sie sich gefallen lassen werden, wie sie es zulassen werden in der Umsetzung auf ihre Gegebenheiten. Diese Möglichkeit zu nutzen, ist ihnen natürlich nicht abzusprechen, weil sie ja auch nicht nur, wie es vorher gesagt wurde, das Potential der höchsten Nächtigungen haben, sondern auch die entsprechenden qualitativen Ausführungen an ihrem Standort.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Insgesamt ist eine touristische Zusammenstellung, eine Ballung der Möglichkeiten, in finanzieller Hinsicht nur von Vorteil. Wir sollten aber nie vernachlässigen, dass ein kleinkariertes politisches Denken in diesen neuen Gegebenheiten sicherlich nicht zum Vorteil für die Tourismuswerbung und für den touristischen Standort Burgenland ist.

Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP und LBL)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Landesrat Mag. Norbert Darabos.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Hohes Haus! Sehr geehrte Abgeordnete! Ich könnte eigentlich der Rede des Herrn Kollegen Steier fast nichts mehr hinzufügen. Das war an und für sich eine sehr treffende Darstellung der Situation. Bis auf den letzten Satz, denn es geht ja nicht um kleinkariertes politisches Denken, sondern es geht hier, unter anderem, auch um die wichtigsten Kurorte im Burgenland.

Wir haben im Burgenland derzeit 1.300 Kur- und Reha-Betten, in den Kurorten, eben in Sauberbrunn und in Bad Tatzmannsdorf. Ich erspare Ihnen jetzt diese Darstellung, wie das aufgeteilt ist. Aber, es ist für uns nicht nur touristisch wichtig, sondern eben auch als Kurstandort innerhalb Österreichs eine ganz wichtige Situation mit diesen beiden Leitgemeinden.

Ich sage auch offen dazu, wir brauchen diese Leitgemeinden und es ist, aus meiner Sicht, ein sehr sperriger Titel dieses Heilvorkommen und Kurortegesetz, aber es geht darum, dass wir einen Qualitätszusatz anbieten können und dieser Qualitätszusatz ist aus meiner Sicht gegeben. Es wird in diesem Gesetz die Möglichkeit gegeben, dass Kurfonds und Tourismusverbände miteinander zusammenarbeiten und damit auch wechselseitig voneinander profitieren können.

Ich freue mich wirklich, das sage ich offen, denn es haben sich, glaube ich, die GRÜNEN nicht zu Wort gemeldet, aber sonst habe ich das Gefühl gehabt, dass zumindest alle anderen im Landtag vertretenen Parteien diesem Gesetz auch zustimmen werden. Ich freue mich wirklich darüber, weil es auch zeigt, dass es in diesem Bereich ein Miteinander gibt.

Der zweite Punkt ist, es geht auch um operative Möglichkeiten. Beispielsweise die Geschäftsführerinnen und Geschäftsführer der Tourismusverbände in die Kurfonds und

vice versa von angrenzenden Gemeinden mit dem Ziel einer besseren Kommunikation und eines besseren Informationsflusses und abgestimmten Maßnahmen, insbesondere im Marketingbereich, hier auch zusammenzuführen.

Es geht wie gesagt darum, ein zusätzliches Angebot zu schaffen. Kollege Strommer hat das auch angesprochen. Die Gemeinden müssen es nutzen, oder auch nicht. Aber grundsätzlich halte ich dieses Gesetz für ein gutes Gesetz und auch für die Möglichkeit, dass wir in dem Bereich einen Schritt nach vorne tun. Insofern bedanke ich mich bei allen im Landtag vertretenen Parteien, dass sie offensichtlich diesem Gesetzentwurf zustimmen werden. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Landesrat für Ihre Ausführungen. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über natürliche Heilvorkommen und Kurorte (Burgenländisches Heilkommen und Kurortegesetz - Bgld. HeiKuG) geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über natürliche Heilvorkommen und Kurorte (Burgenländisches Heilvorkommen und Kurortegesetz – Bgld. HeiKuG) geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 408), mit dem die Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Artikel 15a B-VG über eine Erhöhung ausgewählter Kostenhöchstsätze des Art. 9 der Grundversorgungsvereinbarung zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 280) (Beilage 429)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 408, mit dem die Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Artikel 15a B-VG über eine Erhöhung ausgewählter Kostenhöchstsätze des Art. 9 der Grundversorgungsvereinbarung zur Kenntnis genommen wird, Zahl 21 - 280 Beilage 429.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter um Ihren Bericht.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem die Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Artikel 15a BVG über eine Erhöhung ausgewählter Kostenhöchstsätze des Art. 9 der Grundversorgungsvereinbarung zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 6. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 1. Juni 2016, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Die Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Artikel 15a B-VG über eine Erhöhung ausgewählter Kostenhöchstsätze des Art. 9 der Grundversorgungsvereinbarung wird gemäß Art. 81 Abs. 3 L-VG zur Kenntnis genommen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Berichterstatter. Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihren Redebeitrag.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Frau Präsidentin. Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Endlich seit Dezember liegt diese Vereinbarung auf dem Tisch. Am 9. Dezember ging sie durch den Nationalrat, am 17. Dezember 2015 durch den Bundesrat. In der Zwischenzeit sind fünf Landtagsitzungen verstrichen, in denen wir diese Vereinbarung nicht vorgelegt bekommen haben. Alle anderen Bundesländer haben sie schon beschlossen, nur das Burgenland hinkt hinterher. Ein paar Tage noch und die Vereinbarung wäre für alle Bundesländer gefallen, wenn der Burgenländische Landtag nicht auch noch seine Zustimmung gibt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich habe mich zwischendurch in den letzten Monaten schon öfter gefragt, welches Kalkül denn da dahintersteckt, wenn so eine wichtige 15a Vereinbarung so lange hinausgeschoben ist, wo doch alle anderen Bundesländer auch daran hängen, weil sie, vielen von ihnen zumindest, die Tagsätze auch erhöhen wollen? Fakt ist, dass in den vergangenen Monaten Quartiergeberinnen, Quartiergeber und Hilfsorganisationen in einer Dauerunsicherheit gelassen wurden.

Sie konnten nicht kalkulieren. Einige von ihnen wissen noch immer nicht, mit welchen Kosten sie in Zukunft tatsächlich abrechnen können. Wir haben gestern auch erfahren, über einiges wird wohl noch geredet werden. Es ist wahrscheinlich noch ganz offen, was rückwirkend geltend gemacht werden kann.

Fakt ist, dass wir im Burgenland eben eine Rot-Blaue Landesregierung haben und dass es hier offensichtlich bei Entscheidungen dieser Art nicht nur um Sachverstand und Berechnungen über tatsächliche Kosten geht, die entstehen, sondern auch darum, ein gewisses Wählerklientel zu befriedigen. Ganz egal was faktenbasierte Berechnungen mit sich bringen würden, die FPÖ glaubt, ihren Wählerinnen und Wählern gegenüber nicht vertreten zu können, dass die Unterbringung und Betreuung von Asylwerbenden eben Geld kostet und angepasst werden muss.

Anscheinend, das ist für mich der noch schmerzvollere Teil der Geschichte, agieren weite Teile der SPÖ Burgenland auch so. Fakt ist aber auch, dass wir hier von Menschen und von Institutionen reden, die ihr Bestes geben, um gute Integration möglich zu machen. Um welche Zahlen geht es konkret? Der Nationalrat hat bereits im Zuge der Verankerung des Durchgriffsrechts des Bundes bei der Schaffung von Asylquartieren beschlossen, die Tagsätze für die Grundversorgung von Asylwerbern und Asylwerberinnen in organisierten Unterkünften in zwei Schritten von 19 auf 21 Euro zu erhöhen.

Im Rahmen der Bund-Ländervereinbarung wird, unter anderem, der Höchstkostensatz für die Unterbringung, Verpflegung und Betreuung unbegleiteter Minderjähriger Flüchtlinge in kleinen Wohngruppen bis zu zehn Personen erhöht. Rückwirkend ab August können hierfür 95 Euro laut dieser Vereinbarung statt 77 Euro pro Tag geltend gemacht werden. Keine Änderungen gibt es hingegen beim Taschengeld, denn dieses bleibt bei 40 Euro monatlich. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Was bedacht werden muss, ist die Tatsache, dass die Kostensätze seit dem Jahr 2004 erst einmal angehoben worden sind und auch nach der nunmehrigen Erhöhung in vielen Fällen nicht kostendeckend sein werden. Die gestern verlautbarten Tagsätze im Burgenland machen es unmöglich, das einzulösen, was die Landesregierung vor Kameras und Publikum als Linie kundtut. Ich spreche hier vom Postulat der kleinen Einheiten. Seit gestern ist öffentlich, was sich die Landesregierung hier ausgedealt hat. Konkret wird hier als Tagsatz für die unbegleiteten minderjährigen Flüchtlinge deren Betreuung, deren Gesamtversorgung und alles was sie hier brauchen, um gut untergebracht zu werden, an die Institutionen 82,50 Euro ausbezahlt.

Zum Vergleich: In den Bundesländern Tirol, Salzburg und Oberösterreich werden die Möglichkeiten, die in der § 15 a Vereinbarung angeboten werden, im Sinne des Kinder- und Jugendwohlfahrtsgesetzes voll ausgeschöpft. In Ländern, wo GRÜNE Regierungspartner für die Versorgung der jungen Flüchtlinge zuständig sind, sind Jugendliche etwas wert, egal welcher Herkunft sie sind. Denn allen sollen die gleichen Entwicklungschancen geboten werden. Das ist langfristiges Denken und nachhaltige Politik. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Im Regierungsübereinkommen ist nachzulesen, es ist ein knappes Jahr alt: Die Koalitionspartner bekennen sich zu gesteigerten Anstrengungen des Landes Burgenland, um verstärkt entsprechende Unterkünfte für unbegleitete Minderjährige Fremde zu schaffen. Ihre Worte. Also erstens: Die Landesregierung bekennt öffentlich, wir wollen uns um unbegleitete Minderjährige kümmern. Zweitens: Die Landesregierung sagt immer, wir wollen kleine Einheiten, keine Massenquartiere. Drittens: Die Landesregierung legt Tagsätze fest, die es schlichtweg unmöglich machen, unbegleitete minderjährige Flüchtlinge in kleinen Einheiten zu betreuen.

So etwas nennt man Doppelbödigkeit! Betreuungsorganisationen, die so arbeiten, dass Integration möglich ist, dass die Untergebrachten in unsere Lebensart, in unser Wertegerüst eingeführt werden können, Quartiergeber, die so arbeiten, dass es im Umfeld und in der Gemeinde keine Schwierigkeiten gibt, werden möglicherweise irgendwann aufgeben müssen, weil die zur Verfügung stehenden Mittel einfach nicht reichen.

Es kann ja nicht sein, dass für den Normalbetrieb Spendengelder eingesetzt werden, weil die öffentliche Hand zu knausrig ist. Wer kleine Einheiten sagt, muss auch kleine Einheiten finanziell möglich machen. Das ist eine Nagelprobe für diese Landesregierung. Warum der für Sicherheit zuständige Landeshauptmann-Stellvertreter sich in der öffentlichen Präsentation der beschlossenen Tagsätze mit an den Tisch setzt, entbehrt jeglicher Nachvollziehbarkeit, wenn man rein sachlich arbeitet. Er ist schlichtweg nicht zuständig.

Nun, vielleicht ist das ja der New Deal in der Landesregierung. Landeshauptmann Niessl setzt sich nach Belieben in die Pressekonferenzen der blauen Regierungsmitglieder, um hier nach Bedarf eingreifen zu können. Im Gegenzug darf Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz sich in Pressekonferenzen von roten Regierungsmitgliedern setzen, *(Abg. Géza Molnár: Entschuldigung. In einer Koalition*

muss man sich doch einigen, oder?) um die Gelegenheit zu nutzen, um bei einer Pressekonferenz seine, wenn auch nicht immer zum Thema passenden Botschaften, auch anzubringen.

Gestern verlautete Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz, ich zitiere: „Das hießt, wir haben jetzt im Burgenland die niedrigste Erhöhung, weil wir natürlich auch die eigene Bevölkerung im Fokus haben wollen.“ In diesem Satz wird offenbar, es geht gar nicht um die Berechnung dessen, was nötig ist im Sinne des Jugendwohlfahrtsgesetzes und der guten Betreuung, es geht nur darum, die eigene Bevölkerung gegen die neu Hinzukommenden auszuspielen.

Die Sozialpolitik der FPÖ, wie sie Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz präsentiert, erstreckt sich darin, Armen etwas wegzunehmen, wenn noch Ärmere dazukommen. Er spricht davon, dass unsere Mütter und Kinder Priorität haben. Auch hier wird Spaltung wieder herbeigeredet. Die Gesellschaft wird in „Wir“ und „die Anderen“ aufgeteilt. Der Ansatz der GRÜNEN ist da ein anderer. Wir meinen, wenn es bei den Ärmsten an Mitteln fehlt, dann sollte es von den Reichsten abgeknöpft werden, und nicht bei den Armen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, das passt doch ziemlich punktgenau in die Linie der FPÖ, wenn ich schau, was sie im Nationalrat tut. Die FPÖ stimmte beispielsweise gegen folgendes, wenn wir den Pflegefonds anschauen: Am 11. Dezember 2014 stimmte die FPÖ gegen die Erhöhung des Pflegegeldes ab dem Jahr 2016. *(Abg. Géza Molnár: Weil es ein Witz war. Ein Witz!)* Einem Ausbau des Pflegefonds mit dem mobile stationäre und teilstationäre Dienste weiter ausgebaut werden, stimmte die FPÖ am 4. Juli 2013 im Nationalrat als einzige Partei nicht zu. Schon bei der Einführung am 8. Juli 2011 stimmte die FPÖ dagegen. Sozialpolitik. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Mindestsicherung: Die Einführung der bedarfsorientierten Mindestsicherung auf Bundesebene zur Armutsbekämpfung war wirklich ein sozialpolitischer Meilenstein. Ich nehme an, da werden mir die Kollegen der SPÖ zustimmen. Die FPÖ stimmte am 7. Juli 2010 dagegen.

Wenn wir an einen Jobwiedereinstieg von Österreicherinnen und Österreichern denken, gegen eine Erhöhung der Mittel zur Unterstützung für den Wiedereinstieg älterer arbeitssuchender Menschen in der Höhe von 350 Millionen Euro bis zum Jahr 2016 stimmte die FPÖ am 27. März 2014. Auch wenn es um Lohn- und Sozialdumping geht, schauen wir wieder in den Nationalrat und das Verhalten der FPÖ dort. Am 20. November 2014 wollte die FPÖ ein Gesetz verhindern, das Lohn- und Sozialdumping stärker bekämpft - etwa durch die Anhebung von Strafen und eine automatische Information bei Unterentlohnung.

Nun setzt sich die FPÖ auch dafür ein, dass im Burgenland die Mindestsicherung gekürzt wird. Das ist nämlich die tatsächliche Sozialpolitik der FPÖ. Letztendlich bedeutend für die Menschen ist nämlich nicht was auf Plakaten steht, sondern was konkret beschlossen und umgesetzt wird. Hier outet sich die FPÖ als unsoziale Partei, die in ihrem Kürzungswahn bei den Armen auch vor den Burgenländerinnen und Burgenländern nicht Halt macht. So schaut es nämlich in echt aus. Leider hat die Sozialdemokratie im Burgenland in den Tagsatzkostenverhandlungen sich von ihrem kleinen Regierungspartner ganz schön über den Tisch ziehen lassen. Was einst Kernthema der SPÖ war, nämlich verantwortungsvolle Jugendwohlfahrt wird zugunsten der Klientelpolitik der Rechten und Rechtspopulisten aufgegeben. Leidtragende sind in diesem Fall Kinder und Jugendliche, denen es verwehrt wird, die besten Chancen zur Integration in unserer Gesellschaft zu bekommen.

Das, was hier in der Artikel 15a Vereinbarung zur Erhöhung ausgewählter Kostensätze der Grundversorgungsvereinbarung von uns heute zur Kenntnis genommen wird, gebe uns im Land wesentlich bessere Möglichkeiten unserem Auftrag gerecht zu werden. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat)***:** Danke Frau Abgeordnete. Die nächste Wortmeldung ist von Mag. Christoph Wolf, M.A.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Vielen Dank! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Bei dieser 15a-Vereinbarung geht es ja schlussendlich nur darum, dass wir als Landtag diese zur Kenntnis nehmen. Die Regierung hat letztlich die Verantwortung darüber, welche Sätze übernommen werden. Da obliegt es nicht uns als Landtag darüber abzustimmen, sondern wir werden diese natürlich zur Kenntnis nehmen, aber es wird wohl eine große Diskussion in der Koalition gewesen sein, zumal der Landeshauptmann-Stellvertreter im Feber gesagt hat, dass die 77 Euro für die UMF also für die unbegleiteten minderjährigen Flüchtlinge nicht erhöht wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Jetzt entnimmt man gestern aus den Medien, dass 82,50 Euro der Kompromissvorschlag war. Das muss jede Partei für sich selbst in ihren Bereichen verantworten. Ich möchte aber mitgeben, dass ich mich informiert und gehört habe, dass beispielsweise die Betreuungsheime für Jugendliche im Burgenland schon mit Tagsätzen von um die 140 Euro rechnen.

Das heißt, das wurde mir gestern gesagt. Dementsprechend sind wir mit 82,50 Euro weit darunter. Ich glaube, dass vor allem für jene, die es wirklich brauchen, die Unterstützung und die Hilfe hier noch etwas zu machen gewesen wäre.

Gleichzeitig aber glaube und hoffe ich, dass die Regierung sich diesen Mehrkosten bewusst ist. Es wurde hier von zwei Millionen Euro, von vier Millionen Euro medial gesprochen. Ich nehme an, man weiß, wie man diese Beträge finanziert. Man hat sich das schon überlegt. Im Burgenland jedenfalls, gerade im Asyl- und Flüchtlingsbereich, möchte ich ein großes Lob dem Wolfgang Hauptmann und seinem Team aussprechen, der hier sehr gut für den Umgang mit den Quartieren, mit den Flüchtlingen sorgt, dass wir tagesaktuell einmal die Quote erfüllen, einmal nicht erfüllen. Schlussendlich aber das das Durchgriffsrecht nicht im Burgenland greift, brauchen wir durchwegs eine Quote von 100 Prozent über ein Monat. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Im letzten Monat, das wissen wir alle, ich glaube daran müssen wir arbeiten, aber nichts desto trotz ein großes Lob an den Wolfgang Hauptmann stellvertretend für sein Team. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zusätzlich ist es wichtig, als ÖVP hier nochmals klar zu sagen, dass wir für die Obergrenze sind, die Sebastian Kurz federführend ab dem vergangenen Herbst verhandelt und auch initiiert hat. Es geht hier um maximal 37.500 zugelassene Asylverfahren. Ich glaube, dass das ein notwendiger Schritt ist, um die österreichische Gesellschaft, um unsere Mitmenschen, so weit zu bewahren, dass es nicht zu Unruhen kommt. Man kennt die Bilder, man kennt die Diskussionen und mit dem heutigen Tag wurden bereits zirka 22.000 Asylanträge gestellt. Ich glaube, dass wir im Sinne unserer Mitmenschen diese gemeinsame Linie, die es hier auf Bundesebene gibt, über die Parteien hinweg beibehalten müssen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Für das Burgenland haben wir als ÖVP klargelegt, und das schon sehr oft, dass es notwendig ist, die Integration voranzutreiben. Hier hat Sebastian Kurz mit dem Landesrat

Darabos die ersten Kurse bereits ins Laufen gebracht, denn hier geht es um Sprache, Werte und um Zusammenleben, auf gut Deutsch um unsere Leitkultur. Ein weiterer Punkt ist, dass wir ein gemeinsames Vorgehen in der EU brauchen. Es wird nicht möglich sein, dass wir uns als Österreich abschotten, wenn wir in einem gemeinsamen Europa leben. Solange die Europäische Union nicht gemeinsam auftritt und hier Lösungen sucht, wird es zu keiner Lösung kommen, denn die grüne Grenze rund um Österreich werden wir nie gänzlich zu 100 Prozent schützen oder bewachen können. Deswegen glaube ich, dass es wichtig ist, den Vorschlag, den Sebastian Kurz in die Diskussion eingebracht hat, mitzunehmen.

Hans Peter Doskozil hat als Verteidigungsminister einen weiteren Vorschlag gebracht. Nämlich, diese Verfahren, die Asylanträge, bereits außerhalb Europas zu prüfen. Denn wir glauben, dass das Abkommen mit der Türkei zwar richtig ist, aber wir uns nicht in eine gänzliche Abhängigkeit begeben dürfen. Wir als Europa brauchen einen eigenen Plan, einen Plan A und den hat unser Außenminister skizziert. Es geht hier um die Sicherung der Außengrenzen, die gemeinsam bewältigt werden muss. Es geht darum, dass nur jemand Asyl bekommt, darüber wir entscheiden, und nicht jemand anders. Denn Rettung aus der Seenot darf kein Freibrief werden. Wir müssen hier aufpassen, dass es im Schlepperwesen nicht dazu kommt, dass nur weil man in ein Boot steigt automatisch in Europa aufgenommen wird. Wir brauchen auch die verstärkte Hilfe vor Ort in den Flüchtlingszentren und auch in den Registrierzentren außerhalb Europas. Die Priorität liegt da klar auf der Hand. Wir müssen dem Schlepperwesen die Grundlage entziehen.

Ein dritter Punkt, der uns ganz wichtig ist, ist auch die Reformierung der Mindestsicherung. Wir brauchen raschere Formen zum Anreiz, vor allem für den Wiedereinstieg in die Beschäftigung. Wir wollen mehr Sachleistungen anstatt der Geldleistungen und eine Deckelung von 1.500 Euro pro Monat, weil es uns auch wichtig ist, dass die Fleißigen das Geld bekommen, das sie verdienen und dass für uns ganz entscheidend ist, weil das kann nur fair sein, um auch das Sozialsystem langfristig am Laufen zu halten. Wer etwas leistet soll auch wesentlich mehr bekommen, im Gegensatz zu jemandem, der nichts dazu beiträgt. Deswegen stehen wir ja zu dieser Grundversorgung und zur Mindestsicherung, aber zur reformierten.

Wir wollen einen Richtungswechsel hin zu den Fleißigen und wir stehen natürlich ein für die Unterstützung, gerade für alle, die dringend Hilfe brauchen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Landtagsabgeordneter. Herr Mag. Christian Drobits ist als Nächster zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Mitglieder der Landesregierung! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörer! Bevor ich auf diesen Tagesordnungspunkt eingehe, würde ich gerne hinsichtlich des heutigen Hoppalas vom Kollegen Mag. Wolf kurz replizieren. Ich glaube, als bekennendes Gewerkschaftsmitglied und als praktizierender Arbeitnehmervertreter kann nichts Ärgeres passieren, wie wenn jemand den Gewerkschaften und der Gewerkschaft das Leben abschreibt. Diese Aussage heute war eine Aussage, die in der Geschichte nur einmal vorgekommen ist. Ich glaube schon, dass diese Aussage, dass die Gewerkschaften heutzutage nicht mehr gebracht werden, eine wesentliche essentielle Aussage in diesem Hause war. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Gewerkschaften sind das Fundament der Arbeitnehmerpolitik. Ich selbst als Arbeiterkind weiß es zu schätzen, dass mein Vater als schlichter Fliesenleger, als

Arbeiter, die Möglichkeit gehabt hat, mit den Errungenschaften der Gewerkschaften und der Gewerkschaft das Leben für uns und auch das Studium für mich zu finanzieren.

Wenn jemand heute herkommt und sagt, Gewerkschaften braucht man nicht mehr, glaube ich, ist das ein wesentlicher Einstieg für alle Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in diesem Lande. Damit distanziert man sich eindeutig von den Arbeitnehmern und vertritt sie sicherlich nicht. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)* Wir haben im Burgenland 40.000 Gewerkschaftsmitglieder. Diese 40.000 sind davon betroffen. Deshalb appelliere ich nochmals an ihre Vernunft, diese, ihre Aussage in der Form zu korrigieren, dass Sie mit einer Entschuldigung entsprechend korrigiert wird. Die Abschwächung, die bisher getätigt worden ist, lässt noch etwas offen. Nun, wenn ich dann noch in weiterer Folge in den letzten Monaten ihre Aussagen auch hinsichtlich der Verstärkung der Finanzpolizei und der Stärkung der Kontrolle im Hinblick auf Lohn- und Sozialdumping in Kenntnis habe, muss ich auch feststellen, dass für die kleinen und mittleren Unternehmer auch keinerlei Vertretung da ist.

Ich frage mich, wo befinden Sie sich? Sind Sie im Niemandsland? Oder vertreten Sie nur mehr die ein Prozent der reichsten Burgenländerinnen und Burgenländer, die 37 Prozent des Vermögens in unserem Lande hat? Ich würde Sie wirklich bitten, Ihre Aussage hinsichtlich dieser Ausgrenzung und Abschaffung der Gewerkschaft nochmal zu überdenken. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nun aber zur Grundversorgungsvereinbarung. Diese gegenständliche Artikel 15a-Vereinbarung ist grundsätzlich auch im Einklang mit dem EU-Recht zu setzen. Das ist bislang nicht erwähnt worden. Es gibt eine EU-Richtlinie 2013 aus 33, die genau diese Grundversorgung besagt. Diese 15a-Vereinbarung zwischen Bund und Ländern steht im Einklang mit dieser.

Die Grundversorgungsvereinbarung im Artikel 15a ist grundsätzlich mit 1. Mai 2004 in Kraft getreten. Darin werden gemeinsame Maßnahmen zur vorübergehenden Grundversorgung für hilfs- und schutzbedürftige Fremde geregelt. Heute sprechen wir über den Artikel 9, worin die Kostenhöchstsätze für die Aufgaben der Grundversorgung determiniert werden sollen.

Es ist richtig, was Mag. Petrik vorher erwähnt hat, dass einmal, nämlich bereits im Jahr 2012, moderate Anapassungen dieser Kostensätze erfolgt sind. Da ist es notwendig geworden, dass mittlerweile den finanziellen Anforderungen der Grundversorgung entsprochen werden muss. Bereits 2014 wurde anlässlich einer Landeshauptleutekonferenz im Anschluss dann im Zuge einer Einigung in der Bundesregierung, diese 15a-Vereinbarung entworfen.

Es ist auch richtig, dass diese Vereinbarung nunmehr von allen Bundesländern bis spätestens 30.6. dieses Jahres zur Kenntnis genommen werden muss. Nun - diese Vereinbarung beinhaltet sieben Artikel. In diesen sieben Artikeln gehen drei wesentliche Faktoren hervor. Der eine ist, die Kostentragung ist nach einem Schlüssel 60 zu 40 Bund und Land geregelt. Das Zweite ist, und das soll nicht unerwähnt bleiben, wir haben die Möglichkeit, aufgrund dieser Vereinbarung, rückwirkend eine Gegenverrechnung der Kostenhöchstsätze ab August 2015 tätigen zu können.

Das Dritte - es ist eine lange Kündigungsfrist von 18 Monaten für die Vertragspartner geregelt. Während dieser Kündigungsfrist ist jedoch die Wirksamkeit der Vereinbarung geregelt.

Nun wurde im konkreten von meinen Vorrednern hinsichtlich der Leistungsersätze und der Kostenhöchstsätze bereits einiges erwähnt. Ich möchte nur zwei Punkte

ansprechen. Erwähnen möchte ich, dass die Erhöhung der Unterbringung, Verpflegung und Betreuung organisierten Einrichtungen durchaus einen Satz, wie es vorher erwähnt worden ist, von 20,5021 Prozent 21 Euro gemacht wurde.

Es ist richtig, dass bei der Betreuung und Unterbringung von unbegleiteten minderjährigen Flüchtlingen der Kostenhöchstsatz auf 95 Euro gesteigert worden ist. Gerade dieser Aspekt ist wichtig. Da bin ich bei Ihnen, Frau Mag. Petrik. Ich glaube auch, dass die Integration von nunmehr 127 unbegleiteten minderjährigen Flüchtlingen im Burgenland ganz wichtig sein wird, damit diese nicht abdriften, eventuell in Bereiche, dass sie fliehen zu islamistischen Splittergruppen oder eventuell zu Hassprediger.

Ich glaube auch deshalb, dass insgesamt momentan im Jahr 2015 rund 50.000 Personen von der Grundversorgung profitiert haben. 2016 sollen es 70.000 sein. Nun aber zu den Kostensteigerungen, denn vorher ist richtigerweise angesprochen worden, dass eigentlich durch einen Regierungsakt die Tagsätze beschlossen werden und nicht in diesem heutigen Tagesordnungspunkt.

Bei dieser Kostensteigerung, die ich gestern auch mitgeteilt bekommen habe, kann ich vermerken, dass wir im Burgenland rund 3,3 Millionen Euro an Steigerungen haben. Bei einem Gesamtvolumen für die Grundversorgung von 9,8 Millionen Euro ist das ein wesentlicher Wert. Darum glaube ich auch, dass der zuständige Landesrat Darabos sicherlich auch im Hinblick auf die Steigerungen entsprechende Kompromissvorschläge eingegangen ist. Ein Wert, der heute unterblieben ist: von 2004 bis zum heutigen Tag, bis dato, haben wir im Gesamtkontext, auf Basis des Verbraucherpreisindexes 2000, eine Steigerung von 23,91 Prozent. Ich glaube, wenn man den Gesamtkontext sieht von 2004 bis jetzt, sieht man durchaus bei rund 24 Prozent die Steigerung im Kostenbereich.

Nun wir werden sicherlich diese 15a Vereinbarung zur Kenntnis nehmen entsprechend der Fristen die vorgegeben worden sind und ich glaube auch, dass diese Steigerungen natürlich immer mehr sein können. Momentan ist der Wert von 6,5 Prozent, wenn ich richtig orientiert bin, der bei den Tagsätzen erfolgt ist.

Ich denke mir auch, dass die Kostenhöchstsätze mit 95 Euro bei den unbegleiteten minderjährigen Flüchtlingen durchaus Werte sind, an denen man sich orientieren kann. Aber ich bin der Meinung, dass es in diesem Tagesordnungspunkt nur darum geht, dass man grundsätzlich auch die Kenntnisnahme dieser 15a Vereinbarung vornimmt.

Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Es hat sich zu Wort gemeldet der Klubobmann Géza Molnár.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zu allererst ein offenes Wort: Der Weg zu dieser 15a Vereinbarung war kein einfacher und da war jetzt wieder weniger Kalkül im Spiel als der Umstand, dass halt die Standpunkte weit auseinander lagen. Und es hat natürlich viele Gespräche gebraucht, es hat lange Gespräche gebraucht und es hat natürlich auch kontroversielle Gespräche gegeben innerhalb unseres Klubs, aber auch mit dem Koalitionspartner um zu einer Einigung zu finden. Aber der Weg dorthin und wie das gelaufen ist, das zeigt die Qualität dieser Koalition. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Genau!)* Da war Verständnis da, für den Standpunkt des anderen, Verständnis unsererseits für die SPÖ und für die Grundlage, auf der man die Berechnung dieser Tagsätze vollzieht und da war aber auch umgekehrt Verständnis für unseren Standpunkt da. Jetzt gibt es eine Lösung,

mit der beide Parteien leben können, leben müssen, und mit der auch die Betroffenen leben werden können.

Frau Kollegin Petrik, das, was Sie jetzt vorhin gemacht haben, nämlich da relativ hilflos versuchen die FPÖ als sozial kalte Partei darzustellen, also da muss ich sagen, die Art und Weise wie sie das gemacht haben, das hat mich jetzt schon etwas überrascht, eigentlich Ihrem Niveau nicht würdig, da aus irgendwelchen Abstimmungsprotokollen zu zitieren aus dem Nationalrat. Ich meine, wir könnten jetzt alle miteinander auch hinausgehen und sagen, Sie haben heute am 9. Juni gegen den ASB als Rettungsorganisation gestimmt, ja. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Machen Sie auch.)* Man muss sich ja anschauen was dahinter steckt *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Machen Sie eh.)* und daher war das ein recht hilfloser Versuch von Ihnen.

Niemand von uns stellt in Frage, dass unbegleitete minderjährige Flüchtlinge, wenn sie schon einmal da sind, natürlich adäquat untergebracht und betreut werden müssen, auch im eigenen Interesse. Das wurde ja schon erwähnt. Jeder der weiß, was die Betreuung, die Fremdunterbringung von Kindern kostet, nämlich auch von inländischen Kindern, der weiß auch, dass es jedenfalls um eine Menge Geld geht und dass es da teilweise Tagsätze gibt, die noch viel, viel höher liegen, als das, was da jetzt in dieser 15a Vereinbarung vorgesehen ist.

Ich für mich halte fest, dass es auch an den bisherigen Tagsätzen nicht gescheitert ist und man darf natürlich auch nicht vergessen, dass alles woran Geld und Arbeitsplätze hängen, in gewisser Hinsicht natürlich auch eine Lobby hat und natürlich Interesse da ist, dass möglichst viel fließt.

Natürlich haben wir mittlerweile einen nicht unerheblichen Anteil von Leuten in Österreich, die im Zusammenhang mit Asyl ihren Arbeitsplatz haben und natürlich dementsprechend daran interessiert sind, dass Geld fließt, dass die Grenzen offen bleiben und dass es Nachschub gibt.

Ich halte die Einigung und Lösung für vertretbar in allen Belangen, wenngleich ich sagen muss, dass es natürlich da und dort Diskussionen geben wird. Der Herr Landesrat hat es gestern gesagt, er wird wohl noch Diskussionen mit der einen oder anderen Organisation führen müssen. Wer bei uns auf die Facebook-Seite schaut, der sieht ganz genau, dass wir mit Funktionären und Wählern sicherlich noch die eine oder andere Diskussion führen müssen. Ich sage es ganz offen, und das richte ich jetzt an die Kritiker in den eigenen Reihen, die es unter Umständen gibt. Für uns hat es zwei Möglichkeiten gegeben, die ganze Geschichte platzen zu lassen und damit ein anderes Ergebnis zuzulassen, oder zu schauen, dass man mit dem Koalitionspartner in vernünftigen Verhandlungen zu dem Ergebnis kommt, das wir jetzt haben.

Natürlich geht es bei der jetzigen Lösung und Einigung auch um die Verhältnismäßigkeit, Frau Kollegin Petrik, weil wir haben es schon gehört, eine Steigerung von fast 25 Prozent, das wäre diese Erhöhung auf 95 Euro. Ich meine, sagen Sie mir bitte einen Bereich in Österreich, wo es das in den letzten Jahren gegeben hat. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Genau!)* Ich verstehe Familien, ich verstehe Mütter und Väter die sagen, entschuldigt bitte, das Kinderbetreuungsgeld leidet unter enormen Wertverlust und wird nicht angepasst. Ich verstehe, wenn man kritisiert, dass die Familienbeihilfe ja in lächerlichen Beträgen jetzt erhöht wird, ja.

Ich verstehe Pflegegeld - Stichwort Pflegegeld, wo man einen Wertverlust von einem Drittel in gewissen Stufen schon hat seit seiner Einführung. Ich meine, das ist ja nicht so lustig und auch das ist ein Faktor, den wir als Politik natürlich im Auge haben müssen, weil, auch das sorgt für Spaltung, wenn man der einen Gruppe den Eindruck

vermittelt, es geht nichts, weil wir kein Geld haben und bei einer anderen Gruppe aber so tut, als wäre das Geld abgeschafft. *(Beifall beim Abg. Manfred Haidinger.)* Daher muss man hier auch eben mit der entsprechenden Sensibilität vorgehen. Man muss ja auch die Gesamtkosten im Auge haben, die spielen natürlich eine Rolle. Und jeder der ins Landesbudget hineinschaut der sieht ja, dass die Kosten durch die Decke gehen. Bei einer Bundesregierung die ja nicht gerade signalisiert, dass sie der illegalen Einwanderung jetzt tatsächlich einmal den Riegel vorschieben will, weiß man ja nicht, was noch alles kommen kann. Das färbt letztendlich dann auch alles auf den Landeshaushalt und auf das Budget ab.

Das ist zwar lieb und nett, wenn jetzt der Herr Außenminister wieder neue Versuche unternimmt, da den harten Mann zu spielen, aber ich habe aus der Bundesregierung jetzt ehrlich gesagt noch kein Signal wahrgenommen, dass man jetzt wirklich einmal daran gehen möchte, hier auf Dauer eine Lösung zu schaffen. Ich sage im Zusammenhang mit dieser 15a Vereinbarung auch - Staatsverträge, und die 15a Vereinbarung ist ein Staatsvertrag, werden unter der Annahme geschlossen, dass sich alle Vertragsparteien an geltendes Recht halten.

Wir haben im Vorjahr erleben müssen, dass sich die Bundesregierung nicht an geltendes Recht gehalten hat, indem man hunderttausende durchs Land durchließ und 90.000 zumindest im Land belassen hat. Daher ist es auch gut aus meiner Sicht, dass es innerhalb dieser 15a Vereinbarung natürlich auch eine Kündigungsklausel gibt, weil das wird man sich auf Dauer nicht bieten lassen können, wenn hier nicht der Riegel vorgeschoben wird. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Richtig!)*

Ja zur überschaubaren Erhöhung der Tagsätze. Vielen Dank an alle Beteiligten, 82,5 statt 95 Euro ist aus unserer Sicht nicht das schlechteste Ergebnis, es ist ein angemessenes Ergebnis, sonst hätte die SPÖ ja auch nicht zugestimmt.

Frau Kollegin Petrik, Sie können sich sicher sein, dass wir unsere Verantwortung auch in diesem Bereich wahrnehmen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Von der Regierungsbank erteile ich Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren! In aller Kürze, das Sachliche wurde schon ausgeführt von allen Seiten. Ich möchte nur drei Zahlen Ihnen ins Gedächtnis rufen: 1.005 minus, 762 minus, 539 minus. Das sind die Bundesländer Tirol Oberösterreich und Salzburg, wo die Zahlen nicht eingehalten werden, was den Status der Asylsuchenden, die um Quartier ansuchen betrifft. Das sind drei Länder, die ÖVP-dominiert sind, aber drei Landesräte und Landesrätinnen, die von den GRÜNEN gestellt werden.

Das möchte ich schon vorausschicken, weil wir dieser Verpflichtung nachkommen, jeden Tag nachkommen und hart kämpfen und das Lob an den Herrn Hauptmann kann ich nur bestätigen. Das Land Burgenland, mit der Philosophie, dass man in diesem Bereich kleine Quartiere schafft und damit auch Mehraufwand an Bürokratie im Land hat, das nehmen wir in Kauf und wir kommen unserer Herausforderung nach und versuchen in diesem Bereich auch jeden Tag diese 100 Prozent zu schaffen.

Wir liegen immer zwischen 99 und 101 Prozent. Aber diese Länder, die wie gesagt von GRÜNEN Landesräten in diesem Bereich den ich hier im Burgenland zu betreuen habe, betreut werden, kommen ihrer Verpflichtung nicht nach. Tirol – noch einmal gesagt, minus 1.000, Tirol, das ist für mich irgendwie nicht nachvollziehbar. *(Abg. Mag.a Regina*

Petrik: Die Bürgermeister sind nicht GRÜN.) Ich werfe jetzt dem einzelnen Politiker oder Politikerin nichts vor, aber im Gegenzug müssen wir uns hier auch nichts vorwerfen lassen. Punkt 1.

Punkt 2 - wir haben derzeit im Burgenland 2.900 Asylwerberinnen und -werber, die wir in Betreuung haben in 327 Quartieren, in 96 Gemeinden. Ich wünsche mir auch, dass die eine oder andere Gemeinde noch dazu kommt. Aber ich habe das Gefühl, subjektiv - gebe ich zu, dass wir im Burgenland durchaus Akzeptanz haben, eben weil wir diese kleineren Quartiere geschaffen haben. Sie Frau Petrik, waren ja auch dabei in einigen Bereichen, wo das durchaus aus meiner Sicht funktioniert. Ich glaube - und das ist natürlich ein Kompromiss gewesen, das sage ich ganz offen, diese 82,5 Euro für die unbegleiteten Minderjährigen, wir haben ungefähr 155 an der Zahl und sind hier auch in Verhandlung beziehungsweise in Kooperation mit den Kinderdörfern, mit der Diakonie, mit der Caritas - um nur drei zu nennen, aber ich glaube, dass das auch in Ordnung ist.

Wir haben das nicht aus Jux und Tollerei gemacht, sondern wir haben diesen Betrag so festgelegt, weil wir auch sehen, dass wir eine unterschiedliche Zugangsweise haben können - Gott sei Dank, als beispielsweise Wien. Die Wohnflächen sind im Burgenland Gott sei Dank günstiger und insofern halte ich es auch für einen richtigen Kompromiss, den wir hier gefunden haben. Die 15a Vereinbarung die wir heute beschließen, ist eine Rahmenvereinbarung, also es geht um Höchstsätze von 77 Euro bis 95 Euro. Ich glaube, dass wir mit diesen 82,50 Euro auch jenen, die die Jugendlichen betreuen, auch entgegenkommen können, und dass wir in den anderen Bereichen - bei den erwachsenen Asylwerbern die hier auch zu betreuen sind, mit der Steigerung um 6,5 Prozent auch dem gerecht werden, was finanziell auch den Quartiergebern zuzumuten ist und was auch den Asylwerbern zuzumuten ist.

Insgesamt glaube ich, dass es ein guter Kompromiss ist, dass das Burgenland in dem Bereich eine gute Entscheidung getroffen hat, und dass wir auch rückblickend sagen müssen, diese Vereinbarung ist am Höhepunkt dieser Flüchtlingskrise entstanden, wo es 300.000 Menschen gegeben hat, die über das Burgenland in die Europäische Union hineingedrängt haben, die meisten nach Deutschland weitergezogen sind.

Österreich hat einen tollen Beitrag geleistet, im Allgemeinen, und das Burgenland einen sehr hervorragenden Beitrag im Besonderen. Auch das freut mich, dass das von der ÖVP auch anerkannt wird und wir auch mit dem Außenminister Kurz dafür gesorgt haben, dass wir im Bereich der Werte- und Deutschkurse dafür sorgen, dass im Burgenland hier auch vorbildlich gearbeitet wird.

Ich halte den Beschluss zu dieser 15a Vereinbarung für richtig. Und ich halte es auch für richtig, dass wir diese 6,5 prozentige Erhöhung, das ist ja nicht ganz wenig, auch gemeinsam in der Regierung beschlossen haben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Landesrat. Ebenfalls von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Ja, werte Damen und Herren Abgeordneten! In aller Kürze, die Ausführungen unseres Klubobmannes Géza Molnar waren aus meiner Sicht exzellent, auch die Ausführungen des Herrn Landesrates. Was ich da so aus der Diskussion mitnehme ist, dass die ÖVP dieser Beschlussfassung zustimmt. Mir gefällt zum Beispiel auch, dass seitens der ÖVP gesagt wird, mehr Sachleistungen statt Geldleistungen, eine Obergrenze von 1.500 Euro. Das heißt, es wird

natürlich auch eine Diskussion geben in Bezug auf Mindestsicherung, dass die GRÜNEN dann natürlich damit nicht einverstanden sind, ist auch in Ordnung. Das ist halt eine andere politische Ausrichtung. Es soll so sein.

Wobei ich hinzufügen möchte, dass diese Erhöhung der Tagsätze, man geht immer davon aus, dass das die unbegleiteten Minderjährigen sind, es sind mehrere Tagsätze. Das ist aus meiner Sicht eine unglaublich tolle, zielorientierte Diskussion. Das heißt, man hat nicht gestritten, man versucht einen Konsens zu finden, man hat auch versucht Qualität hineinzubringen, und das ist im Gegensatz zur Situation in der Bundesregierung.

Ich möchte mich bedanken beim Norbert Darabos, für diese wirklich tolle Gesprächsführung. Ich möchte noch hinzufügen, in Bezug auf die Äußerungen der GRÜNEN, na ja wirklich in aller Ehrlichkeit, also, wenn wir auf 95 Euro erhöht hätten, am Beispiel der unbegleiteten Minderjährigen, wäre das eine Erhöhung gewesen von 25 Prozent. Das Kindergeld für österreichische Mütter ist seit fünf oder sechs Jahren gleich mit 436 Euro. Wenn Sie das verantworten können, eine Erhöhung von 25 Prozent, dann ist das Ihre Sache.

Ich möchte das nicht, ich möchte, dass wir immer im Auge haben, dass es auch in Österreich Mütter gibt, die auch Kinder betreuen, auch minderjährige Kinder. Wichtig ist, dass man erkennt, dass diese neue Regierung auf Kleinstquartiere setzt, dass diese neue Regierung auch Kompromisse macht und diese neue Regierung auch versucht in jedem Bereich lösungsorientiert zu arbeiten. Das ist hier der Fall gewesen.

Ich sage nur einfach Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Die Rednerliste ist erschöpft, es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Artikel 15a B-VG über eine Erhöhung ausgewählter Kostenhöchstsätze des Art. 9 der Grundversorgungsvereinbarung wird gemäß Art. 81 Abs. 3 L-VG einstimmig – Entschuldigung, LBL, Pardon - mehrheitlich zur Kenntnis genommen, ich korrigiere, mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Geza Molnar, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 412), betreffend TTIP, CETA und TiSA (Zahl 21 – 284) (Beilage 430)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Berichterstatter zum 8. Punkt der Tagesordnung dem Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Geza Molnar, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 412, betreffend TTIP, CETA und TiSA, Zahl 21 – 284, Beilage 430 ist Herr Abgeordneter Mag. Christian Drobits.

Bitte um Ihren Bericht.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Geza Molnar, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung

betreffend TTIP, CETA und TiSA, in seiner 10. Sitzung am Mittwoch, dem 1. Juni 2016, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Geza Molnar, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend TTIP, CETA und TiSA die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Ja, Herr Präsident, Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! TTIP, CETA, TiSA ist in aller Munde, ständig hört man das und eine klare und deutliche Information ist eigentlich noch nie angekommen. Wir wissen alle gemeinsam und wir haben heute schon darüber diskutiert – „Stirbt der Bauer - stirbt das Land."

Auch das gehört hier dazu zu diesem Thema und wir wissen ganz genau das unsere Landwirtschaft tolle Erzeugnisse liefert, die jedoch weit unter dem Preis liegen und verkauft werden müssen. Wir wissen aber auch im Endeffekt, wenn wir dieses TTIP machen oder beschließen, dass es dann massive Probleme geben wird für uns.

Das wissen wir alle gemeinsam und wir diskutieren ja trotzdem darüber und ja, vielleicht dort oder da. In der EU haben sie das schon längst beschlossen, das wir dort zustimmen werden und im Bund vielleicht auch, nur wir sagen klipp und klar und da bin ich auch bei den GRÜNEN, das wir klar sagen, wir machen hier nicht mit. Ich sage das gleich vorausschauend und vorausblickend, wir lehnen das Ganze ab! Und ich hoffe, dass auch die anderen Fraktionen hier im Landtag das genauso sehen.

Denn eines ist schon klar, wenn wir immer die Kleinstrukturiertheit in den Vordergrund stellen im Burgenland, die Landwirtschaft dementsprechend auch immer wieder unterstützen mit Förderungen und Möglichkeiten, dann haben wir auch bei diesem TTIP und CETA und TiSA nichts verloren.

Und es wird seitens der GRÜNEN einen Abänderungsantrag geben, auch mit uns, wo wir klar sagen, es ist ab sofort abzubrechen, diese Gespräche sind sofort einzustellen! Und ich glaube das wäre der richtige Weg.

Denn, wenn wir noch Wochen, Monate darüber diskutieren und auch in den Medien darüber diskutiert wird, aber im Vorfeld schon bei der EU und im Bund alles klar ist und wir die Informationen nur mehr spärlich bekommen und dann ein Beschluss besteht und so wie heute der Kollege sich vorgesetzt hat, er hat gesagt, Kompromisse werden gefunden und das ist ja das mit der Situation gewesen, mit der Tagsatzung und mit der Minderheitssituation, wo man einen Kompromiss gefunden hat, na schön.

Dort finden wir vielleicht auch noch einen Kompromiss. Daher klar, wir sagen Einstellen der Verhandlungen, gar nicht mehr darüber diskutieren. Wir können alleine unsere Produkte, glaube ich, dementsprechend vermarkten. Und ich bin der guten Hoffnung, dass wir auch schlussendlich unseren Bauern damit etwas Gutes tun können. Schlussendlich glaube ich, dass es auch mit den Standards natürlich für unsere Produkte massiv schlechter werden wird, wenn das wirklich so passieren sollte. Daher kurz und bündig, sofort abbrechen diese Verhandlungen!

Ich glaube, das ist in aller unserer Sinne und somit glaube ich sind wir auf einem guten Weg. Danke. *(Beifall bei der LBL und GRÜNE)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Dankeschön. Herr Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller von den GRÜNEN ist der Nächste der sich zu Wort gemeldet hat.

Bitte Herr Abgeordneter zum Rednerpult.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Ja vielleicht ganz kurz vor lauter Abkürzungen ganz kurz zur Erklärung, TTIP kennen die meisten eh, da geht es um das Freihandelsabkommen zwischen Amerika und der EU. Bei CETA geht es um das Freihandelsabkommen zwischen Canada und der EU. Und TiSA ist ein Abkommen da geht es vor allem um den Dienstleistungssektor, da sind noch viel mehr Länder drinnen bis Australien, Türkei und natürlich die EU und viele andere.

Was sich in den letzten Jahren gezeigt hat, während die Diskussion hauptsächlich über TTIP läuft ist, das ganz sicher die, die für Österreich ganz wesentlich stehen, nicht davon profitieren werden oder im Gegenteil sogar durch diese Freihandelsabkommen mehr Probleme haben werden und geschädigt werden. Auf der einen Seite sind das die Einzel-, Klein- und Mittelbetriebe, das ist die kleinstrukturierte Landwirtschaft und natürlich letztendlich auch der Konsument oder die Konsumentin.

Da geht es nicht so sehr darum das jetzt die Gefahr besteht das das Chlorhuhn oder das Hormonfleisch bei uns auf dem Teller landet, sondern es geht darum das der Preiskampf dadurch härter wird und das natürlich dann die günstigere Produktion, die mit Hilfe von Hormon und Chlor zum Beispiel hier besteht, den Preisdruck auf lokale Produkte noch mehr stärkt. Was ist dazu noch zu sagen? Also der ursprüngliche Antrag hat ja diese acht Punkte die aus den Verhandlungen praktisch herausgenommen werden. Das Problem ist halt immer bei Verhandlungen, man geht mit einem Vorsatz hinein und dann sagen die, naja gut dann nehmen wir halt Punkt eins und fünf und sechs heraus aber der Rest bleibt und das wollen wir nicht. Wir wollen, dass alle diese Punkte herauskommen, herausgenommen werden und deswegen stellen wir auch diesen Abänderungsantrag der im Prinzip gleich lautet, nur mit der wesentlichen Änderung, wie der Kollege Kölly im Vorhinein schon gesagt hat.

Die Beschlussformel lautet dann:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung möge sich bei der Bundesregierung dafür einsetzen, dahingehend auf allen Ebenen der EU einzuwirken, die Verhandlungen zu TTIP und TiSA unverzüglich abzubrechen und CETA im Europäischen Rat nicht zu beschließen. CETA ist ja schon fertig beschlossen, das liegt schon vor und die Gefahr ist eben da CETA sehr ähnlich ist wie TTIP, dass das der Türöffner ist für TTIP und wir wollen beides nicht.

Ich bringe deshalb diesen Antrag ein, herzlichen Dank. *(Der Abg. Wolfgang Spitzmüller übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag. – Beifall bei den GRÜNEN, LBL und einigen Abgeordneten der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich bitte Sie die Beschlussformel auch zur Verlesung zu bringen *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Habe ich.)* Nur der eine Satz. *(Abg. Robert Hergovich: Hat er.)*

Der Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, entsprechend der Geschäftsordnung beziehen wir ihn selbstverständlich in die Verhandlungen mit ein. Abgeordneter Mag. Johann Richter ist als Nächster zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Johann Richter (FPÖ): Herr Präsident, Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Diese völkerrechtlichen Verträge, über die hier gesprochen wird, sollen im Prinzip irgendwelche Handelshemmnisse beseitigen, dazu gehören Zollbarrieren, Mengenbeschränkungen, gesetzliche Standards, alle Dinge die quasi Hemmnisse sind, wie es so schön heißt. Ich möchte nur ein paar wesentliche Dinge herausarbeiten. Laut Befürwortern, laut auch wissenschaftlichen Studien, laut Expertenmeinungen und so weiter und so fort, gibt es folgende Vorteile: eine Belebung des Wirtschaftswachstums, eine Senkung der Arbeitslosigkeit und eine Erhöhung des Durchschnittseinkommens der Arbeitnehmer.

Das klingt recht gut, aber wieder andere Experten, Gegner, wissenschaftliche Studien, behaupten, die Zunahme des transatlantischen Handels, quasi mit Amerika, wird durch die Abnahme des innereuropäischen Handels und des Handels mit anderen nicht europäischen Staaten praktisch kompensiert. Und das heißt nichts anderes als die Vorteile sind äußert fraglich und wahrscheinlich nicht in dem Ausmaß vorhanden, wie das von den Befürwortern propagiert wird. Was sind hier aber die großen Kritikpunkte an diesem Abkommen?

Erstens, unsere gesetzlichen Standards die sehr hoch sind hinsichtlich Umwelt, Verbraucherschutz, Gesundheit, Arbeit, Soziales und so weiter, werden geschwächt wenn nicht sogar teilweise beseitigt. Das kann nicht im Sinne des Großteils der Bürger sein.

Zweitens, der zweite große Kritikpunkt, private internationale nicht staatliche Schiedsgerichte entscheiden über Schadensersatzansprüche von Unternehmen gegen die Vertragsstaaten. Das bedeutet einen Angriff auf die Souveränität von Einzelstaaten, auf Prinzipien der Demokratie, auf Prinzipien der Rechtsstaatlichkeit. Schließlich der dritte schwere Kritikpunkt, sehr verdächtig ist der, ich sage einmal, ist der intrasparente und fast geheime Verhandlungsprozess. Es gibt nur beschränkten Einblick sogar für EU Abgeordnete, für Kommissionsmitglieder. Es gibt eine Verpflichtung zur Geheimhaltung. Ja bitte was gibt es zu verbergen?

Das heißt, die Nachteile überwiegen bei weitem, Standards werden wie gesagt aufgeweicht. Man muss sich vorstellen es gibt in Europa 28 Mitgliedsstaaten, es gibt unterschiedlichste Bevölkerungsschichten und Strukturen, unterschiedliche Wirtschaftsformen, Sozialstrukturen, Tarifstrukturen, unterschiedlichere Regionen. Ich frage mich nur, wie soll das überhaupt funktionieren? Das ist ja graue Theorie. Vielleicht weiß es aber vielleicht der Vizekanzler Django Mitterlehner, der ja angeblich ein Befürworter dieses Katastrophendeals ist.

Vernünftige Bürger Österreichs können nur dagegen sein. Daher sage ich: Nein danke ohne uns. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke, klare Aussage. Abgeordneter Mag. Christian Sagartz ist der Nächste.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Interessant, Kollege Richter und ich sind heute schon mehrfach im Befund der Situation einer Meinung. Auch ich sehe das so, wie er das formuliert hat. Die Therapie ist vielleicht eine wenig andere, die ich empfehlen würde, aber der Befund ist gleich. Wozu braucht es Geheimniskrämerei? Wozu braucht es diese „Verhandlungen hinter verschlossenen Türen“? Ja wenn man das System der amerikanischen und der nordamerikanischen Politik kennt, das eben dort in breiten

Kreisen Lobbyisten und Einzelinteressen und nicht ein klassisches Parteienspektrum wie bei uns am Verhandlungstisch sitzt. Dort gibt es beispielsweise Republikaner und Demokraten, die sich keinesfalls bei jeder Abstimmung an ihre Parteikollegen und an so etwas wie einen Klubzwang gebunden fühlen. Natürlich ist es dann verständlich, dass diese Kultur der Demokratie und des Miteinander ein anders Verhandeln zulässt.

Und ich bin bei meinen Vorrednern, das ist nicht jene Wertehaltung, das ist nicht jene Einstellung, die wir als westeuropäische Demokraten an Verhandlungen eben anlegen, und genau deshalb ist Vorsicht geboten. Vorsicht ist insbesondere auch bei unserer Landwirtschaft geboten. Ich glaube, ich erzähle ihnen nichts Neues, dass die meisten Agrarvertreter innerhalb meiner Fraktion der Auffassung sind, das alle drei Handelsabkommen die Gefahr bergen eine kleinstrukturierte familiäre Landwirtschaft eher zu gefährden als zu bevorteilen, völlig klar.

Auch derartige Kleinstbetriebe auf familiärer Basis kennen die Nordamerikaner nicht, auch hier gibt es teils börsennotierte Unternehmungen die im Fleisch- oder Getreidehandel und auch in der Erzeugung tätig sind. Da braucht es keinen Familienzusammenhalt und schon gar keine Landschaftspflege, da geht es rein um Agrarindustrie. Wenn man das zusammenfassend festhält muss man sagen, aber was wären die Vorteile aus derartigen Verhandlungen? Tatsache ist, Österreich ist ein Exportland, auch das Burgenland profitiert vom Export. Wir können es uns als 8-Millionen-Einwohner-Land auch gar nicht leisten nicht über den Tellerrand zu blicken und versuchen mit Handelsabkommen in einem gemeinsamen Wirtschaftsraum zu punkten.

Genau deshalb möchte ich anmerken, ja es stimmt, Reinhold Mitterlehner ist ein Befürworter der TTIP Verhandlungen. Ich habe jetzt extra noch einmal nachgesehen weil ich mir gedacht habe, nicht das ich jetzt da vielleicht noch auf den falschen, auf die falsche Fährte mich begebe. Die Verhandlungen und ein positives Ergebnis würde die Zustimmung der ÖVP finden. Da es aber nicht zu erwarten ist, das derartige Geheimverhandlungen automatisch zu einem positiven Ergebnis führen, ist Vorsicht geboten und deshalb hätten wir auch sehr gerne heute das unterstützt, was die rot-blaue Mehrheit im Ausschuss beschlossen hat. Ich glaube sogar mit unseren Stimmen im Ausschuss beschlossen hat, nämlich die Überprüfung, die begleitende Kontrolle der Verhandlungen.

Dann liegt es ja auch an uns, die Druck machen können, auf die nationalen Regierungen. *(Abg. Manfred Kölly: Ein Kompromissbeschluss, oder?)* Denn, wenn man verhandelt gibt es Ergebnisse, aber nicht zwangsläufig den Zwang, dieses Ergebnis anzunehmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In anderen Bereichen haben *(Abg. Manfred Kölly: Rechnungshofpräsident!)* wir Verträge und Verhandlungen geführt über Tage, über Monate, über Jahre, manche Entwicklungen sind tagesaktuell. Trotzdem kann sich die Politik noch immer frei entscheiden, bleiben wir heute sitzen, oder stehen wir auf, stimmen wir heute zu oder lehnen wir heute ab. Auch das, glaube ich, ist unserer Bundesregierung, die ja als Verhandlungspartner in diesem Bereich eingebunden werden muss, zuzutrauen.

Deshalb werden wir diese Form der radikalen Ablehnung der gesamten Verhandlungen nicht unterstützen können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Dankeschön. Herr Mag. Christian Drobits hat sich zu Wort gemeldet.

Bitte um Ihre Ausführungen, Herrn Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Mitglieder der Landesregierung! Hohes Haus! Der Abschluss vom Freihandelsabkommen war bereits in der Vergangenheit in diesem Hause öfters ein Thema. Dabei geht es im Grundtenor immer um die Beibehaltung der Transparenz, um die Beibehaltung der österreichischen Standards, um die Hintanhaltung der Einsetzung von Schiedsgerichten und auch der Hintanhaltung der Marktöffnung im Bereich der Daseinsvorsorge. Diese vier Pfeiler waren bisher in den Behandlungen des Themas TTIP, CETA und TiSA grundlegend in diesem Hause. Nun, wenn man die seit 2013 laufenden Verhandlungen beobachtet, muss man sich eine Frage stellen. Ist TTIP und die anderen Abkommen, CETA und TiSA als eine Chance oder eine Falle zu sehen?

Anders formuliert: Kann durch den Abschluss dieser Abkommen das versprochene Wirtschaftswachstum und die Arbeitsplatzzuwächse erreicht werden oder handelt es sich um eine Mogelpackung, wo österreichische Standards im Datenschutzrecht, Konsumentenrecht und auch in anderen Rechtsbereichen, vor allem im Bereich der Daseinsvorsorge verloren gehen?

Genau diese Frage, die man sich stellt, zeigt auf, dass genau bei der Transparenz in den Verhandlungen ein Riesenproblem steckt. Es sind anscheinend geheime Verhandlungsmandate, sodass die Ausgestaltung der Verhandlungen sehr intransparent ist. Dies wurde vor kurzem auch durch die Berichterstattung der Plattform TTIP-Lex zusätzlich verstärkt. Mir ist bis zum heutigen Tage keinerlei Berechnung bezüglich positiver und negativer Auswirkungen für Österreich bekannt.

Somit stellt sich zweifelsohne eher das Bild, dass wir unsere hohen erworbenen Standards abtauschen gegen eine ungewisse Chance auf Wirtschaftswachstum. Es sieht so aus, dass wir eine „Hinterzimmer-Diplomatie“ wie in vergangenen Jahrhunderten säen und die demokratisch legitimierte Willensbildung im Hintergrund steht. Meiner Meinung nach war ja die Idee TTIP eigentlich dazu da, um die Wirtschaftskrise seit 2008 mit einer Allianz zu bekämpfen. Nun, wenn man sich nunmehr die prognostizierten Wachstumsraten realistisch anschaut, sieht man anhand einer Studie der Londoner Forschungsinstitution, dass der Anstieg der Wirtschaftsleistung in der EU nur 0,5 Prozent über einen Zeitraum von zehn Jahren beträgt.

Das heißt, pro Jahr 0,05 Prozent. Dieser Beitrag zum BIP von 0,05 Prozent ist aber der optimistische Beitrag. Es wird eher von 0,03 Prozent ausgegangen. Wenn man diesen Berechnungen des Forschungsinstitutes folgt heißt das, dass ein Wachstum minimal gegeben ist, die aber keiner Weise Rechtfertigung gibt, dass wir unsere Standards und unsere erworbenen Rechte aufgeben.

Außerdem wird in dieser Studie auch erklärt, dass eher nicht mit Jobzugängen, sondern es werden sogar laut Studie 430.000 bis 1,1 Millionen Arbeitnehmer, ihren Job verlieren. Auch Einkommensverluste sind realistisch. Eigentlich sollten wir an dem Beispiel eines Abkommens, das Österreich mit Südkorea vor einigen Jahren abgeschlossen hatte, vorsichtig sein.

Mit Südkorea wurde ein Abkommen, ein Handelsabkommen, Freihandelsabkommen, abgeschlossen, wo nach heutigen Gesichtspunkten die Zahl der Handelsbilanz von Österreich zu Südkorea schlechter geworden ist. Das heißt, es gab keine Steigerung. Man sieht daraus, dass solche Abschlüsse von Abkommen durchaus auch nicht dieses Wirtschaftswachstum nach sich ziehen.

Deshalb ist auch dieser Angstgedanke des Verlustes der staatlichen Souveränität und der Liberalisierung des Handels, den auch die Landesrätin Verena Dunst, aber auch der Landwirtschaftskammerpräsident Hautzinger ausgesprochen haben, durchaus

nachvollziehbar. Es muss uns eindeutig darum gehen, dass Österreich den Schutz der strengen Standards aber auch der Souveränität als selbstbewusster Mitgliedsstaat einfordert. Das wurde heute bereits mehrmals erwähnt. Es darf keine Privatisierung durch die Hintertür erfolgen. Vor allem gilt für das Burgenland zweifelsohne, Hände weg, oder Finger weg von der Daseinsvorsorge.

Wenn man noch zwei Aspekte betrachtet, sieht man noch klarer, ob dieses TTIP nun eine Chance oder eine Falle ist. Einerseits das Vorsorgeprinzip der EU, das in Amerika oder in den USA als Nachsorgeprinzip gestaltet ist. Das bedeutet, dass die Verbraucher erst dann zum Zug kommen wenn sie krank sind.

Und zweitens, ein wesentlicher Aspekt, gerade aus rechtsstaatlichen Gründen, dass gedacht ist durch TTIP Schiedsgerichte für Verfahren zwischen Staaten und Investoren einzuführen, wo, meiner Ansicht nach und auch nach Ansicht vieler Experten, gerade ausländische Konzerne privilegiert werden. Das will niemand.

Ich glaube auch, dass CETA als kleineres Modell, oft als Bruder verschrien, genau die gleichen Intensionen hat, weil auch dort ausländische Konzerne privilegiert werden und die großen Gewinner sind. Meiner Einschätzung nach verhandeln derzeit einerseits die EU mit der Kommission und die USA nicht auf gleicher Augenhöhe. Deswegen besteht genau das, was momentan gegeben ist, diese Intransparenz.

Ich glaube deshalb, dass momentan diese Abkommen eher nicht als Chance, sondern als Mogelpackung, als Falle, zu sehen sind. *(Abg. Manfred Kölly: Bravo!)*

Derzeit gibt es bereits eine breite Linie in Österreich die Widerstand erhebt. Der Widerstand ist zum Beispiel auch, dass Unterschriftenaktionen gestartet werden, um ein Volksbegehren einzuleiten, das im Sinne der direkten Demokratie genau über diese Thematik absprechen soll.

Wenn nunmehr die Entscheidung getroffen werden muss, ob wir weiterhin Dialog führen und eventuell eine Analysierung und eine Evaluierung der Ergebnisse einfordern, und auch mehr Information wollen, oder ob wir gänzlich für eine Unterbrechung und eine Aussetzung der Warnungen stehen, glaube ich, dass seit einiger Zeit, wo man auch weiß, dass CETA vor der Tür steht und mit 1.1.2017 in Kraft treten soll, auch ein Abbruch der Verhandlung durchaus realistisch ist.

Wenn ich jetzt die Meinungen meiner Vorredner nochmal anhöre, glaube ich sehr wohl, dass auch in diesem Fall der Abänderungsantrag der GRÜNEN durchaus eine mögliche Zustimmung hier finden kann, weil ich glaube, so wie es sich momentan gestaltet, diese Geheimverhandlungen zu keinem positiven Ergebnis führen werden und vielleicht, dass wir auch noch rechtzeitig vor Abschluss von CETA auch eine gemeinsame Linie finden können.

Deshalb schlage ich meiner Fraktion vor, auch diesem Abänderungsantrag zuzustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Dankeschön. Abgeordneter Gerhard Steier hat sich zu Wort gemeldet.

Bitte sehr Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Vielschichtigkeit der Redekommentare beweist, dass wir ein Thema besprechen, das uns alle wirklich zur Vorsicht gemahnt. Wir sollten in der Diskussion von Vornherein eines berücksichtigen: Was hat es? Was gibt es? Und was wird immer wieder herangetragen an kritischen Stimmen bezogen auf die Globalisierung?

Natürlich hat es auch Vorteile gegeben. Aber denken Sie nur an folgenden Sachverhalt: Alles was die Freigabe des Finanzwesens im globalen Markt bedeutet hat, nämlich eine schrankenlose Verschiebung von Geldmengen, ohne dass sich in irgendeiner Form eine Kontrolle staatlicherseits mehr einstellen kann, hat nicht zum Niedergang nicht nur gewisser Systeme beigetragen, sondern ist insgesamt für die Volkswirtschaften eine Katastrophe.

Ich leite jetzt einen Punkt auf die österreichische Diskussion der letzten Monate ab. Wenn wir dieses freie Finanzwesen, das Verteilen beziehungsweise Vollziehen von Finanzdeals über die Welt betrachten, dann kann es doch im Grunde genommen der österreichischen Volkswirtschaft nur zum Schaden gereichen. Was auch tatsächlich, auch mit Sicherheit der Fall ist, dass große Konzerne, amerikanische Konzerne in der Hauptsache, in Europa produzieren beziehungsweise verkaufen und auf der anderen Seite keine Steuern zahlen.

Hinter diesen Abkommen in dieser Art der Verhandlungsführung steckt mit Sicherheit, und das setze ich jetzt von Vornherein voraus, eine Art von Verhandlungstaktik dahinter, die nicht zum Vorteil der Konsumentinnen und Konsumenten, sprich der Bürgerinnen und Bürger zu führen hat, sondern es geht darum, gewisse Zollbeschränkungen, gewisse Beschränkungen des freien Austausches für große Einheiten zu erwirken.

Diejenigen, die sich dann quasi nachträglich über gewisse Sicherheiten im Sinne von Rechtsmitteln in der möglichen Anwartschaft auf eine Prozessführung sicher fühlen oder besichern lassen, die sind, meiner Ansicht nach, hier falsch beraten.

Worum geht es im Prinzip? Tatsache ist, wir haben in Europa 507 Millionen Einwohner. Wir haben in Amerika 321 Millionen Einwohner. Das heißt, wir haben um ein Drittel ein höheres reines Einwohnerpotential, wir haben ein Wachstum in Amerika von 2,4 Prozent, das momentan höher liegt als in Europa, das mit 1,9 Prozent festhält.

Die wahren Exporte weltweit, in Milliarden Euro bezogen, sind aus Amerika 1,393 Billionen Euro und aus Europa bezogen nach Amerika 1,789 Billionen Euro. Das heißt, der europäische Fortbestand oder die europäische Ausführung auf freie Warenströme ist höher als die amerikanische.

Ich möchte, oder ich könnte eine Vielfalt von Argumenten anführen, die grundsätzlich dazu, begleitend für diese Diskussion anzuführen, beziehungsweise festzuhalten wären. Mir schaudert aber schon im Prinzip davor, wenn ich die letzten Diskussionen verfolgt habe im österreichischen Fernsehen oder auch im deutschen Fernsehen, wie sich diejenigen, die Verhandlungsführer in dieser Diskussion sind, verhalten und der Bevölkerung erklären wollen, was für Vorteile oder welche Vorteile wir haben.

Mich erinnert manches in dieser Diskussion an die fatalistischen Anführungen, an die Traumata die erzeugt worden sind in Bezug auf den EU-Beitritt Österreichs. Es sind einige, oder die meisten eigentlich in diesem Raum, die damals schon mitbekommen haben, was man der Österreicherin oder dem Österreicher einreden wollte, was die Europäische Union für uns alle bedeuten würde. Der Zugang hat sich in vielerlei Hinsicht leider noch nicht quasi normalisiert. Manche sind noch immer der Meinung, dass das was Europa bedeuten würde, im Grunde genommen eine Verschlechterung des Nationalstaates bedeutet hat, im Gegenteil. Unsere Vorteile sind in vielerlei Hinsicht nicht nur durch Exportorientierung gegeben, sondern auch in der Sicherung der sozialen Standards.

Diese Standards sind mit den Gegebenheiten, die sich auf CETA, TiSA oder auch TTIP ergeben, mit Sicherheit nicht gewährleistet, und daher unterstütze ich auch diesen Antrag, der die Abänderung betrifft, der jetzt zur Beschlussfassung vorliegenden Situation, dass wir nämlich die Einstellung dieser Verhandlungen führen. Diese Einstellung der Verhandlungen ist mehr als geboten unter der Voraussetzung, dass eigentlich für die Bevölkerung und für die meisten Nationalstaaten oder überhaupt für Europa nichts Positives herauskommen kann.

Wenn ich mir ansehe, welche Darstellung die österreichische Industrie in ihrer letzten Ausgabe gesetzt hat und meint, wir haben uns immer dafür eingesetzt, dass bei jeglichen Freihandelsabkommen die europäischen Standards erhalten bleiben, das gilt für Lebensmittel sowie Produktsicherheit, dann ist die Stoßrichtung schon vorgegeben. Hier geht es ausschließlich um die Produkte in der Umsetzung auf den Außenhandel.

Ich habe angeführt, dass der Europäische Außenhandel um etliches größer ist als der amerikanische. Wenn dann als konkretes Beispiel die Industriellenvereinigung genannt wird, wird eine Maschine im Wert von einer Million Euro in die USA exportiert, müssen 35.000 Euro Zoll abgeführt werden und der sogenannte Verhandlungsführer Österreichs gegenüber der Europäischen Union spricht bei diesem Freihandelsabkommen, erklärt dann dazu, kommt TTIP bleibt diese Summe im Unternehmen und kann in Forschung, Innovation und so weiter investiert werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist eine Sichtweise, die man nur einem Verhandler anlegen kann und ansetzen kann, der quasi für sich den Vorteile herausholen möchte, aber in Wirklichkeit ihn nicht verkaufen kann. Einen Umstand möchte ich bei der Gelegenheit in dieser Diskussion um TTIP, CETA und TiSA anführen, der mir sehr wichtig erscheint. Im Grunde genommen, sind die europäischen Standards, dass sowohl im Pharmabereich als auch in der Lebensmittelsituation und in allen anderen Bereichen im Vorfeld des Inverkehrbringens eines Produktes entsprechende Sicherheiten und Standards in der Kontrolle, in der Umsetzung eingehalten werden müssen, damit überhaupt ein Produkt in den Verkehr kommen kann.

In Amerika, und das wissen wir aus ganz besonderen Diskussionen die geführt werden, in Amerika ist das Umgekehrte der Fall. In Amerika ist ein Produkt sofort und gleich ohne Diskussionen in den Verkehr zu bringen. Anschließend hat der Konsument über die Diskussion der nachträglichen Betrachtung, wenn er nicht gestorben ist, die Möglichkeit, Haftungsklagen einzubringen. Wenn das quasi Zielsetzung europäischer Politik ist, um zu einem Freihandelsabkommen mit den Amerikanern zu gelangen, dann Gute Nacht.

Dann braucht es auch keine Darstellungen im Sinne von Chlorhuhn und wie immer auch. Mir ist der Standard, und ich glaube allen Burgenländerinnen und Burgenländern, wo es mit Sicherheit auf eine Produktsituation geboten ist im Vorfeld zu wissen, was wir konsumieren, wie wir es konsumieren, wie es in der Herstellung, in der Betrachtung auf welchem Niveau es umgesetzt wird, lieber, als eine unsichere Situation, die nachträglich erkennen lässt, ui jetzt haben wir es überlebt, weil wir es gegessen haben.

Das kann nicht ein Zufall sein, dass hier quasi über dem Deckmantel von gewissen Möglichkeiten eine Art von Produktfreiheit erzielt werden soll, die, meiner Ansicht nach, nicht im Sinne der europäischen Konsumentinnen und Konsumenten und auch nicht Europas sein kann. Diese Entwicklung macht mich insgesamt eigentlich mehr als unglücklich, oder stimmt mich unglücklich, weil es wieder einmal beweist, es geht im Grunde genommen erst dann wenn die Öffentlichkeit darüber informiert wird und mit

Sicherheit Klage darüber führt, was wie und wie immer auch etwas beschlossen wird, darum Sachen in einer normalen Diskussion zu erklären.

Wenn es diese sogenannten Leaks nicht gegeben hätte, die die Freigabe gewisser Verhandlungsstände, die dann nachträglich in der Beurteilung - das waren eh nur so zusammengefasste Zwischenstände, ohne dass darüber noch in irgendeiner Form das Schlusswort gesprochen wurde - wenn das eine Beteuerung einer offenen Verhandlungsführung ist, dann bin ich heute, wie ich eingangs gesagt habe, strikt dafür, dass diese Verhandlungen abgebrochen werden und dass es nicht darauf ankommt, so quasi im Schlussakkord auf den abtretenden Präsidenten Obama eine Lösung auf ein Problem herbeizuführen, dass den Europäerinnen und Europäern auf Zukunft bezogen keine positiven Aussichten gibt.

Daher unterstütze ich auch diesen Abänderungsantrag der GRÜNEN, die die Einstellung der Gespräche fordern. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Ich habe zwei Wortmeldungen von der Regierungsbank. Es beginnt der Landesrat MMag. Alexander Petschnig und dann die Frau Landesrätin Verena Dunst.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! In aller Kürze. Ich möchte meine positive Stimmung und Haltung artikulieren hier im Hohen Haus über die sich abzeichnende Beschlusslage hier in diesen Reihen, die über viele Parteigrenzen hinweg sich abzeichnet. Aus meiner Sicht liegt dem gegenständlichen Abkommen die irrige Annahme zu Grunde, dass ausschließlich Größe zählt.

Je mehr Einwohner ein Wirtschaftsraum hat und je größer er kontinentalen Ausmaßes ist, umso höher sollen Wohlstand und Wachstum und ähnliche makroökonomische Kennzahlen sein. Würde das aber stimmen, würden Staaten wie Indien oder Indonesien oder Pakistan oder Nigeria, beispielsweise Staaten wie Singapur, die Schweiz oder Norwegen weit in den Schatten stellen. Ein Blick in jede Statistik wird Ihnen zeigen, dass genau das Gegenteil wahr ist. Daher stelle ich schon einmal massiv in Frage, ob dieser Weg überhaupt von der grundsätzlichen Intention her richtig sein kann.

Die zugrunde liegenden ökonometrischen Modelle sind äußerst fraglich. Das sind im Prinzip Gleichungssysteme, wo jetzt die Gleichungen stimmen können oder auch nicht, man weiß es nicht. Man sieht es nur hinterher, was dabei rauskommt. Sie sind auf keinen Fall eine exakte Wissenschaft, sondern sie sind bestenfalls eine Schätzung. Bei einer Schätzung kann man natürlich einen entsprechenden Spielraum walten lassen, welcher natürlich von Interessen getragen sein wird.

Über die Themen wie Geheimniskrämerei, wie die Schiedsgerichte, wie die Privatisierung der Daseinsvorsorge wurde schon viel gesagt, viel Richtiges gesagt. Entscheidend ist aber auch, und das ist aus meiner Sicht ebenfalls eine gesicherte Erkenntnis, dass der Wegfall von Regularien in erster Linie den großen Playern am Markt nutzt. Das sind einfach Skaleneffekte, die zum Tragen kommen.

Aber die Frage ist, wie die dadurch gewonnenen Produktivitätssteigerungen, die Effizienzgewinne, wie sind die verteilt? Ich behaupte sogar, wenn es Wirtschaftswachstum gibt, ist das nicht gleich verteilt über die gesamte Bevölkerung, sondern es kommt vor allem Konzernen und ihren Aktionären zugute. Sicherlich aber nicht den Konsumenten und sicherlich nicht den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern. Wie es der Abgeordnete Richter auch schon gesagt hat, es werden Exportsteigerungen erwartet. Dieser Export

würde aber natürlich den internen Handel in den Wirtschaftsräumen verdrängen. Das ist ganz klar. Entsprechend sind die Effekte eben sehr, sehr fraglich.

Zum Abschluss noch, wenn der Herr Wirtschaftsminister sagt, oder wenn auch das bestätigt wird, er wäre ein Befürworter von Verhandlungen, dann stellt sich grundsätzlich die Frage, na ja wozu verhandelt man, wenn man nicht einen Abschluss herbeiführen will, was nur rein zum Zeitvertreib dient oder ich glaube schon, dass da eine, zumindest eine grundsätzliche Willensbekundung drinnen liegt, dass man auch zu einem entsprechenden Abschluss kommen will.

Ich glaube, dass diese ganze Intension dieser Abkommen und auch andere, es gibt ja Teile davon auch in anderen Abkommen, die in Verhandlung stehen, in die falsche Richtung sehen. Das Ganze ist ein Irrweg und ich bin glücklich darüber, wenn der Burgenländische Landtag hier ein deutliches Signal setzt. *(Beifall bei der FPÖ, SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Dankeschön. Bitte Frau Landesrätin Verena Dunst.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Nur kurz aus der Sicht der Agrarwirtschaft im Burgenland und in Österreich, um das Bild einfach noch zu finalisieren, das sich von allen Rednern ergibt. Dass das ein sehr großes Risiko ist, wenn wir tatenlos zuschauen. Ich denke als Landtag und wir als Regierung Gewählte haben eine ganz klare Verpflichtung.

Die Menschen wollen, dass wir ihre Stimmung, ihre Meinung hereinbringen. Und dass wir uns der Verantwortung bewusst sind. Fakt ist, dass die Menschen haben wollen, dass wir gegen TTIP, CETA und so weiter sind. Ich habe keine Begegnung in meiner täglichen Berufswelt, dass irgendwer sagt, super geh schauen Sie bitte, dass das zu Wege kommt, sondern jeder sagt, tun Sie, was Sie tun können um das zu verhindern.

Wenn wir also die Menschen in unserm Land vertreten wollen, dann gibt es eine eindeutige Meinung: Alle haben gesagt, was es zu sagen gibt, dass ist undurchsichtig, intransparent, wirtschaftlich hilft es den Größeren, Ich sehe das genauso wie mein Regierungskollege, aber das gilt auch für die Agrarwirtschaft. In der Agrarwirtschaft ist ganz klar, das hilft den großen Konzernen, mit denen können wir nicht mit. Die regionalen Wertschöpfungen werden dann nur mehr wirklich innerstaatlich weiterzugeben sein, weil wir sicher mit unserer kleinen minimalen Anzahl von regionalen Produkten nicht mit diesen großen Konzernen noch irgendwie in Konkurrenz treten können. Die „Marke Burgenland“, die man in vielen regionalen Produkten merkt, geht unter.

Wissen Sie, was mich am meisten eigentlich stört ist, Geneinsatz erlaubt, Antibiotika erlaubt. Sie haben sicher genauso wie ich vor drei Wochen die Meldung gehört, die uns alle aufhorchen ließ, dass eine Dame in Pennsylvania erkrankt ist, und inzwischen gibt es mehrere Erkrankungen, es gibt kein Mittel mehr dagegen und die Nachsorgeuntersuchungen haben klar ergeben, diese Krankheiten können mit nichts mehr bekämpft werden, weil die Menschen in Amerika, aber nicht nur in Amerika, sondern auch in Kanada, so viel Antibiotika von Haus aus zu sich nehmen, wundert mich ja auch nicht, dass sie immun sind gegen Antibiotika, die in der Medizin durch die Medizin wirken sollten.

Nur einfach ein Argument noch: Weil wir in einem großen, ich nehme nochmals das Wort Konzern her, leben, dort sind ja auch keine Landwirtschaften, das sind ja landwirtschaftliche Konzerne. Dort ist genau das. Da geht es nicht um 100, um 200 oder um 1.000 Hektar Weizen, oder um 1.000 Schweine, da geht es um 100.000 Schweine, um

100.000 Hektar von Getreiden. Mit denen können wir sicher nicht in irgendeiner Weise in Konkurrenz treten. Das was mich am meisten eigentlich schockiert hat bei meinen vielen Gesprächen, und ich habe auch einige Veranstaltungen dazu organisiert und habe dann von einem Experten dort gehört und nachgeschaut, es stimmt. Der sagt ganz klar, in Amerika gibt es Rückstände von Pestiziden in Lebensmitteln, nämlich 500mal so hoch. Was heißt das?

Der hat dann erklärt, und ich habe dann nachgeschaut und es stimmt wirklich, dass in Folge in Amerika und in Kanada 82 Pestizide, die bei uns längst verboten sind, zugelassen sind. Ich glaube, das muss man ganz einfach sagen. Daher, ich erwarte auch von der ÖVP entweder ja oder nein, „jein“ gibt es da nicht. Sind Sie dagegen, dann entsprechen Sie den Menschen, die das von uns wollen, sind Sie dafür, werden Sie hoffentlich bestraft werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Dankeschön. Frau Mag.a Regina Petrik hat sich zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Ich möchte jetzt nur kurz meinem Respekt Ausdruck verleihen, dass es möglich ist, dass ein Abänderungsantrag einer Oppositionspartei auf einen Antrag der Regierungsparteien *(Abg. Manfred Kölly: Er ist noch nicht abgestimmt, pass auf!)* hier möglicherweise *(Allgemeine Heiterkeit)* eine breite Zustimmung bekommt.

Das ist hier nicht üblich. Ich freue mich, dass es auch da möglich ist. Mitunter braucht es halt manchmal eine Oppositionspartei, *(Abg. Manfred Kölly: Wieso eine? Zwei!)* dass man noch ein Stück weit mutiger ist beim nächsten Schritt und das ist schön, dass wir hier Viele miteinander an einem Strang ziehen können. Dankeschön.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Schauen wir einmal. Hoher Landtag! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Zu diesem Tagesordnungspunkt - bitte um Aufmerksamkeit - zu diesem Tagesordnungspunkt liegt nun ein Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zunächst über den vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die Entschließung betreffend TTIP, CETA und TiSA ist somit mit der beantragten Abänderung mehrheitlich gefasst.

9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 411) betreffend Umsetzung der Energiewende durch Novellierung des Ökostromgesetzes (Zahl 21 - 283) (Beilage 431)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der 9. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 411,

betreffend Umsetzung der Energiewende durch Novellierung des Ökostromgesetzes, Zahl 21 - 283, Beilage 431.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Abgeordnete Wolfgang Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Umsetzung der Energiewende durch Novellierung des Ökostromgesetzes, in ihrer 10. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 1. Juni 2016, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Umsetzung der Energiewende durch Novellierung des Ökostromgesetzes die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Als Erstes ist Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ökostromgesetz, wenn wir das heute zu diskutieren haben, dann bin ich recht glücklich und froh darüber, weil es ein Zeichen ist, und da sind wir tatsächlich Vorreiter gewesen im Burgenland.

Da möchte ich mich auch bedanken beim Herrn Landeshauptmann Niessl, der dann schlussendlich erkannt hat, dass wir auf dem richtigen Weg unterwegs sind und dass, ja das muss ich immer wieder anbringen, Deutschkreutz eine Vorreiterrolle gespielt hat. Sei es bei den Windrädern, wo SPÖ, ÖVP und die Weinbauern dagegen waren, dass dort Windräder errichtet werden sollten, und das ist genau der Punkt wo ich jetzt dastehe und mit Stolz erfüllt bin und sagen kann, ja eine Gemeinde die sich dagegen gestemmt hat, gegen Atomstrom.

Ich denke, dass wir uns alle bei der letzten Sitzung klar ausgedrückt haben, dass wir keinen Atomstrom wollen. Wir haben uns klar ausgedrückt, dass wir Bioenergie fördern wollen, dass wir die unterstützen wollen. Wir haben uns klar ausgedrückt, Photovoltaik gehört unterstützt. Wir haben uns klar ausgedrückt, dass gewisse Bereiche, wo das Burgenland wirklich Vorreiter ist und war und in Zukunft auch sein soll, und jetzt mit einem Gesetz anscheinend, das vielleicht doch verhindert werden soll, dass da nichts mehr weitergeht und dergleichen mehr, denn Sie wissen ja, wenn ich mir das hier genau anschaue, um was es hier geht. Ich denke, wenn die Österreichische Bundesregierung den Anlass genommen hat, bei der UNO-Klimakonferenz in Paris für Österreich klar und deutlich auszusprechen, dass wir zu 100 Prozent aus den erneuerbaren Energieträger das Ganze abzudecken, finde ich das für eine wichtige und richtige Entscheidung, dass das passieren soll.

Jedoch, wenn ich mir anschaue, dass hier im Bund das immer wieder verschoben wird, hin- und hergetragen wird und immer wieder neue Vorschläge eingebracht werden,

dann ist das wieder einmal so, wie wir das vorher diskutiert haben, aber vielleicht gibt es irgendeinen Kompromissvorschlag in der ganzen Situation.

Ich sage klar und deutlich, wir wollen das, was das Burgenland vorgezeigt hat, auch in ganz Österreich haben. Denn noch einmal, ich bin gegen Atomstrom, ich bin für Bio und bin erneuerbarer Energie-Freund und Fan geworden. Warum auch?

Weil ich jetzt genau den Beweis habe - in meiner Ortschaft in Deutschkreutz -, wo es so viele Gegner gegeben hat, die kommen jetzt zu mir und sagen, Herr Bürgermeister, ich hätte ein Feld, kannst du dort nicht ein Windrad aufstellen? Dann schaue ich nach und dann hat er eine Unterschriftenaktion gestartet gehabt und war der größte Gegner! Das ist ja sehr interessant. Daher bin ich dankbar - noch einmal - der damaligen Landesregierung auch, die sich dann schlussendlich dazu entschieden haben, Windräder aufzustellen. Ich möchte nur eines noch vorausschicken, auch die ÖVP war am Anfang sehr skeptisch und hat am Anfang dagegen gestimmt - im Land auch. Das muss man sich einmal vorstellen!

Unter Zeiten, da ward Ihr wahrscheinlich noch nicht im Landtag, ich war damals schon und da hat es mich verwundert, ich verstehe das schon, da hat man gesagt, im Seewinkel, da verschandelt man das und das ist Weltkulturerbe und dergleichen mehr, verstehe ich auch, dass dort ein Wald schon entstanden ist. Ich muss auch dazusagen, muss nicht sein, soll nicht sein! Man hat andere Möglichkeiten.

Wenn ich mir jetzt anschaue, dass Horitschon, Raiding, Oberloisdorf, Nikitsch erweitert und dergleichen mehr, wo die Bürgermeister, als ich das auf Schiene bringen wollte, dagegen waren. Als Nachbargemeinden! Jetzt machen sie es selber, die gleichen Personen. Daher sage ich immer, der Landesrat, … *(Abg. Gerhard Steier: Warum?)* Bitte? Warum sie dagegen waren? *(Abg. Gerhard Steier: Warum machen sie es jetzt?)* Weil sie dort dementsprechende … *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten.)* Ich denke nicht nur an das Geld, sondern ich denke an die Umwelt. Ich denke klar und deutlich auch, dass wir eine zukunftsweisende Möglichkeit schaffen. Das haben wir getan und das ist genau der Punkt. Viele denken wirklich nur an das Finanzielle. Das brauche ich nicht und das will ich nicht, sondern ich will umweltbewusst auch hier was machen. Die Frau Landesrätin sitzt hier, die das dementsprechend auch, glaube ich auch, unterstützt und auch dementsprechend forcieren wird wollen.

Ich unterstütze sie da voll, auch in dieser Sache, weil ich der Überzeugung bin, dass wir die Ressourcen haben, dass wir die Möglichkeiten haben und dann soll man das auch nützen. Daher glaube ich, mit diesem Ökostromgesetz - die Novellierung - sollten wir sehr wohl ein Zeichen setzen, auch im Lande, wo wir uns wirklich stark dort einbringen können, wo wir neue Anreize für Investitionen schaffen können, Abbau bürokratischer Hürden natürlich auch dementsprechend schaffen wollen, das gehört auch dazu.

Wo wir Abbau der Warteschlangen im Bereich der Windkraft - das sind genau die Punkte, wo wir derzeit stehen, das heißt, es sind zig Windräder in Warteposition, in Schleife und können nicht umgesetzt werden und nach drei Jahren, wenn die Verträge da sind, laufen die aus und dann gibt es das nicht mehr. Daher bin ich recht dankbar für diesen Antrag, den wir natürlich seitens des Bündnis Liste Burgenland unterstützen werden, gar keine Frage. Daher glaube ich, dass wir einen Schritt hier tun im Burgenland, ein Vorzeigeland in der Energiewende zu sein. Das haben wir gezeigt und das wollen wir auch in Österreich so weiter vertreten.

Aus diesem Grund unterstützen wir diesen Antrag natürlich ganz vehement. Wenn es irgendwelche Debatten noch in dieser Richtung gibt, glaube ich, können wir uns gemeinsam auf die Beine stellen und können sagen, kommt und schaut Euch das an, denn auch in Deutschkreutz - komme ich wieder zurück - kommen Schulen, schauen Sie

sich das an. Wir haben in Deutschkreutz eine Fernwärmeanlage, die wir gekauft haben, leider von der BEGAS, die 38 Millionen Euro Defizit geschrieben haben. Jetzt führen wir sie hervorragend - sehr positiv, wirtschaftlich. Wir haben Photovoltaik auf der Gemeinde, wir wollen Photovoltaik auf die Schule, aufs Vinatrium geben, und das ist, glaube ich, Vorzeige genug.

Was wir noch in Zukunft wollen: Man kann mit Windenergie und vielleicht können wir das mitnehmen, Wasserstoff erzeugen. Wasserstoff ist vielleicht auch Zukunft und Wasserstoff kann man auch in Biogas umwandeln, das ist vielleicht auch eine Möglichkeit.

Da heißt, wir haben viele Möglichkeiten, hier ein Programm aufzustellen, wo sich andere Bundesländer wirklich von uns vieles abschauen können. Daher noch einmal: Dieser Antrag wird von uns massiv unterstützt. *(Beifall bei der LBL)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Dankeschön. Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller hat sich zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wunderbar die Begeisterung, Herr Kollege Kölly. Ich bin ähnlich begeistert.

Das Ökostromgesetz, das ursprüngliche, war eigentlich ein Meilenstein zu der damaligen Zeit, inzwischen ist es halt leider überholt und bedarf dringendst einer Novelle. Damals ist eigentlich der Ausbau der erneuerbaren Energie gerade aufgrund des Ökostromgesetzes erst so richtig ins Rollen gekommen. Inzwischen kann man es sich ohne dem gar nicht mehr vorstellen.

Ein Grund, warum es dringend novelliert gehört, ist leider ein negativer, und der liegt sehr stark in unserem Nachbarland Deutschland. Der Strompreis ist im Moment im Keller. Daran sind die deutschen Braunkohlekraftwerke sehr stark schuld, die leider im Vollbetrieb laufen. Deutschland produziert ungefähr ein Viertel seines Stroms im Moment mit dieser besonders schädlichen Form der Energiegewinnung. Es kann davon ausgegangen werden, dass man, wenn man Strom mit Braunkohle produziert, ungefähr doppelt so viel CO_2-Emissionen hat, wie bei der Verbrennung von Gas.

Inzwischen gibt es dort glücklicherweise auch eine sehr große Protestbewegung. Erst vor kurzem, im Mai, sind 3.500 Aktivisten aus zwölf verschiedenen Ländern auf die Braunkohleanlage beziehungsweise auf den Tagabbau gestürmt und haben diese Anlage des schwedischen Energiekonzerns Vattenfall blockiert und hier auf die Problematik ganz stark aufmerksam gemacht. Was soll das neue Ökostromgesetz vor allem können?

Eine Intention ist, weg von den Einspeisetarifen hin stärker zu Investitionszuschüssen. Wir finden das grundsätzlich nicht verkehrt, allerdings vielleicht nicht unbedingt bei allen Förderungen, hier wird man in Verhandlungen noch schauen können, wie man das am geschicktesten löst. Das Geld soll natürlich den neuen Gegebenheiten angepasst sein und da ist auch ganz stark hervorzuheben, dass es ermöglicht werden soll, was bisher schwer oder gar nicht möglich war, dass man Photovoltaikanlagen auf Mehrfamilienhäusern förderbar macht und damit die Photovoltaik auch verstärkt in die Städte gelangt. Natürlich auch Wien ist da angedacht.

Leider hat sich die Bundesregierung mit der Reform ein bisschen Zeit gelassen, eigentlich war geplant, eine kleine Reform, damit man sich einmal über die nächste Zeit retten kann, vor dem Sommer noch über die Runden zu bekommen. Das ist jetzt leider auf nach dem Sommer verschoben worden. Das ist deswegen so ärgerlich, weil das Klima, die Klimaveränderung nicht wartet und wir hier wirklich große und schnelle Schritte

machen müssen, damit wir den Klimawandel zumindest ein großes Stück nur eindämmen können.

Hier bin ich ausnahmsweise einmal ähnlich euphorisch wie der Herr Landeshauptmann und muss das Burgenland besonders loben, dass hier rechtzeitig die Notwendigkeit … *(Abg. Gerhard Steier: Es ist keiner da. – Abg. Manfred Kölly: Wir können nicht einmal abstimmen, weil zu wenige Leute da sind.)* Ich rede eh noch länger. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* Wir brauchen hier große Sprünge, um den Klimawandel einzudämmen und da ist die Energieversorgung ganz wesentlich.

Nichtsdestotrotz möchte ich natürlich auch auf die E-Mobilität der Autos hinweisen. Wir haben bei den Autos Energieverschwender - hier sind die Energieeffizienz und auch die Energieeinsparung auch wichtig.

Wir dürfen nicht einfach jetzt nur auf erneuerbare Energien umsteigen, sondern wir müssen schon auch schauen, dass wir energieeffizientere Systeme haben, energieeffizientere Geräte haben und letztendlich natürlich ist die Einsparung ein ganz wesentlicher Punkt.

Ich hoffe, dass unsere Begeisterung auf das Parlament in Wien umschlagen wird und unser hoffentlich einstimmiger Beschluss dort auch etwas bewirken wird. *(Beifall bei den GRÜNEN und der LBL)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Dankeschön. Frau Abgeordnete Karin Stampfel bitte um Ihre Ausführungen.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Als Erstes: Ich schließe mich der Begeisterung meiner Vorredner an. Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Ziel der Österreichischen Bundesregierung ist es, wie bei der UN-Klimakonferenz in Paris dokumentiert, die Stromversorgung zu 100 Prozent aus erneuerbaren Energieträgern zu decken. Das Burgenland hat dieses Ziel bereits 2013 erreicht. Das Burgenland ist hier Vorreiter und zeigt bereits jetzt vor, wie es geht.

Wir haben im Bereich der erneuerbaren Energie, gerade im Bereich der Windenergie, eine einmalige Erfolgsgeschichte vorzuweisen und produzieren hier bereits deutlich mehr Strom als das Land selbst braucht. Insgesamt 412 Windkraftwerke sorgen dafür. Um hier weiter erfolgreich zu sein, ist unter anderem eine Verbesserung des Ökostromgesetzes erforderlich. Mehr Fördermittel für Alternativenergie und weniger Bürokratie, welche den Ausbau erneuerbarer Energieträger zusätzlich behindert, ist hier ein Gebot der Stunde.

Was hier aber immer zu berücksichtigen ist, solch eine Novellierung darf nie - und das betone ich nochmals - nie auf dem Rücken der Konsumenten ausgetragen werden.

Was ich hier genau meine, ist die Tatsache, dass Strom zurzeit eigentlich sehr günstig ist und die Konsumenten es eigentlich in ihrer Rechnung deutlich spüren müssten. Dies ist jedoch nicht der Fall, da sich die Ökostromförderung in der Rechnung des Endkonsumenten niederschlägt.

Hier muss ein System geschaffen werden, in dem nicht, wie leider des Öfteren, der Endkonsument für alles belangt wird. Durch neue Rahmenbedingungen ist eine Novellierung in diesem Bereich längst überfällig. Wir fordern die Bundesregierung auf, hier endlich zu handeln.

Meine Fraktion wird diesem Antrag somit die Zustimmung erteilen und hofft, dass der Bund hier endlich tätig wird. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Dankeschön. Abgeordneter Walter Temmel ist der Nächste.

Bitte zum Rednerpult Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Im Großen und Ganzen kann ich natürlich die Vorrednerin, die Vorredner bestätigen. Vieles wurde schon erwähnt. Schön sind die Windräder nicht, aber sie sind sehr effektiv, effizient, erneuerbare Energie! Die Schwierigkeit ist halt, man hat den Strom nicht immer dann, wenn man ihn braucht. Und ich glaube, das ist auch die Schwierigkeit - der Kollege Spitzmüller hat es erwähnt - in Deutschland, dass man von Norddeutschland den Windstrom nicht nach Bayern, Süddeutschland, transportieren kann wie man ihn möchte.

Ich glaube, nach den heurigen Wetterkapriolen ist es jedem einsichtig, dass wirklich der Klimawandel um sich greift und wir müssen etwas dagegen tun, den CO_2-Ausstoß verringern.

Wir haben immer, wenn Sie sich erinnern können, schon bei der ökosozialen Marktwirtschaft durch Vizekanzler Josef Riegler die erneuerbare Energie forciert. Ich denke auch an Landesrat Rittsteuer, mit der Umsetzung der ersten Biomasseanlagen und der Gründung von Klima- und Energiemodellregionen durch Bundesminister Niki Berlakovich bewiesen, dass wir Vorreiter immer wieder bei der erneuerbaren Energie waren.

Gerade diese von den Gemeinden und Regionen geführten Klima- und Energiemodellregionen sind sehr wichtig, da viele ökologische Klimamaßnahmen dadurch verwirklicht werden. Unter dem Motto „Global denken, lokal handeln“!

Auch Bundesminister Andrä Rupprechter startet mit seiner Initiative für einen europaweiten Energiewendevertrag einen Diskussionsprozess, der sehr wichtig ist und der die Verwendung erneuerbarer Energie und umweltfreundlicher Energieformen noch stärker als bisher in den Fokus setzt.

Der Energiewendevertrag soll auch ein starkes politisches Gegengewicht zum EURATOM-Vertrag sein, mit dem der Nuklearenergie nach wie vor eine Sonderstellung eingeräumt wird. Wenn wir das historische Klimaabkommen von Paris erfolgreich umsetzen wollen - es wurde von den Vorrednern bereits erwähnt -, brauchen wir diese Energiewende, denn nur mit einer zukunftsorientierten Energiepolitik können wir den Klimawandel bewältigen.

Das Netzwerk für erneuerbare Energie des 21. Jahrhunderts hat im Rahmen des 7. Klimaenergieministertreffens Anfang Juni den Bericht 2015 vorgestellt, der den historisch größten Zuwachs von erneuerbarer Energiekapazität für Strom ergeben hat.

Dieser Bericht zeigt ganz deutlich, die erneuerbare Energie ist die Zukunft. Erfreulich ist auch, dass die Entwicklungs- und Schwellenländer inklusive China aufgeholt haben, Europa überholt haben und sie investieren mehr als die Industriestaaten erstmals in diese erneuerbare Energie. Mit 286 Milliarden Dollar haben alle zusammen, also die erneuerbaren Energieträger, den konventionellen Kraftwerksbau überholt, was auch sehr erfreulich ist. Auch Österreich leistet selbstverständlich seinen Beitrag.

Als ersten Schritt haben Wirtschafts- und Umweltministerium in Zusammenarbeit mit dem Sozial- und Verkehrsministerium sowie weiteren Experten ein Grünbuch für integrierte Energie- und Klimastrategie erarbeitet. Das ist auch auf den Ministeriumswebseiten online zu finden. Jetzt beginnt der Startschuss. Ab Juli können alle

Interessierten auch ihre Meinungen einbringen. Das Ökostromgesetz 2012 hat in Verbindung mit dem damaligen Wartelistenabbau zu einem enormen Ausbau bei Windkraft und Photovoltaik geführt. Deshalb auch natürlich verstärkte Aufwendungen für Ausgleichsenergie bei der Ökostromabwicklung und deshalb auch sehr viel Ausgleichsenergiemengen infolge, weil wesentlich höhere volatile Einspeisemengen durch Windkraftanlagen die Folge waren.

Nach aktuellem Stand lassen sich allerdings nur zwei Wege skizzieren, nämlich einerseits Änderungen im Rahmen des bestehenden Ökostromgesetzes oder andererseits eine umfassende Neugestaltung des Ökostromförderregimes. Im Rahmen des bestehenden könnten durchaus einzelne Punkte verbessert werden.

Beispielsweise die Anerkennung als Ökostromanlage per Bescheid vom jeweiligen Landeshauptmann, um eben Abbau bürokratischer Hürden vorzunehmen und mit einer Verlängerung der Verfallsfrist könnte ebenfalls ein positiver Beitrag zur Rechtssicherheit geschaffen werden. Diese Punkte könnten in einer kleineren Novelle des bestehenden Ökostromgesetzes rasch und einfach umgesetzt werden.

Wobei jene Lösungsvorschläge, die zusätzliche Kosten für den Endverbraucher, wurde auch bereits erwähnt, insbesondere bei den Biomasse- und Biogasanlagen von der Arbeiterkammer nach meinem Wissen vehement ausgeschlossen werden. Man könnte auch natürlich ein Marktprämienmodell entwickeln, wo niedere Förderkosten auch einen Beitrag zur Reduktion von Ausgleichsenergieaufwendungen bringen würden.

Ich glaube, die erneuerbare Energie ist mittlerweile so konkurrenzfähig, dass sie es schaffen könnte. Vernünftig sind auch die Forderungen der Novellierung des Ökostromgesetzes, in den laufenden Prozess des Grünbuches der Bundesregierung einzubinden. Bei all den Neuerungen und Veränderungen sollten wir dabei nie vergessen, erneuerbare Energie kostet natürlich kurzfristig Geld, das aber für die nachfolgenden Generationen bestens angelegt ist.

Als überzeugte Vertreter der erneuerbaren Energie werden wir selbstverständlich diesem Antrag zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke für die Ausführungen. Die nächste Wortmeldung ist vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Die Vorrednerin, die Vorredner haben zu diesem Tagesordnungspunkt, zu der Novellierung des Ökostromgesetzes, eigentlich sehr viel gesagt. Energieerzeugung im Burgenland, die Entstehungsgeschichte, die Historie, der Status quo und vor allem, wo geht auch der Weg hin, was bringt uns die Zukunft?

Wir wissen, jahrzehntelang war damals die BEWAG reiner Energiehändler, sprich, sie hat Strom, Energie eingekauft und hat diese verkauft. Jahrzehntelang wurde quasi im Burgenland keine Energie erzeugt. Ich habe mir eine Studie ausgedruckt, geographisch ganz einfach bildnerisch abgebildet. Hier sieht man die Entwicklung alleine der Erzeugung der erneuerbaren Energie und zwar vom Jahre 2000 weg, wie sich eigentlich diese Erzeugung der erneuerbaren Energie aus dem vom Jahr 2000 bis zum Jahr 2015 von einer Million Megawattstunden in Richtung vier Millionen Megawattstunden hier entwickelt hat. Das heißt, eine wunderbare Entwicklung hier im Lande. Vor allem in der Windenergie und in der Photovoltaik.

Die ersten Windräder wurden 2000 in Zurndorf in Betrieb genommen und man sieht eigentlich, wir hatten eigentlich keine Erzeugung von Wind- und Photovoltaik im Jahre 2000 und sind dann doch bis ins Jahr 2015 auf zirka zwei Millionen Megawattstunden. Im September 2015 und - mein Vorredner hat es angesprochen - haben wir in unserem Bundesland Burgenland erstmalig die doppelte Strommenge erzeugt, die eigentlich im Land verbraucht wurde. Die Anteile der erneuerbaren Energieträger insgesamt sind vom Jahre 2005 mit 25 Prozent bis zum Jahre 2015 mit zirka 50 Prozent, sprich in den letzten zehn Jahren hat sich der Anteil der erneuerbaren Energie insgesamt mehr als verdoppelt und liegt in den Zuwachsraten natürlich in Österreich an erster Stelle.

Bei der Fernwärme mit Biomasse hat sich seit 2000 diese Energie etwa verdreifacht. Also das heißt: Die Kollegin hat das gesagt und der Kollege auch, gerade unser Land Burgenland hat sich hier hervorragend entwickelt. Hier hat die Politik die richtigen Rahmenbedingungen gesetzt. Nicht nur innerhalb Österreichs sind wir an erster Stelle im Ranking, sondern wir spielen sicherlich hier in der Champions League europaweit mit.

Wir kennen aber auch die Problematik, die sich in dieser Form ganz einfach abspielt. Es gibt jetzt einen gewissen Stillstand. Ich möchte trotzdem auch in jene Richtung hinweisen, was uns natürlich massiv erschüttert hat, war vor 30 Jahren die Atomkatastrophe in Tschernobyl. Vor fünf Jahren hat uns genauso erschüttert das Unglück in Fukushima und wir kennen heute noch die dramatischen Folgen, die dadurch entstanden sind.

Bedenklich - und das wissen wir auch alle - ist natürlich die globale Temperatur-Erderwärmung, die sich hier in dieser Form abspielt. Im März 2016, wenn man hier die letzten elf Monate von März hernimmt, so gibt es einen traurigen Rekord, dass hier die globale Erderwärmung dieser elf Monate die höchste war, die man eigentlich, seit man Aufzeichnungen in dieser Form hier hat, misst.

Das sind natürlich handfeste Argumente, die Energieversorgung hier natürlich auf einen nachhaltigen Weg zu bringen. Ursprünglich war das Ökostromgesetz - und wir haben es heute schon gehört - 2012 ein gutes Gesetz. Jetzt besteht ein massiver Reformstau. Seit 2012 hat sich natürlich viel in der Elektrizitätswirtschaft verändert. Die Stromimporte sind mit über 15 Prozent des Stromverbrauches so hoch wie nie. Die Großhandelspreise an der Strombörse mehr als halbiert.

Die Realität ist, der Ökostromausbau in Österreich wird durch einen massiven Reformstau extrem gebremst. Auch im Burgenland gibt es zwölf Projekte, Windanlagenprojekte, die in der Warteschlange stehen, das ist Bruckneudorf, Parndorf, Potzneusiedl, Zurndorf, Nickelsdorf, Mönchhof, Andau, Neudorf, Gols, Pama, Nikitsch und auch Gattendorf.

Also grundsätzlich ist man … *(Abg. Manfred Kölly: Deutschkreutz auch. Wir bauen schon.)* Deutschkreutz. Nicht bekannt, dann sind es 13. Hier gibt es für alle zwölf Gemeinden bereits die Genehmigungen, stehen in der Warteschleife und würden hier natürlich auch gerne diese Projekte umsetzen.

Ich bin überzeugt, hier müssen wir diesen erfolgreichen Weg mit Unterstützung auch seitens des Bundes, mit der gesetzlichen Grundlage, hier im Burgenland weiterhin verfolgen. Unsere Fraktion wird diesem Antrag natürlich zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Herr Abgeordneter Gerhard Steier ist als Nächster zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Es ist, glaube ich, in diesem Raum und auch auf das Burgenland mittlerweile bezogen gesamtburgenländisch niemand mehr da, der öko-alternative Energieerzeugung als solches nicht befürwortet. Wir haben es geschafft und es ist leidlich jetzt, über die letzten Monate und Jahre vermittelt worden, quasi vom reinen, wie der Abgeordnete Sodl jetzt vorher gesagt hat, vom reinen Handel von unserem Energieversorger zu einem produzierenden Energieversorger auch zu werden.

Das Burgenland hat diese Stromautarkie auch zu Wege gebracht. Eines Umstandes, dessen sich jetzt auch mittlerweile andere Bundesländer rühmen. Das sei im Grunde genommen auch kein Diskussionsgegenstand. Wir sind uns einig in der Betrachtung. Alles, was alternative Energie anlangt, ist im Zeichen und im Bild eines Klimawandels von absoluten Nöten. Sogar die Bundesrepublik Deutschland hat es zu Wege gebracht, aus der Atomproduktion auszusteigen.

Mit Fristverlängerungen und wie immer auch. Aber nach den letzten Beispielen und wir haben ja in der vorigen Landtagssitzung über atomfreies Europa gesprochen, auch in der Perspektive nach Fukushima, dass Deutschland aus der Atomproduktion aussteigt. Deutschland hat - und das führe ich jetzt auch im Zusammenhang mit einem darauf folgenden Punkt an - Deutschland hat es auch geschafft, im Bereich der alternativen Energien eine Macht zu werden, die Spezielles auch zu Wege gebracht hat, Offshore-Anlagen in das Meer zu stellen, die nicht an das Netz angebunden sind.

Das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen. Deutschland hat eine Produktion von Windflächen, von Windrädern zu Wege gebracht, die erstens nicht alle, zum Teil sind sie an das Stromnetz angeschlossen, sind aber nicht in Produktion. Andere sind überhaupt nicht angeschlossen, weil ein Produktionsproblem in den letzten Jahren aufgetaucht ist. Ein Produktionsproblem, das insgesamt den Strommarkt betrifft. Deutschland hat auch mit diesen sogenannten sinkenden Preisen zu kämpfen, die allgemein eine Situation bescheren, wo man davon ausgehen kann, dass die ursprüngliche Variante bei der Stromerzeugung ein Preisniveau signalisiert hat, wo sich nach gewissen Zeiten jede Subvention eigentlich aufgelöst hätte, weil eine eigene Situation geschaffen wird, mit einem bestimmten Strompreis, der auch die Produktion sicherstellt.

Deutschland hat - und das möchte ich jetzt anführen -, vorgestern einen Regierungsbeschluss gesetzt, der eine neue Art der Förderung des Ökostroms, der alternativen Energie ausmacht. Und zwar hat sich die deutsche Regierung zur Neuregelung, zum Ausbau der Wind-, Solar- und Biogasenergie entschlossen. Das Kabinett billigte am Mittwoch die Novelle der erneuerbaren Energiegesetzgebung, um die Entwicklung genauer zu steuern und Ökostrom billiger zu machen.

Die Reform sieht einen massiven Wechsel im Fördersystem vor. Künftig werden größere Ökostromprojekte ausgeschrieben und nicht mehr über einen Garantiepreis gefördert.

Meine Damen und Herren, ich weiß nicht, ob das jetzt die richtige Wegweisung ist, aber Tatsache ist, wir haben ein massives Problem und Deutschland hat es ebenfalls und daraus resultierend ist diese Änderung eingetreten, dass die Haushalte, die privaten Haushalte inzwischen österreichweit, glaube ich, oder im Burgenland sind wir bei 120, 130 Euro in der Belastung pro Jahr. Und dass die Haushalte österreichweit ein wachsendes Belastungsproblem im Sinne der Ökostromförderung haben.

Andererseits - und das ergibt jetzt eine neue Perspektive - ist nicht nur die Windkraft eine alternative Stromenergielieferantin, sondern es gibt auch andere, die ich jetzt vorher in dem Artikel zitiert habe, nämlich Photovoltaik und so weiter. Wir haben eine durchaus sinnvolle Nutzungsmöglichkeit, gerade an solchen Gebäuden, die sich eignen, von ihren Dächern her diese Möglichkeit auch weiter auszubauen, ohne dass wir mittlerweile extrem in das Naturbild beziehungsweise in Naturgegebenheiten eingreifen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Sodl hat vorher - auf das Burgenland bezogen - die ausbaufähigen Projekte genannt, wo es im Seewinkel die meisten oder alle gibt, außer einem, glaube ich, wenn mir das richtig aufgefallen ist, im mittleren Burgenland. Tatsache ist, und da sind sich alle Experten einig und auch die Stromquellenhersteller einig.

Jedes Repowering, jede Erneuerung eines bestehenden Stromlieferanten, eines Energiemastes, sprich eines Windrades in der Höhe ergibt am Standort bei gegebenen Ableitungsfunktionen, nämlich der Anschlusssituation, die gewährleistet ist, eine viel höhere Produktivität und eine höhere Kapazität. Wenn ich das Windrad pro Meter in die Höhe schraube, habe ich in der Produktivität einen viel höheren Ertrag und das ist eigentlich die Konsequenz.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind nicht gefordert, und das habe ich vorher beim Kollegen Kölly eingewandt, in der sogenannten Streuung von neuen Anlagen in der Bereitschaft von manchen Gemeinden noch einmal irgendetwas zur Verfügung zu stellen, nämlich, an freier Natur, die bisher keine Windräder zieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die wahre Argumentation hinter Windradaufstellungsversuchen, in Richtung Neuerungen, besteht ausschließlich in der sogenannten finanziellen Zurverfügungstellung für die Gemeinden. Das ist der wahre Hintergrund und das ist meistens das Lockmittel. Ich verstehe bis heute nicht, warum diese sogenannten Umsetzungen auf Gemeinden basieren. Dass der Grundstücksbesitzer eine gewisse Ertragssituation, eine Pachtsituation eingeht, das verstehe ich sehr wohl, aber ich verstehe es nicht in der Umsetzung darauf. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ein Aspekt, jetzt abgesehen von dem, wo die Antragstellung sowohl auf Windstromanlagen oder hauptsächlich auf diese zielt, weil, wie wir gehört haben, gewisse Projekte in der Warteschleife stehen und dass nach einer gewissen Zeit, wenn sie nicht vollzogen werden können, sie verfallen, und so weiter. Hier will man eine Erweiterung auf die Möglichkeit des Antragstellers auf ein paar Jahre erreichen, damit sie nicht verfallen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir können alles tun, um dieser Industrie, die wir ja auch im Burgenland haben, entsprechend Unterstützung zu gewähren. Nur eines sollten wir wirklich nicht vergessen. Wir reden - vorher über zwei Tagesordnungspunkte über Tourismus. Der Tourismus und alles was Lebensqualität bei unserer Bevölkerung betrifft, ist inzwischen ein höheres Gut geworden, als es noch vor Jahren der Fall war.

Wir sollten Lebensqualität nicht daran jetzt quasi scheitern lassen, dass wir quer durch das Burgenland auch die Landschaftsgebiete quasi opfern und darstellen, um einer möglichen Industrieleistung Vorschub zu gewähren.

Tatsache ist, wir sind uns alle einig, und ich habe es eingangs betont, jede Form von alternativer Stromerzeugung ist von absoluten Nöten und von Vorteil. Wir sollten aber die bestehenden Möglichkeiten nutzen und wir sollten auch das nutzen, dass wir, zum

Beispiel, keine Projekte auf Photovoltaik, auf Grund und Boden aufstellen, der bisher landwirtschaftlichen Flächen gestellt wurde, was an manchen Beispielen der Fall ist, wo ich überhaupt nicht verstehe, dass eine Grundstückswidmung auf ein Industriegebiet plötzlich Hektarweise für Ökostromproduktion „Photovoltaik“ zur Verfügung gestellt wird. Wenn das die Zielsetzung einer Raumplanung ist, na dann habe die Ehre und gute Nacht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Einen Aspekt auf die sogenannten Energieunternehmungen. Ich weiß nicht, ob allen von Ihnen bekannt ist, dass es mit Beginn 2016 auch ein Energieeffizienzgesetz in der Umsetzung gibt, das jeden Energieversorger auf eine jährliche Reduktion von 0,6 Prozent seiner Stromerzeugung beziehungsweise -lieferung festlegt. Wenn das nicht der Fall ist, dass diese Reduktion eintritt, dann haben wir ein spezifisches Produkt geschaffen, nämlich, sogenannte Ausgleichszahlungen.

Es wird einigen Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern in diesem Raum schon untergekommen sein, aber vielen Bürgermeistern im Burgenland, dass Energieunternehmen an sie herantreten, um ihnen etwas zu verkaufen, das im Grunde genommen im Hintergrund immer einen Vorteilnehmer hat. Nämlich das Unternehmen, das zu Lasten der Gemeinden eine Chance sieht, diese 0,6 Prozent durch entsprechende Vertragskompositionen, sei es bei PPP-Modellen oder anderen in der Erzeugung, zum Beispiel, von gewissen Alternativenergien oder bei LED-Ausstattungen zur Verfügung stellt.

Diese sogenannte Ausgleichszahlungssituation aufgrund des Energieeffizienzgesetzes ist mit 1.1.2016 in Kraft. Es gibt über die Austria Energie Agency eine Monitoringstelle und so weiter. Tatsache ist, es ist ja nichts schlechtes daran, dass sich quasi auch die Unternehmen zu solchen Reduzierungen von in der Regel auch naturschädigenden oder CO_2-schädlichen Emissionen bereitfinden müssen, weil es ein Gesetz, das auch europaweit der Fall ist.

Nur die Auswirkungen von solchen Sachen sollte man nicht kaschieren, sondern man sollte sie auf den Tisch legen. Genauso wenig ist es vielen Haushalten bekannt, dass eben Ökostromförderung eine gewisse Sockelbetragssituation für jeden österreichischen Haushalt hat. Daher sind alle Wechsel von Stromunternehmungen zum Vorteil für den Einzelnen, weil er dadurch quasi diese Ausgleichszahlungen automatisch wegbekommt.

Wir sollten aber eines bei aller sogenannten Diskussion um alternative Energien nicht vergessen - und das möchte ich auch an diesem Punkt und an dieser Stelle hier ausführen. Wir haben ein burgenländisches Unternehmen. Dieses burgenländische Unternehmen hat eine ganz wesentliche Funktion für unser Bundesland. Nicht nur in der Energieversorgung für die Bevölkerung, für die Industrie und andere Einrichtungen, sondern es hat ein wesentliches, ja ein fundamentales Bestreben des Landes, *(Abg. Manfred Kölly: Ins Budget!)* dass nämlich jährlich mindestens acht bis neun Millionen Euro in den Haushalt fließen müssen, um das sicherzustellen, was das Burgenland an sogenannter alternativer Finanzierungsversorgung aufgestellt hat.

Wenn wir es mit diesem Unternehmen nicht schaffen, diese Beiträge zu lukrieren, dann haben wir ein riesiges Problem in unserer gesamten sogenannten Finanzierungssituation. Das aber nur am Rande, denn das ist nicht das Wichtigste.

Bei den Ökostromgegebenheiten sollten wir darauf achten, dass wir sinnvolle Investitionen auch mit Fördergegebenheiten nutzen. Wir sollten aber, zum Beispiel, Gesundheit, eines berücksichtigen, und das ist die Wahrheit.

Wir sollten eines berücksichtigen, wir sollten nicht Förderungen auf gewisse Anlagen setzen, die vom ersten Betriebstag, von der ersten Betriebsstunde an keine wirtschaftliche positive Rechnung aufstellen lassen. Das sind zum Teil oder in der Regel Biokraftanlagen.

Wir haben eines dort zur Verfügung gestellt, nämlich große Fördersituationen. Wir haben in der Hoffnung, dass die Waldbesitzer eine freie Zugangsform auf die sogenannten Bruchhölzer und so weiter, gewährleisten, die Spekulation ohne die Waldbesitzer gemacht. Inzwischen sind sie darauf gekommen, dass sie eine hohe Substanz haben, die man ohne irgendwelche Einschränkungen verkaufen kann. Sie tun es nutzbringend, sie tun es auch zu ihrem Vorteil und die Leidtragenden sind dann diejenigen, die sich verlassen haben, dass sie das kostengünstig einkaufen oder sogar gratis bekommen können.

Im Endeffekt ist es wieder der Steuerzahler, der hier einen Ausgleich schafft. Ich bin der festen Überzeugung und wiederhole es zum dritten Mal. Wir sind gefordert, im Ökostromsinne alles Mögliche zu unternehmen. Aber ich bin der festen Überzeugung, dass wir auf gemeinschaftlichen Anlagen - wie zum Beispiel Gemeindeämter, Kindergärten und Schulen in der Lösung auf Photovoltaikprojekte mit einer Gemeinschaftsfinanzierung, über Crowdfunding, wie immer auch, die besseren Alternativen zur Verfügung haben, als in irgendeiner Form eine nutzbringende Situation zu nutzen, die absolut ein finanzielles Desaster ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn wir jetzt auf eine Ökostromförderung-Novelle drängen, bin ich dafür. Wir sollten uns aber Beispiele nehmen, wo sie auch sinnvoll gestaltet werden und finanziell ein positives Ergebnis bringen. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP und LBL)*

Präsident Christian Illedits *(der den Vorsitz übernommen hat)***:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist von der Regierungsbank Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Abgeordnete! Meine Vorrednerin und meine Vorredner haben jetzt schon sehr viel zur Novellierung des Ökostromgesetzes gesagt. Ich möchte jetzt nicht allzu viel wiederholen und möchte nur noch ein paar abschließende Worte dazu sagen.

Wir haben unter anderem gehört, dass die Österreichische Bundesregierung für Österreich das Ziel ausgegeben hat, anlässlich der Klimakonferenz in Paris, die Stromversorgung bis 2030 zu 100 Prozent aus erneuerbaren Energieträgern abzudecken. Wir haben auch schon mehrfach gehört, dass wir dieses Ziel im Burgenland bereits 2013 erreicht haben. Ebenso gibt auch die burgenländische Energiestrategie für die Zukunft sehr ehrgeizige Ziele vor.

Um eben alle diese Ziele erreichen zu können, ist eine Änderung einiger gesetzlicher Rahmenbedingungen von Nöten, unter anderem des Ökostromgesetzes. Das war auch schon bei der Landesklimareferentenkonferenz in Linz ein großes Thema. Ich werde es auch bei der Umweltreferentenkonferenz nächste Woche nochmals ansprechen und dort nochmal dem Ganzen Nachdruck verleihen.

Im Burgenland gibt es insgesamt 412 Windkraftanlagen mit einer Gesamtleistung von 1.000 Megawatt. Die Tendenz ist steigend, auch im Hinblick auf das Repowering. Aber, bedingt durch einige geänderte Rahmenbedingungen ist es mittlerweile erforderlich, das Ökostromgesetz einer Änderung zuzuführen. Da haben wir schon einiges gehört, wo es hier zu Problemen führt. Zum einen ist der Strommarkt von einem ziemlich massiven

Preisverfall betroffen, die Erzeuger stehen stark gestiegenen Systemnutzungsentgelten und auch hohen Ausgleichsenergiekosten gegenüber. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Warteschlange ist jetzt auch schon vom Abgeordneten Kölly und auch vom Abgeordneten Sodl erwähnt worden, die reicht mittlerweile bis ins Jahr 2021. In Summe sind österreichweit 230 Windkraftanlagen betroffen. Darunter sämtliche im Burgenland noch geplanten Anlagen.

Nicht genug ist es eben auch noch so, nach derzeitiger Lage, dass die Anträge nach dem Ökostromgesetz 2012 nach Abschluss des dritten, oder nach Ablauf des dritten Folgejahres nach Einlangen des Antrages bei der OeMAG ganz einfach erlöschen.

Deswegen ist eine Novellierung des Ökostromgesetzes dringend notwendig. Vor allem dahingehend, dass einerseits neue Anreize für Investitionen in erneuerbare Energien geschaffen werden, dass es zu einem Abbau eben dieser genannten Warteschlangen kommt und vor allem auch, dass Rechtssicherheit durch möglichst frühzeitige Vertragsabschlüsse mit der OeMAG zu Stande kommt.

Was bei alledem auch nicht vergessen werden darf, da bin ich ganz bei der Frau Abgeordneten Stampfel, die auch erwähnt hat, dass unzumutbare Belastungen für Konsumenten hier wirklich vermieden werden sollten. Zusammengefasst kann man also sagen, dass wir hier nicht Gefahr laufen dürfen, die geschaffenen potentiellen Arbeitsplätze und Investitionen zu verlieren. Das kann man nur durch ein adäquates Ökostromgesetz erreichen. Hier braucht es stabile und vor allem vorhersehbare Rahmenbedingungen. Deswegen freut es mich besonders, dass dieser Antrag hier im Burgenländischen Landtag eine so breite und teilweise auch euphorische Unterstützung erfährt.

Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Wortmeldungen liegen nun keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Umsetzung der Energiewende durch Novellierung des Ökostromgesetzes ist somit einstimmig gefasst.

10. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 413) betreffend Bankomatgebühren (Zahl 21 - 285) (Beilage 432)

Präsident Christian Illedits: Wir kommen zur Behandlung des 10. Punktes der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 413, betreffend Bankomatgebühren, Zahl 21 - 285, Beilage 432.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht, Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Bankomatgebühren in ihrer 10. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 1. Juni 2016, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Bankomatgebühren die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Der Saal hat sich wieder gefüllt. Es sind wieder Zuhörer da. Das ist sehr erfreulich. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Mitglieder der Landesregierung glänzen auf der Regierungsbank leider wieder einmal mit Abwesenheit. Die haben Arbeit, die sind irgendwo unterwegs.

Wenn wir heute einen Antrag über Bankomatgebühren diskutieren oder auch beschließen wollen, der schon in aller Munde war und in den Medien schon verbreitet und auch im Bund diskutiert wurde, dann sollten sich die Banken hier wirklich einmal bei der Nase nehmen. Denn mehr, als uns die Banken in ein Loch gezogen haben, in ein finanzielles Loch. Die Banken haben genau das erreicht, wo sie jetzt da stehen und so tun, als würden und müssen sie ständig unterstützt werden.

Ich kann mich noch an Zeiten erinnern, wo die Banken gelaufen sind und uns als Kunden wirklich umworben haben. Jetzt schaut es so aus, dass sie uns eigentlich gar nicht mehr wollen, wenn man es genau nimmt. Das ist ein Wink, wenn ich das so sehe, wenn sie sagen: Ja was sollen wir? Wir bekommen keine Zinsen mehr, wir können kein Geld dementsprechend auch mehr unter die Leute bringen. Da komme ich zu vielen Punkte, wo ich mir denke, wenn ich jetzt schon für das Geldabheben auch noch bezahlen muss, dann lasse ich das Geld lieber wirklich zu Hause liegen.

Schauen Sie sich das an, wie in alten Zeiten das die Großmutter getan hat, es unter dem Polster liegen gehabt hat. Wir haben es auch irgendwo versteckt gehabt. Wir haben eben geschaut, dass wenn wir eines gebraucht haben, wir eben ein paar „Netsch“ gehabt haben.

Die Banken gehen einfach her und verlangen ständig, aber wirklich ständig, irgendwelche Gebühren. Es wird ständig irgendetwas erhöht. Wenn Ihr Euch Eure Kontoauszüge anschaut, was da abgezogen wird, dann frage ich mich schön langsam, was das für einen Sinn macht? Wenn ich dann nur daran denke, wenn ich wirklich einmal

ein Geld von der Bank benötige. Aber es ist vielleicht ohnehin besser, man gibt es in die Wirtschaft, bevor man es auf die Bank legt, denn dann kommt ein Nullsummenspiel heraus beziehungsweise muss man sogar schon dafür etwas bezahlen, dass man Geld in die Bank trägt.

Wenn ich dann diesen Antrag seitens der SPÖ und der FPÖ lese, dann muss ich mir denken, Entschuldigung, wer sitzt jetzt im Bund und wer hat hier einiges zu verantworten? Die FPÖ tut sich mit dieser Möglichkeit noch ein bisschen leichter, aber im Endeffekt sollte eigentlich der Bund klar und deutlich ein Signal setzen und sagen: Das kommt für uns überhaupt nicht in Frage, denn wir geben den Banken schon so viel Geld, dass das eine Belastung für Kunden und für Kleinanleger wäre beziehungsweise aber auch für Leute, die auf eine Bank angewiesen sind.

Wenn ich hier nur dann daran denke, wenn gewisse öffentliche Institute, sei es jetzt der Müllverband, der Abwasserverband und dergleichen mehr ihr Geld in Banken anlegen und auch hier glauben, dass sie horrende Zinsen bekommen. Der Müllverband hat an die 100 Millionen Euro an Rückstellungen und Rücklagen.

Gestern hatten wir eine Kontrollausschusssitzung, wo ich verwundert bin, dass auf der Bank Burgenland, zum Beispiel, drei Millionen Euro auf dem Konto liegen. Auf einem Konto! Das ist ja super, denn da muss ich mir schon etwas dabei denken. Da brauche ich nicht über Bankomatgebühren reden, sondern da muss ich mir schon etwas anderes überlegen und muss mich fragen, denn das ist eigentlich alles öffentliches Geld, was da passiert.

100 Millionen Euro an Rücklagen und Rückstellungen zu haben und jedes Jahr drei Millionen Euro dazukommen und keiner von meinen Kolleginnen oder Kollegen kommt einmal auf die Idee und sagt: Hallo, warum gibt man denn nicht den Gemeinden das zurück, die schlussendlich auch das bezahlt haben? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da muss ich mich schon bei Vollversammlungen oder anderen öffentlichen Auftritten fragen, aber man macht sich keine Gedanken. Aber, siehe da, steter Tropfen höhlt den Stein, gestern habe ich schon einige, sage ich unter Anführungszeichen, Bürgermeisterkollegen auf meine Seite bringen können, die auch sagen, dass es nicht sein kann, dass man die Bevölkerung immer mehr belastet. Das geht nicht.

Wir wollen endlich einmal dass wir auch etwas zurückgeben, weil noch einmal 100 Millionen Euro ja nicht irgendwas ist. Wo wir keine Zinsen bekommen, wo am Konto drei Millionen nur gleich so herumliegen. Das ist für mich unverständlich. Dann gibt es einen Antrag, die Bundesregierung soll schauen, dass keine Gebühren mehr eingehoben werden sollen.

Wir hätten eine andere Arbeit, aber, sei es wie es sei, eines macht mich noch stutzig. Jetzt ist nur der Herr Kollege Molnár da. Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, im Interesse der Konsumenten alle Möglichkeiten zur Verhinderung von Bankomatgebühren zu prüfen und gegebenenfalls umzusetzen.

Was heißt denn das? Ist das deutsch geschrieben oder was ist das? Normalerweise muss es dort heißen, es gibt für uns keine oder eine klare Aussage, wo ich sage, dass darf es nicht geben, meine liebe Bundesregierung, denn wir setzen uns da als Land dafür ein, dass das so eintritt und nicht zu prüfen und gegebenenfalls zu verhindern.

Also, irgendwo frage ich mich, was das Ganze soll? Das sind aber die typischen Anträge oder Abänderungsanträge, zu dem komme ich heute noch, Recycling Baustoff,

Recyclingantrag, wo ich mich auch wundere, wie das abgeändert wird und dergleichen mehr.

Daher noch einmal, in Ordnung, ich will das auch nicht, aber es sollte im Endeffekt ein Telefonanruf bei Euren Ministern, die Ihr dort oben, bei Eurem neuen Herrn Bundeskanzler sitzen habt, genügen. Der hat sich ja ausgezeichnet. Er hat eine gute Antrittsrede gehalten, der Herr Kern. In der nächsten Sekunde hat er jedoch dem Herrn Fischer ein Büro und einen Chauffeur und ein Auto besorgt.

Dem von Euch verlassenen Faymann hat man das auch zugesagt. Daher brauche ich über so etwas gar nicht zu diskutieren, sondern nur anzurufen und zu sagen, Herr Kern, stelle das sofort ein, denn du bist der Chef! Dankeschön. *(Beifall bei der LBL)*

Präsident Christian Illedits: So der nächste Redner der sich zu Wort gemeldet hat ist der Herr Landtagsabgeordnete Géza Molnár.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Herr Kollege Kölly! Selbstverständlich lehnen wir Bankomatgebühren ab, wie auch immer die Formulierung in der Beschlussformel zu bewerten ist, aber die Bankomatgebühr ist nur einer von vielen Aspekten, wenn es um Banken geht und ist nur einer von vielen Aspekten, vor allem wenn es um Bankkunden geht. Das heißt, auch diese Medaille hat zwei Seiten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist jetzt vielleicht ein bisschen ein Drahtseilakt, aber die eine Seite, die hat der Kollege Kölly schon beleuchtet, das ist die Einführung und Erhöhung von Spesen und Gebühren. Das ist die Problematik, dass die Kreditvergabe stockt, das heißt jetzt überspitzt formuliert, nur weil jene einen Kredit bekommen, die keinen brauchen und das heißt natürlich umgekehrt, dass es für Guthaben keine Zinsen mehr gibt und das Geld auf der Bank immer weniger wird.

Kollege Kölly hat das so irgendwie in den Raum gestellt. Die Frage verstehe ich schon, denn man fragt sich manchmal, wozu brauchen wir die Banken eigentlich noch? Es gibt aber auch noch eine zweite Seite der Medaille. Der Bankensektor in Österreich ist aufgebläht, denn das Filialnetz ist zu dicht. Wir erleben seit einiger Zeit eine Struktur- und Marktbereinigung, wo auch tausende Arbeitsplätzte auf dem Spiel stehen.

Die Vorschriften betreffend Eigenkapital werden strenger und strenger. Banken müssen in diverse Rettungsfonds einzahlen, Banken sind bei der EZB Negativzinsen ausgesetzt und dann gibt es in Österreich noch eine Bankensteuer, wie es sie in dieser Form in kaum einem anderen Land gibt.

Ich schlage mich jetzt weder auf die eine Seite, noch auf die andere Seite, aber wenn sie meiner Aufzählung gefolgt sind, dann sind dort zumindest einige Punkte für die die Politik dabei, die Verantwortung trägt. Eines der Hauptprobleme, wenn wir über die Kunden reden. Der Profit, den Kunden von Bankgeschäften haben oder haben sollten, ist sicherlich die Zinsentwicklung. Der Leitzins, der bei null liegt, die Negativzinsen, die bei der EZB gelten und all das. Wir wissen, warum es das alles gibt, um all das, um eben auch die Staatsverschuldungen irgendwie in den Griff zu bekommen und Staatspleiten zu vermeiden. *(Abg. Gerhard Steier: Auf der anderen Seite haben aber auch die Banken ihre Probleme.)* Natürlich hat alles zwei Seiten. Ich bin gerade dabei, das zu referieren, Herr Kollege.

Im Endeffekt haben die Politiker Schulden gemacht, die Zeche zahlt der Bürger - egal auf welchem Weg. Allfällige Bankomatgebühren, auch wenn wir selbstverständlich

und strikt dagegen sind, sind im Vergleich dazu, was Sparer ansonsten momentan noch so an Guthaben, an Wertverlusten verlieren, in Wirklichkeit eine Kleinigkeit.

Die Enteignung die da de facto schleichend aufgrund der Zinslage und der Inflation auf der anderen Seite stattfindet, das hat ja eine Dimension, die kaum vorstellbar ist. Da geht es ja europaweit um zig Milliarden Euro Jahr für Jahr. Diese Zinssituation ist übrigens auch ein Grund dafür, warum die Schere zwischen Arm und Reich immer größer wird.

Ein Grund ist auch vollkommen klar, denn der kleine Sparer hat seinen Notgroschen oder spart auf Investitionen, auf Anschaffungen im Haushalt. Derjenige, der mehr auf der Seite hat, kann sich eben anderer Finanzierungsinstrumente bedienen, kann mit dem Geld spekulieren, kann auch riskieren das er etwas verliert und hat daher natürlich auch eine größere Chance, dass er eine höhere Rendite erzielt.

Vom Problem der Zukunftsvorsorge rede ich hier gar nicht. Das wird natürlich bei der Zinsentwicklung ein langfristiges Problem sein. Wie sorgt man als Privatmann für seine eigene Zukunft vor - überhaupt wenn es im staatlichen Pensionssystem Probleme gibt?

Wir lehnen Bankomatgebühren selbstverständlich ab, aber ich wollte damit jetzt vermitteln, dass die dicken Bretter in diesem Bereich - was Banken und was Kunden angeht - in Wirklichkeit ganz wo anders zu bohren sind. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Bernhard Hirczy.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Bernhard Hirczy (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herrn KollegInnen hier im Landtag! Uns liegt ein Antrag vor, der aus mehreren Blickwinkeln betrachtet werden kann und muss. Denn gemäß den österreichischen Kontoverträgen sind die Banken derzeit in der Lage, die Bankomatkartengebühren in die bestehenden Verträge inkludiert abzurechnen.

Man muss aber auch die Banken verstehen - ohne diese zu verteidigen, dass natürlich die Banken bankfremde Kunden, die kein eigenes Filialnetz haben, die keine eigenen Bankomat- oder Geldautomatenterminals haben diese auch nutzen.

Das heißt, es geht hier speziell um bankfremde Kunden. Grundsätzlich möchten wir als ÖVP zu diesem Thema festhalten, dass wir den Vorschlägen von Minister Alois Stöger nicht folgen können und dass wir eines nicht wollen, nämlich, dass immer alles reglementiert wird. ÖVP Finanzminister Schelling geht hier in die Offensive.

Auch Nationalbankgouverneur Ewald Nowotny schließt sich dieser Meinung an. Wir sehen daher ein Gesetz gegen Bankomatgebühren sehr kritisch. Dies hat Minister Schelling auch beim Bankengipfel bereits deponiert und artikuliert. Ziel sei es jedoch, und das haben wir heute bei den Vorrednern auch schon gehört, dass es keine zusätzlichen, keine extrigen Bankomatkartengebühren geben soll.

Sie alle kennen die Beispiele, Sie alle wissen welche Fälle es gibt. Es gibt unterschiedliche Zugänge, es gibt Onlinekunden, die hauptsächlich per Smartphone oder Netbanking arbeiten und die Karte nur selten benützten. Es gibt Menschen, die die Bankomatkarte nur als backup verwenden. Das heißt, die hauptsächlich mit Bargeld hantieren und nur im Notfall auf die Bankomatkarte zurückgreifen.

Es gibt aber auch die achtzigjährige Oma, die ihre Pension auf das Konto bekommt und auf einmal abhebt. Es gibt auch diejenigen, die die Bankomatkarte tagtäglich

mehrfach nutzen. Wir wollen hier Fairness. Hier gibt es den Vorschlag, dass die Banken künftig Pakete anbieten sollen, wo sich jeder darin wiederfindet. Ähnlich den Mobilfunkanbietern. So kann jeder Kunde wählen, welches Service er haben möchte, welches er bezahlen möchte, denn die Botschaft für Fairness muss sein, dass niemand für etwas zahlt, was ein anderer nützt.

Wir als ÖVP werden diesem Antrag daher die Zustimmung erteilen. Wir wollen verhindern, dass es keine zusätzlichen Bankomatkartengebühren gibt. Dafür setzt sich Minister Schelling ein. Ein spannendes Detail am Ende: Ich finde es manchmal sehr seltsam, dass die SPÖ Burgenland hier gegen Gebühren ist, aber deren großer Chef oder neuer derzeitiger Chef, Bundeskanzler Kern, für neue Steuern auf Bundesebene eintritt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Christian Drobits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann an der Spitze der Landesregierung! Werte Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus!

In diesem Tagesordnungspunkt soll den Bestrebungen der Bank und Finanzinstitute eine klare Absage erteilt werden, dass zusätzliche Bankomatgebühren eingehoben werden dürfen. Die Banken und Finanzinstitute sehen in den letzten Jahren durch die Nullzins-Politik der Europäischen Zentralbank, dass der Druck auf die Zinsmagen, dass die schwache Wirtschaft vorhanden ist und sie sehen auch das die kostspieligen Bankomatdienste immer höher werden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nunmehr wird über die Grenzen geschaut und wird versucht, eine zusätzliche Bankomatgebühr zumindest anzuregen. In Österreich gibt es seit 1980 die ersten Geldausgabeautomaten. Mittlerweile besitzen neun Millionen Österreicherinnen und Österreicher Bankomatkarten. Wenn man eine generelle Bankomatgebühr einführen würde, kann man, glaube ich, von einer Kundenvertreibungsaktion sprechen. Erst vor kurzem ist in einer Pressemeldung aufgrund einer Blitzumfrage in Tirol von den Kunden klar erklärt worden, dass sie bei Einführung einer Bankomatgebühr jedenfalls am Monatsersten ihr Geld abheben würden und wie in alten Zeiten den Sparstrumpf nehmen und im Endeffekt ihr Geld zu Hause verwalten würden. Da mittlerweile noch 90 Prozent aller Österreicherinnen und Österreicher weiterhin bar bezahlen, wäre bei der Einführung einer sogenannten Bankomatgebühr ein Großteil der österreichischen Bevölkerung betroffen. Unter dem Strich ist das viel Aufregung und Unruhe mit dem Ergebnis, wenig Nutzen.

Zum Beispiel für den Einzelhandel, der erst vor kurzem durch die Registrierkassenpflicht betroffen wurde, wäre es ein weiteres Ärgernis. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Vor einigen Monaten haben wir einen klaren einstimmigen Beschluss zum Bekenntnis zur Beibehaltung des Bargeldes als Zahlungsmittel beschlossen, oder getroffen. Ich glaube, wenn man diesen Beschluss kennt, muss man zwangsweise auch den Zugang zum Bargeld weiterhin kostenlos möglich machen.

Dies umso mehr, weil in angrenzenden Nachbarländern bereits Gebühren in unterschiedlicher Höhe bestehen. In Österreich haben wir vor einigen Jahren die verbindliche und obligatorische Einführung eines Lohnkontos mit Verrechnungszeilen

gehabt. Das ist längst vergessen. Außerdem ist für die Ausstellung einer Bankomatkarte eine Gebühr zu entrichten, 20 bis 25 Euro - auch das ist vergessen.

Nach neuesten Erhebungen im Konsumentenbereich zahlen wir bereits jetzt ein nicht unwesentliches Entgelt für die Bankomatkarte und die Girokontengebühren im Ausmaß von 108 Euro pro Jahr. 108 Euro pro Jahr ist dieser Betrag, der bereits jetzt bezahlt wird.

Weiters muss man erwähnen, dass gerade in den letzten Jahren in den Banken die Tendenz war, dass Schalter geschlossen wurden und die Kunden zu den kostenlosen Selbstbedienungsbankomaten weitergeleitet worden sind. Es wäre, glaube ich, unverfroren und es wäre auch der falsche Weg, nunmehr diesen Kunden auch zusätzlich noch eine Bankomatgebühr aufzuerlegen, für das, dass sie selbst eigentlich diese Bankomattätigkeit durchführen.

Eine Zahl, die mir im Zuge der Vorbereitungen bekannt geworden ist, ist die, dass durch die Verweisung vom Schalter auf die Automaten die fünffachen Einsparungskosten für die Banken gefunden werden konnten. Das heißt, wir haben bereits mehrfach in den letzten Jahren Einsparungen gehabt und die Bankomatnutzung ist längst durch die Kontoführung gedeckt.

Eine vor kurzem erhobene AK-Erhebung zeigt, dass mittlerweile im Durchschnitt vom Vorjahr zum heurigen Jahr am Gehaltskonto eine 23-prozentige Steigerung zu versehen ist. Das heißt, die Spesen steigen. Und dann noch von einer zusätzlichen Gebühr den Zugang zum eigenen Geld zu erschweren ist absolut ungerechtfertigt.

Wir fordern daher, dass unsere Landesregierung an den zuständigen Minister herantritt, um im Interesse der Kunden, Konsumenten, kleinen Sparern, alle Möglichkeiten zur Verhinderung von Bankomatgebühren prüft und auch mit legistischen Maßnahmen umsetzt.

Momentan haben wir bestehende Vereinbarungen über Kontogebühren, die auch die Abhebung beinhalten. Aber es wäre zweckdienlich, und das ist der Weg, den auch der Kollege Kölly vorher beschritten hat, es wäre zweckdienlich, ein gesetzliches Verbot zwecks Verhinderung dieser Bankomatgebühren zu setzen. Dieses Verbot ist meiner Einschätzung nach auch möglich. Es ist zwar die sachliche Rechtfertigung im Hintergrund aufgrund des vorher Erwähnten, bei den Konsumenten zu suchen und zu begründen, vor allem im Hinblick auf die Preisregelung.

Aber meiner Einschätzung nach wäre es durchaus möglich, dass auch eine sachliche Rechtfertigung für das gesetzliche Verbot gewährleistet werden kann. Weiters sind auch kartellartige Maßnahmen von Banken zu Lasten der Konsumenten entsprechend zu prüfen und festzustellen.

Faktum ist jedenfalls, meine Fraktion wird keinesfalls einer zusätzlichen Bankomatgebühr zustimmen. Für uns ist wichtig, dass jetzt nicht der kleine Sparer und der Konsument wieder unter die Räder kommt und im Sinne des Gießkannenprinzips die Fehlhaltungen und die Lasten der Banken übernehmen muss.

Uns wäre wichtig, dass genauso wie bei der Ambulanzgebühr klar aufgezeigt wird, dass es unnötig ist und die Kosten-Nutzenanalyse nicht stimmt und dass durch gesetzliche Verbote dies verhindert wird.

Wenn man schon über Einnahmequellen für Banken und Finanzinstitute spricht, sollte man nicht unerwähnt lassen, dass mittlerweile ein Prozent der Österreicher 37 Prozent des Vermögens besitzen. Man sollte sich diese Einnahmequelle anschauen.

Danke für Eure Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank gemeldet hat sich Frau Landesrätin Verena Dunst.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Als Konsumentenschutzlandesrätin bedanke ich mich dafür, dass Sie absolut mit mir einer Meinung sind, dass wir uns alle klar sind, es geht nicht, dass der Konsument, der Bankenkunde und die Bankenkundin noch weiter belastet werden. Es gibt genug, was schon in den letzten Jahren erhöht wurde. Der Abgeordnete Drobits hat gerade von 108 Euro jährlich zusätzlich gesprochen.

Zweitens, als das für die Schuldnerberatung zuständiges Regierungsmitglied klar, niemand verwehrt sich des Bankomaten. Ich sage Ihnen nur, dass wir aber ein gutes Drittel der jungen verschuldeten Menschen, und es werden im Burgenland auch immer mehr, dafür gerade stehen, dass sie durch Bankomat und bargeldlose Bezahlungsweisen, verschiedene, absolut den Überblick verlieren und nicht wissen, wo das Geld hinkommt und wofür sie es ausgeben.

Das heißt, wir müssen uns insgesamt überlegen, wie wir damit umgehen, dass wir Menschen, die es sich nicht leisten können, einfach sozusagen ins Ungewisse ihr Geld ausgeben, wie sie sich hier einen Überblick schaffen können. Das ist ein Auftrag der Stunde. Das ist eine Aufgabe der nächsten Jahre.

Denn, wir können sicher nicht zuschauen und nicht Rahmenbedingungen schaffen, die dagegen arbeiten, dass junge Menschen schon beispielsweise ihre Lehrstelle verlieren, weil es dort schon zu ersten Problemen kommt und die Lehrstelle dann natürlich weg ist, wenn dann plötzlich die Lehrlingsentschädigung durch Exekution einfach weg ist.

Also da haben wir viele Aufgaben vor uns. Ja, ich werde mich bemühen als Konsumentenschutzlandesrätin. Ich habe bereits vor einigen Tagen zwei Dinge in Auftrag gegeben: Erstens ein Treffen mit Vertretern der Bundesregierung, das betrifft eigentlich zwei.

Zweitens, ich werde eine zusätzliche Sitzung aller zuständigen Regierungsmitglieder für Konsumentenschutz Österreichs einberufen und versuchen, unseren, Ihren, Landtagsbeschluss hier noch an Vehemenz ein bisschen zu unterstützen.

Danke, dass Sie für Ihren Konsumenten geradestehen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Landesrätin. Wortmeldungen liegen keine mehr vor… *(Zwiegespräche des Abg. Manfred Haidinger und Landeshauptmann Hans Niessl. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Herr Abgeordneter, bitte.

Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Bankomatgebühren ist somit einstimmig gefasst.

11. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 382) betreffend Recycling-Baustoffverordnung (Zahl 21 - 262) (Beilage 433)

12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung (Beilage 390) betreffend "Recycling-Baustoffverordnung" (Zahl 21 - 270) (Beilage 434)

Präsident Christian Illedits: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da der 11. und 12. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 11. und 12. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? - Das ist nicht der Fall, mein Vorschlag ist somit angenommen.

Der 11. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 382, betreffend Recycling-Baustoffverordnung, Zahl 21 - 262, Beilage 433.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Killian Brandstätter.

Bitte Herr Berichterstatter um Ihren Bericht.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Recycling-Baustoffverordnung in ihrer 4. gemeinsamen Sitzung, am Mittwoch, dem 1. Juni 2016, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Recycling-Baustoffverordnung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Berichterstatterin zum 12. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung, Beilage 390, betreffend "Recycling-Baustoffverordnung", Zahl 21 - 270, Beilage 434, ist Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Berichterstatterin um Ihren Bericht.

Berichterstatterin Ilse Benkö: Danke Herr Präsident. Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den

selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend "Recycling-Baustoffverordnung", in ihrer 4. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 1. Juni 2016, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen. Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung betreffend "Recycling-Baustoffverordnung", unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Präsidentin für Ihren Bericht.

Ehe ich dem ersten Redner das Wort erteile möchte ich mitteilen, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Ziel ist das gleiche, doch mit diesen zwei Anträgen sieht man deutlich, dass man wieder einmal mit Abänderungsanträgen hier arbeitet, die für mich unverständlich sind.

Für mich unverständlich, warum überhaupt ein Abänderungsantrag hier eingelaufen ist, seitens der SPÖ und FPÖ, denn wenn ich mir das anschaue, die Anträge, da habt Ihr nur einen Satz vergessen, SPÖ und FPÖ. Sonst ist gar nichts, sonst ist das alles gleich, nur einen Satz habt Ihr vergessen zum Dazuschreiben.

Der lautet: Nach sechs Monaten dem Burgenländischen Landtag über den Verlauf der Gespräche jedenfalls Bericht zu erstatten. Und meiner Meinung nach, sollte das unbedingt drinnen sein, in jedem Antrag sogar, den wir irgendwo versenden oder schubladieren, dann hätte ich gerne gewusst nach sechs Monaten, was ist denn eigentlich passiert in diesem Land oder im Bund, oder was geschieht denn? Das haben wir noch nie eigentlich gehabt, und daher wäre dieser Satz unbedingt wichtig.

Ansonsten haben wir das gleiche Ziel, da bin ich d‘accord mit Euch. Nur, ich verstehe eines noch nicht, warum hat man sich nicht zusammengesetzt und hat einmal gesagt, na ja, die Idee ist ja die gleiche und könnten wir da nicht gemeinsam einen Antrag einbringen, so wie wir in einem Abänderungsantrag mit den GRÜNEN oder mit dem Gerhard Steier eingebracht haben. Warum hätte man das nicht machen können? Das ist für mich verwunderlich und auch für die Zuhörer oder Zuschauer.

Denn es kann ja nicht so sein, bei so einem Thema, das ist ein wichtiges Thema für mich, im Speziellen auch für die Bevölkerung und auch für das Burgenland. Weil das Burgenland so klein strukturiert ist, weil das Burgenland Ortskerne noch hat wo alte Gebäude stehen, die vielleicht saniert werden können oder die vielleicht teilweise zum Abriss freigegeben werden seitens der Gemeinde, seitens eines Abrissbescheides.

Und was geschieht? Der Bund geht her und macht sich überhaupt keine Gedanken, beschließt ein Baustoff Recycling Gesetz, das ich nicht nachvollziehen kann.

Und daher war es die große Aufregung, auch bei uns, beim Bündnis Liste Burgenland, und ich hoffe auch bei den anderen Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, die ja massiv damit zu kämpfen haben, dass der Ortskern erhalten bleibt, beziehungsweise erneuert wird, beziehungsweise kulturelle Möglichkeit schaffen kann.

Durch dieses neue Gesetz, wenn ich mir das auf der Zunge zergehen lasse, erhöhen sich ganz klar und deutlich die Kosten, bei einem Gebäude das ich sanieren will oder beziehungsweise teilweise oder komplett schleifen will, zwischen 30 und 50 Prozent.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, und wenn ich jetzt hergehe und als Gemeinde wohlwollend eine Ortskernförderung zahle, mit 2.800 Euro, kommt der junge Mann oder die junge Familie zu mir und sagt, super, dass du eine Ortskernförderung hast, aber wenn ich das Haus wegreißen muss im Ortskern und neu bauen will, das was du willst oder wir wollen, dann kostet mir der Grundpreis 30 Euro oder 50 Euro und das wegschleifen oder wegreißen kostet mir aber 50.000 und 60.000 Euro.

Dann habe ich noch immer Probleme, weil ich mich nicht so ausbreiten kann wie auf der grünen Wiese, wo alles vorhanden ist. Und daher hat es ja von unserer Seite, des Bündnis Liste Burgenland, einen Antrag gegeben, wenn Ihr Euch erinnern könnt, bei der letzten Sitzung, den Ihr ja abgelehnt habt.

Ich sage Euch auch warum Ihr ihn abgelehnt habt, nämlich aus finanziellen technischen Situationen in diesem Land. Wo ich mich dann schon wundere wenn im Rechenabschluss drinnen steht, 25 Millionen Euro an Rücklagen, von der Wohnbauförderung werden Rücklagen gemacht. Und da redet man von einer Wirtschaft, davon Arbeitsplätze ankurbeln und Arbeitsplätze schaffen und erhalten. Das ist genau auch ein Punkt wo ich mich wundere, dass das so passiert. Und wenn wir heute diese Anträge diskutieren, das sind zwei Anträge die ja ein Ziel haben, dann wurde ja im Bund schon schön langsam kapiert, das da etwas nicht stimmen kann. Es ist in Arbeit, sie werden das noch einmal reformieren und sich Gedanken machen. Sie hätten uns vorher fragen sollen, die Zuständigen im Land oder die Bürgermeister. Aber wir haben ja Bürgermeistervertretungen im Burgenland, da sind der Gemeindevertreterverband und der Gemeindevertreterbund. Die entscheiden ja über die Gemeinden und vergessen, dass es andere Bürgermeisterinnen und Bürgermeister auch noch gibt und dass sie nicht über alles drüberfahren können.

Genau das sind die Dinge, die mich so sauer heraufstoßen lassen, weil ich mir denke, genauso, weil wir heute geredet haben über die BEWAG. Früher, da haben sie Strom zugekauft und verkauft. Da haben wir wenigstens noch etwas verdient, muss ich dazu sagen. Jetzt, wenn ich mir das anschaue, da lasse ich mir als Gemeinde anbieten, weil es ja dort drinnen steht, ich muss ja sparsam und wirtschaftlich arbeiten in der Gemeinde, macht der Gemeindevertreterverband und der Gemeindevertreterbund, den es eh nur gibt in Niederösterreich und im Burgenland, sagt einfach, wir haben super verhandelt, wir haben das toll verhandelt, das sind die besten Preise.

Mir macht es schon Spaß, dass ich hergehe und diese Herrschaften vor den Vorhang bitte und sage, ihr habt wirklich super verhandelt. Ich habe 3,37 Euro und bei der Burgenland Energie zahle ich 4,50 Euro. Das ist ja sehr interessant die ganze Geschichte. Und genau das sind die Dinge, warum fragt man da nicht im Vorfeld die zuständigen Bürgermeister, die sich damit auseinandersetzen, oder die Landesregierung, die was zum Kämpfen auch hat, bei solchen Dingen?

Denn bei der Wohnbauförderung ist es auch lustig, ich bekomme nur einen Ortskernzuschlag, wenn ich eine Wohnbauförderung bekomme. Warum soll ich nicht eine Ortskernförderung kriegen, wenn ich keine Wohnbauförderung beantrage oder auch gar

keine bekomme? Da sagen die Herrschaften von der Sozialdemokratie, du willst ja nur die Reichen unterstützen. Ich will nicht die Reichen unterstützen, sondern eine Gemeinde dementsprechend auch, die Gemeinden dementsprechend auch einmal dort hinbringen, damit das Ortsbild erhalten wird, das Ortsbild verbessert wird. Denn in vielen Gemeinden wo ich durchfahre, und ich fahre durch das schöne Burgenland sehr gerne und schaue mir die Ortschaften an, wo ich mich wundere, wie viele Häuser leer stehen.

Wo ich mich wundere, wenn in der Peripherie draußen neu gebaut wird und der Ortskern eigentlich verfällt total. Und dann kann es nicht Sinn machen, dass ein Bund so ein Gesetz beschließt.

Daher noch einmal, wir wissen schon, die haben jetzt alle zwei einen Antrag eingebracht, LBL, Rot und Blau, wo wir schon wissen, dass sich im Bund etwas tun muss. Wir sind eh schon zu spät dran. Aber ich hoffe, dass dort endlich einmal Klarheit herauskommt und wo es heißt, im Gegenteil, man muss es sich leichter machen und nicht nur beschwerlicher in dieser Art und Weise.

Ich kann Euch ein Beispiel sagen. In Deutschkreutz wird ein altes Haus weggerissen, der Besitzer „schreddert“ das gleich vor Ort. Heutzutage ist das ja überhaupt kein Problem. Da liegen sechs Haufen und dann kommt einer, der wird bestellt, der macht es so, greift hin wie beim Staubzucker, schaut einmal, was ist das für ein Material und dergleichen mehr. Und dann muss das gesondert weggeführt werden. Ich wundere mich nur mehr, wer soll dann noch in Deutschkreutz oder in anderen Ortschaften alte Häuser kaufen, sanieren oder neu hinbauen?

Meine sehr geehrten Damen und Herren, und das sind die Dinge, die den Leuten auch draußen in den Ortschaften massiv auffallen und dann sagen sie, Bürgermeister, tu etwas, weil das ist nicht normal. Du redest zwar immer, Ortskern super, wir müssen das erhalten. Wir sind ja Gott sei Dank in der glücklichen Lage noch in Deutschkreutz einige Häuser zu haben die wir saniert haben. Aber schon im Vorfeld, jetzt wo 50 Prozent Mehrkosten sind, tut uns das sehr weh. Das muss ich klar und deutlich sagen. Daher noch einmal, wenn wir solche Anträge einbringen, bitte, das war nur ein, zwei Tage auseinander. Dann sollte man anrufen, Kölly komm herauf, machen wir einen gemeinsamen Antrag daraus, versuchen wir das gemeinsam zu lösen. Vielleich geht auch die ÖVP mit, vielleicht gehen die GRÜNEN mit, egal wer auch immer.

Dann hätte das Sinn, dann brauchen wir nicht heute über so etwas diskutieren, wo ich nur einen Satz vergessen habe. Ansonsten habe ich eigentlich das Gleiche gemacht, was das Bündnis Liste Burgenland gemacht hat. Ich denke, das ist genau das, was leider Gottes die jetzige Regierung nicht will. Das ist Transparentheit, weil, sonst hätten sie diesen Satz nicht herausgenommen, sondern hätten gesagt, ist ja kein Problem, informieren wir sie halt nach sechs Monaten. Aber das ist genau die Taktik, die diese Regierung verfolgt. Ich hoffe, dass die FPÖ einmal draufkommt und sagt, warum soll man nicht Transparentheit herrschen lassen? Warum soll man nicht die Möglichkeit geben, dass man das macht, nämlich Einsichtnahme. Heute haben wir gehört, Einsichtnahme ist verpönt gewesen. Na warum dürfen wir das nicht?

Wir sitzen hier als Abgeordnete, wir haben das Recht und die Pflicht sogar, das nachzuschauen zu kontrollieren, et cetera. Da wundere ich mich oft über gewisse Aussagen. Ich will ja hier nicht querulieren sondern ich will, dass man wirklich die Möglichkeit hat, genauso in Regierungsbeschlüsse Einsicht zu nehmen. Ich denke, dass das auch in diesem Fall, bei dieser Sache, ganz klar war. Die haben gesagt, das tun wir uns nicht an, was will denn der Kölly jetzt da? Dass wir alle sechs Monate ihm sagen, wie die Verhandlungen ausschauen, oder wie es das gibt?

Daher werde ich keine Ruhe geben und wir werden keine Ruhe geben und werden immer wieder darauf hinweisen. Das hat ja die FPÖ auch getan in den früheren Zeiten, dass man schaut und sagt, so wie weit ist das eigentlich, was tut sich da? Dafür fordern wir jetzt immer wieder bei jedem Antrag, dass wir informiert werden, was mit dem Antrag überhaupt geschehen ist, beim Bund und dergleichen, weil ich fürchte ja, dass er in einem Rundordner oder irgendwo landen wird und wir wissen nicht einmal was zurückgekommen ist. Oder kriegt die Regierung ein Schreiben und die sagen, ja auch Wurst, man legt es einmal ab und wir sind schon fertig mit der Geschichte.

Daher noch einmal, Recyclinggesetz, das ist fatal was da passiert ist. Sie sollten sich Gedanken machen, wie man das zurücknimmt, um eine Erleichterung und nicht eine Verschärfung zu machen. Heute reden wir über Bankgebühren oder Bankomatgebühren und dergleichen mehr. Das ist noch wilder, das ist eine Katastrophe, glaubt mir das. Und wenn Sie im Bund und im Land Verantwortung tragen, dann sollten wir uns das wirklich überlegen. Daher glaube ich, dass man diesen Antrag eigentlich, ja jetzt geht es leider nicht mehr Herr Präsident, als einen Antrag abstimmen hätten sollen lassen und nicht mit Abänderungsanträgen arbeiten oder überhaupt einmal einen Antrag zusammenfassend machen. Das, glaube ich, sollte man sich überlegen in Zukunft, weil, dann brauchen wir solche Diskussionen nicht führen.

Ich glaube, dass wir uns in diesem Fall auch alle einig sind, dass man da etwas ändern muss. In diesem Sinne hoffe ich, dass da eine einstimmige einhellige Meinung ist.

Danke. *(Beifall bei der LBL und des Abg. Gerhard Steier.)*

Landtagspräsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Lieber Kollege Kölly, ich muss dich leider enttäuschen, ich bin da ziemlich anderer Meinung und zwar aus zwei Gründen. Erstens inhaltlich und zweitens ablaufmäßig. Ablaufmäßig aus einem einfachen Grund. Auch der Satz der Dir fehlt, ist eigentlich unnötig. Weißt Du was das ist, was ich da in Händen halte? *(Der Abg. Wolfgang Spitzmüller hält Papiere in der Hand. – Abg. Gerhard Steier: Die Bundesregelung.)*

Genau, die Novelle, die vor sieben Tagen die Begutachtung abgeschlossen hat. Die ist fix und fertig im Prinzip und braucht nur mehr von der Regierung beschlossen werden. Da steht im Großen und Ganzen das drin was Ihr beide heute fordert und ich habe keine Ahnung wozu wir diese beiden Anträge heute haben. *(Abg. Manfred Kölly: Wenn wir es im Ausschuss haben, müssen wir es auch hier behandeln.)*

Bei Euch verstehe ich es ja noch, ja. Ihr habt im Parlament niemanden sitzen. *(Abg. Manfred Kölly: Das ist aber so.)* Bei der SPÖ und bei FPÖ ist mir das ehrlich gesagt ein komplettes Rätsel. *(Abg. Manfred Kölly: Das ist einfach so.)* Entweder kommuniziert da niemand mit den Klubs im Parlament, oder das ist halt ein Showprogramm. Worum geht es eigentlich in der ganzen Geschichte? *(Zwiegespräche der Abgeordneten der SPÖ mit dem Abg. Manfred Kölly.)* Manfred bitte! *(Abg. Manfred Kölly: Geht schon.)* Das ist eigentlich ein sehr wichtiges Gesetz, das mit 1.1.2016 in Kraft getreten ist. Und da geht es bitte um Problemstoffe.

Es gibt Häuser, die haben heuten noch Bleirohre drinnen, die haben Asbest, Welleternit, die haben, ich habe mir das herausgeschrieben, FKW-haltige Kohlenwasserstoffe, Bauschäume, Teere, PCP-haltige Dichtungsmassen. *(Zwiegespräche des Abg. Gerhard Steier mit dem Abg. Manfred Kölly.)* Manfred bitte! Das

sind wirklich hochproblematische Stoffe, die sich auch in der Nahrungskette wiederfinden und dort können wir sie überhaupt nicht brauchen, die sich so gut wie gar nicht abbauen.

Das dauert Jahrzehnte bis Jahrhunderte, bis sich diese Stoffe abbauen. Und das sind wirkliche Problemstoffe. Deswegen ist dieses Gesetz eigentlich sehr gut, grundsätzlich. Wo ich Euch schon Recht gebe, ist, dass es ein bisschen übertrieben ist, bereits ab 100 Tonnen nicht ab zehn Tonnen, so wie es Ihr fälschlicherweise angegeben habt, dass man hier eine - wie heißt das so schön – *(Abg. Manfred Kölly: Wo steht das?)* Störstofferkundung braucht. Das ist ein bisschen übertrieben.

In der Novelle wird das jetzt abgeändert von 100 Tonnen auf 750 Tonnen. Dadurch fallen eigentlich alle Einfamilienhäuser heraus, weil bei einem Einfamilienhaus da kann man von 300 bis 400 Tonnen ausgehen. Es ist grundsätzlich schlecht, aber leider ein bisschen übertrieben, weil das jetzt nämlich alles herausfällt. Das heißt, ich brauche zwar keine Störstofferkundung, aber wie auch alle Umweltanwaltschaften anmerken, das Problem ist, dass ich gar keine Stoffe trennen muss. Und das hätte ich eigentlich schon gerne da drinnen gehabt, eine Trennpflicht zumindest für Problemstoffgruppen, die ich gerade angeführt habe. Und das fällt jetzt komplett heraus. Das ist der Grund, warum wir sachlich dem Antrag nicht zustimmen werden, weil ich das für hochproblematisch halte, und das letztendlich auch auf Kosten unserer Gesundheit oder der unserer Kinder geht.

Ganz kurz vielleicht noch, was sonst noch geändert wird in der Novelle. Es kommt zusätzlich zu einer Streichung der Verpflichtung eines Rückbaues für Linienbauwerke, eine Erleichterung bei der Verwertung auf derselben Baustelle unter 750 Tonnen, Streichung der Vorgaben von Einkehrsplit und Regelung wie bisher durch den Bundesabfallwirtschaftsplan. Es gibt da noch ein paar andere Punkte, die hier geändert werden.

Was ich schon auch noch anmerken muss, dass eigentlich die ganze Geschichte, das ist der dritte wesentliche Kritikpunkt, ein Trauerspiel ist. Dieses Gesetz ist seit 1.1.2016 in Kraft. Aufgrund von Übergangsregelungen ist kein einziger Abbruch noch geschehen, aufgrund dieses Gesetzes, also wo das Gesetz angewandt werden hätte müssen. Und jetzt gibt es schon eine Novelle. Das ist eigentlich eine Blamage, das muss man wirklich sagen, für den zuständigen Minister, das ist der Umweltminister, der gleichzeitig Landwirtschaftsminister ist. Hier hat offensichtlich die Wirtschaftskammer sehr gutes Lobbying bis Druck betrieben und aufgrund der ist jetzt diese Novelle zu Stande gekommen.

Gut und schön, aber nicht in unserem Sinne und damit ist, so wie letztes Mal der Handwerkerantrag von Euch, dieses Mal der Antrag für die Novelle der Recyclingbaustoffverordnung völlig „für die Fisch“, keine Ahnung wozu wir hier drüber diskutieren.

Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Karin Stampfel.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Mit 1.1.2016 trat die am 29.6.2015 erlassene Baustoffrecyclingverordnung in Kraft. Diese Verordnung betrifft Bauherren, Baufirmen, Recyclingunternehmen sowie Prüfanstalten und wirkt sich auf jedes Bauvorhaben aus. In dieser Verordnung wird geregelt, wie Abbrucharbeiten durchzuführen sind und welche Stoffe wie in den Recyclingprozess kommen. Schon kurz nach Inkrafttreten zeigte sich in

der Praxis, dass es bei der Umsetzung erhebliche Probleme gibt. Nicht nur der bürokratische Aufwand hat sich massiv erhöht. Vor allem kommt es auch zu einer deutlichen Verteuerung für den Bauherrn. Die Abrisskosten können um bis zu 40 Prozent steigen.

Sinnvolles Recycling wird unattraktiv gemacht und die Schaffung von neuem Wohnraum ist fast nicht mehr leistbar. Die FPÖ hat schon am 16.3.2016 im Nationalrat diesbezüglich einen sehr umfangreichen Antrag eingebracht und eine Novellierung gefordert, um Recycling auch in der Praxis wirtschaftlich umsetzen zu können. Dieser Antrag wurde leider von SPÖ, ÖVP und auch von den GRÜNEN abgelehnt. Spät aber doch hat man im Bund wieder einmal eingesehen, dass die FPÖ Recht hatte und ist unserem Antrag doch nachgekommen, wenn auch nicht auf offiziellem Weg.

Es ist halt anscheinend noch immer schwer für die ÖVP sich selbst einzugestehen, dass sie am absteigenden Ast ist und nicht mehr die Leistung bringt, die sich der Bürger verdient hat. Wie in den Medien verlautbart wurde, ist demnächst eine Novellierung dieser bauherrnfeindlichen Verordnung geplant. Ich habe mir den Entwurf angesehen und muss sagen, dass der Umweltminister wirklich eingesehen hat, dass die letzte Verordnung definitiv nach hinten losgegangen ist. Man kann nur hoffen, dass diese neue Verordnung des ÖVP-Umweltministers, die unzumutbare Kostensteigerung bei der Wohnraumbeschaffung eindämmt und Recycling endlich wieder attraktiv macht.

Meine Fraktion wird daher unserem vorliegenden Entschließungsantrag die Zustimmung erteilen, auch wenn die Novellierung schon im Gange ist.

Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Landtagspräsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Markus Ulram das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Bei einem muss ich dem Kollegen Kölly schon Recht geben, also das Gleiche abschreiben mit dem letzten Satz wegzulassen, wobei er doch vielleicht nicht ganz unsinnig ist, macht meistens sehr wenig Sinn. Wir haben es heute schon einmal erlebt, dass doch auch ein Antrag der Opposition auch angenommen worden ist und in vielen anderen Bereichen wäre das natürlich genauso wünschenswert. Bei der Recycling-Baustoffverordnung, wie vorher schon angesprochen, die vor wenigen Wochen und Monaten in Kraft getreten ist und mittlerweile schon die Begutachtung mit 2.6. beendet worden ist und, ich gehe davon aus, in Kürze beschlossen wird, hat natürlich Gott sei Dank wesentliche Änderungen in dieser Novelle gebracht.

Dennoch muss man trotzdem anmerken, nicht so wie der Kollege Spitzmüller gemeint hat, dass es eigentlich jetzt eh für die Fische ist, das zu diskutieren, so sehe ich das nicht. Aus dem einfachen Grund, da es natürlich auch trotz Änderung und Novelle trotzdem für den Häuselbauer nicht billiger wird. Sondern auch, wenn von 100 auf 750 Tonnen erhöht wird, habe ich trotzdem eine Kubatur von 3.500 Kubikmeter an verbautem Raumvolumen drinnen stehen und das kann bei vielen Gebäuden sehr wohl ein Problem werden, wo ich dann sehr wohl die analytische Untersuchung benötige durch ein fachkundiges Organ und wo ich genauso dann nicht mehr auf eigenem Grund und Boden diese Baurestmassen verwerten kann.

Da sind wir eigentlich schon bei einem wesentlichen Punkt auch in der Praxis, wo wir gerade durch überbordende Vorschriften, oftmals gefordert auch von den GRÜNEN,

wo man ja immer alles sehr heilig betrachtet, dennoch schon sagen muss, dass man in einem gewissen Augenmaß an diese Sache herangehen muss.

Weil wenn wir schon, so wie bei der letzten Landtagssitzung, den Ortskern nicht in dieser Form fördern wollen, sondern ausschließlich über die Wohnbauförderung und sich die rot-blaue Regierung trotzdem hinstellt und sagt, na alles was wir jetzt haben, brauchen wir nicht verändern, weil das das Beste ist was wir haben, dann ist es meines Erachtens auch zu wenig, dass man sagt, alles belassen wir wie es ist.

Weil dennoch laut Rechnungsabschluss bei 124 Millionen Euro, der Herr Finanzlandesrat sagt immer wir brauchen das ganze Geld. Anscheinend doch nicht. Da fehlen 48 Millionen. Dann wird ein Teil (50 Prozent davon ist Rücklage) zumindest gebucht, wie auch immer das dann in der Praxis ausschaut.

Da muss man sich schon fragen warum nachher gewisse Dinge abgelehnt werden, wie die Erhöhung des Förderungsgrundbetrages, die Erhöhung des Kindersteigerungsbetrages, was seit über 15 Jahre eigentlich nicht angepasst worden ist und wo man eigentlich immer das Geld mehr oder weniger für das Löcherstopfen in den Budgets hernimmt und wo man eigentlich bei vielen Verflechtungen ja gar nicht weiß, wo es überhaupt hingeht. Eigentlich kann man die Ortskernförderung durchaus auch als Opfer betrachten, das bei den Abbrucharbeiten durch die Recycling-Baustoffverordnung schon verstärkt wird. Darum, glaube ich, sollte man sehr wohl darüber diskutieren, wie man, auch wenn jetzt eine Novelle in Begutachtung war und sicherlich eine Verbesserung passieren wird, wie man trotzdem an diesen Vorschriften und Normen Verbesserungen durchführen kann.

Allein beim Bauen haben wir eine Vielzahl an Vorschriften. Die ÖNORM von A-Z, die ganze Litanei, die ÖNORM EN ISO, die ÖNORM ISO, das Baugesetz, die Bauverordnung, die OIB-Richtlinien, wo ja viele Dinge ja nicht nachvollziehbar sind, die zumindest der Häuselbauer nicht versteht, nur einen kleinen Teil daraus. Wenn ich heute eine Garage über 50 m^2 baue und ich brauche eine Querlüftung mit 1.000 cm^2 dann wird das keiner verstehen, warum man das überhaupt in diesem Ausmaß machen kann. Da gibt es viele andere Beispiele dazu, wo man Vorschriften, Normen verändern kann, wie zum Beispiel mit der Barrierefreiheit bei Wohnungen oder bei Reihenhäusern, wo man 100 Prozent vorschreibt. Die Frage ist, ob man 100 Prozent braucht. Weil wenn ich heute einen Siedlungsbau habe, wo 20 bis 30 Wohnungen am Stück in einem Gebäude passieren, so wird es vielleicht dort oder da angebracht sein, wenn ich vielleicht nur 50 Prozent barrierefrei mache, um den Regelablauf des barrierefreien Wohnens ganz einfach gewährleisten zu können.

Dass es wichtig ist, da sind wir uns, glaube ich, alle einig. Aber ob wir davon immer 100 Prozent umsetzen müssen und bei vielen Dingen Vorreiter sein müssen sei dahingestellt. Bei Abbrucharbeiten, bei der Recycling-Baustoffverordnung, gebe ich Ihnen ebenfalls nicht ganz Recht, wenn Sie sagen, dass nur die Problemstoffe entsorgt werden müssen, sondern es geht genauso um Baureste, um Ziegel oder um Fassadenteile und so weiter. Da haben wir sehr wohl bis jetzt auch die Trennung gehabt, ob das Asbest oder andere Dinge sind, es hat sich bis dato in der gelebten Praxis ja nichts verändert, sondern im Gegenteil, das hat ja auch funktioniert.

Tatsache ist, dass ich schon darüber froh bin, dass wir zumindest jetzt in dieser Novelle diese 750 Tonnen ohne analytische Untersuchung dabei haben, wo ich auf eigenem Grund und Boden das einer Verwertung wieder als Unterbau oder wie auch immer zuführen kann. Das ist schon ein entscheidender Schritt.

Angemerkt dazu möchte ich bei diesem Punkt nicht verabsäumen, dass wir an Normen und Vorschriften verbesserungswürdige Punkte haben und wo wir durch eine Zweckbindung der Wohnbauförderung, wo wir durch Änderung im Landesentwicklungsprogramm 2011 eine teilweise, nicht ganz, aber zumindest eine teilweise Aufweichung bei den freien Grundstücken die Möglichkeiten schaffen kann, um billiger bauen zu können.

Genauso mit den Dämmwerten und U-Werten, die derzeit ebenfalls sehr, sehr streng geregelt sind, bis hin zum Bürokratieabbau. Insgesamt kann ich das nur unterstützen und ich denke, dass wir in diese Richtung auch weiterarbeiten sollten. Das gemeinsam über Parteigrenzen hinweg auf Bundesebene genauso, auch wenn es danach einer Novellierung bedarf. Da muss ich dem Kollegen Kölly schon Recht geben, da muss man sich natürlich schon vorher überlegen, wie das in der Praxis ausschaut.

Nicht dass man ein Gesetz beschließt, wo ich nach vier, fünf Monaten eine Novelle einleiten muss. Ich kann für meine Fraktion nur sagen, dass wir diesem Antrag zustimmen können und bedanke mich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Kurt Maczek das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben gehört, seit 1. Jänner regelt die neue Recycling-Baustoffverordnung vom Umweltminister Rupprechter die Abbrucharbeiten bei Gebäuden. Ziel der Recycling-Baustoffverordnung ist es, die Recyclingquote von Bau- beziehungsweise Abbruchabfällen zu steigern. Gemäß EU-Abfallrahmenrichtlinie sollen zumindest 70 Prozent der nicht gefährlichen Bau- und Abbruchabfälle recycelt beziehungsweise verwertet werden. Mit der aktuellen Verordnung sollte ein Beitrag zur Erreichung dieses Zieles geschaffen werden. Wir haben gerade gehört, dass dieser Beitrag eben nicht der Fall ist. In der Praxis stellt sich diese Neuregelung allerdings als sehr, sehr problematisch dar.

So wird von Seiten der Wirtschaft von Experten befürchtet, dass aufwändige und impraktikable Regelungen dem eigentlichen Ziel zuwiderlaufen. Mehrkosten und unnötiger Verwaltungsaufwand könnten sogar zu einer verstärkten Deponierung von Bau- und Abbruchabfällen führen. Auch der Entwurf zu den Erläuterungen zur Recycling-Baustoffverordnung lässt keine andere Einschätzung erwarten. Insgesamt muss gesagt werden, dass dadurch sinnvolles Recycling unattraktiv gemacht wird und stattdessen die Deponierung forciert.

Mit dieser Verordnung hat der Umweltminister weit über das Ziel geschossen, wenn das Bauen dadurch dementsprechend verteuert wird. Mit diesen verordneten Grenzwerten werden private Häuselbauer, aber auch der soziale Wohnbau und die Gemeinden unnötig belastet. Zu den konkreten Problemen der neuen Verordnung wäre folgendes zu sagen. Lediglich Recyclingbaustoffe der höchsten Qualität U und A, es gibt acht neu geschaffene Qualitätsklassen, erreichen nun mit der Übergabe an Dritten de facto das Abfallende. Werden also Produkte. Es erfolgt im Vorfeld jedoch keine konkrete Abschätzung, wie viel dieses Materials tatsächlich hergestellt werden kann und wie die Stoffströme der Behandlung, insbesondere hinsichtlich Deponierung zukünftig aussehen werden.

Die Aufwände an Schadstofferkundung auch für Kleinstbauwerke, die Dokumentation, sowie der Untersuchungsaufwand wurden zur früheren Rechtslage

jedoch deutlich erhöht. Dies führt, wie wir schon in den anderen Ausführungen gehört haben, zu höheren Kosten, die an die Bauherren weitergegeben werden. Vor allem Recyclingunternehmen, die Abbrüche nicht selbst vornehmen, werden aufgrund des Risikos, keine entsprechenden Qualitäten herstellen zu können, Baurestmassen direkt einer Deponierung zuführen.

Dies entzieht eben diesen oftmals kleinen Recyclingbetrieben die Lebensgrundlage. Zudem ist ein erhöhtes Aufkommen an deponierten Baurestmassen zu erwarten, also das Gegenteil des Zieles der Verordnung. Es steht außer Zweifel, dass Gesundheits- und Umweltschutzaspekte wesentliche Kriterien für Sekundärprodukte darstellen. Daneben stellt aber auch der für alle Beteiligten erforderliche Aufwand mit Dokumentation und Kontrolle sowie entsprechende Klarheit in der Verantwortung, äußerst wichtige Aspekte einer derartigen Regelung dar. Insbesondere sollten folgende Punkte - es wurden ja schon einige angesprochen - einer nochmaligen kritischen Prüfung und Anpassung unterzogen werden.

Das ist die Mengenschwelle von 100 Tonnen. Experten sagen, dass diese Mengenschwelle von 100 Tonnen zumindest auf 1.000 Tonnen angehoben werden soll. Dann der Nachweis der Umweltverträglichkeit von Recyclingbaustoffen. Neben der Erhöhung der erforderlichen Probenanzahl wurde auch der zu untersuchende Parameterumfang deutlich erweitert. Dies stellt eine sachlich nicht gerechtfertigte Verschärfung und Verteuerung dar, insbesondere da früher nur im Verdachtsfall auf Gesamtgehalte untersucht werden musste und nun bei jeder Charge der Gesamtgehalt analysiert werden muss.

Abfallende: In der Verordnung fehlt eine Klarstellung unter welchen Voraussetzungen alle Klassen außer der U-A-Klasse ein Abfallende erreichen. Das Abfallende soll am Ende des Produktionsrecyclingsprozesses eintreten und nicht erst mit der Übergabe an einen Dritten. Das lange Lagern darf das Produkt nicht wieder zum Abfall werden lassen. Dokumentationspflicht ist auch ein wichtiger Punkt. Fast alle Bauherren von Einfamilienhäusern, sollten diese abgebrochen werden, müssen sowohl die Schad- und Störstofferkundung als auch den Rückbau dokumentieren und diese Unterlagen sieben Jahre aufbewahren.

Die Hersteller von Recyclingprodukten müssen die Eingangskontrollen und den Recyclingsprozess dokumentieren und alle Dokumente auch wiederum sieben Jahre aufbewahren. Das ist einfach ein Aufwand, der nicht dafür steht. Hier gibt es viele Dinge, die zu kritisieren wären. Insgesamt ist aufgrund dieser neuen Verordnung, und das haben wir auch schon gehört, zwischen 20 und 40 Prozent der Abrissmehrkosten vorhanden. Die Schaffung von Wohnraum wird daher deutlich kostspieliger und das Burgenland ist dank seiner hervorragenden Wohnbauförderung das Bundesland mit den niedrigsten Wohnkosten.

Diese Verordnung würde diesen Kurs behindern, weil damit die Kosten und die Bürokratie ausufern könnten. Sinnvolles Recycling würde behindert werden und die Deponierung von Bauschutt würde gefördert. Weitere Auswirkungen wären, weil die Sanierung alter Gebäude zu teuer käme, auch schon der heute erwähnte oder das heute erwähnte Ortskernsterben. Auch die Müllentsorgung nach dem Prinzip der Nähe würde in Frage gestellt sein, weil nur mehr bestimmte Deponien Bauabfälle entgegennehmen werden.

Das bedeutet, ein Sterben von Kleinstdeponien ist damit vorprogrammiert. Daher fordern wir eine praxistaugliche und unbürokratische Überarbeitung der Recycling-

Verordnung vorzulegen, damit Hausbau und Recycling weiterhin finanziell erschwinglich sind. Wir werden unserem Antrag zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Dankeschön. Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Baustoffrecycling, so wie es jetzt vom Vorredner angetragen und vorgetragen wurde, gipfelt in dem so wie wir es zuletzt diskutiert haben in der Novelle seitens der Bundesregierung und in dem eingebrachten Umstand, dass das was quasi mit 1. Jänner in Kraft getreten ist, Kollege Spitzmüller hat es ja auch physisch vorgezeigt, dass das verändert wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nehmen wir bei diesem Punkt etwas zur Kenntnis, das mir absolut den kalten Schauer über den Rücken laufen lässt. Das Kapitel, diese Gesetzmäßigkeit ist ein Kammerprodukt. Ja. In der Begutachtung, in der Umsetzung dieses Baustoffrecycling-Kapitels haben die Sozialpartner in ein ganz wesentliches Merkmal eine ganz wesentliche Rolle gespielt.

Daraus resultierend muss man festhalten, es ist etwas rausgekommen, wo man sich nachträglich total verwundert gezeigt hat, dass das Ganze das gesamte Baugeschehen um etliches verteuert. Die Idee, der Kollege Spitzmüller hat es angesprochen, im Sinne der Umwelt gewisse Maßnahmen zu setzen, gewisse Parameter zu setzen, die auch berücksichtigt werden sollten, hat man die letzten Jahre zumindest bei jeder Art von Bauentsorgung ohne diese Festlegung von jeder Baufirma schon berücksichtigt. Jedes Recyclingunternehmen war darauf aus, die Reststoffe, das was quasi Bauaushub von Bauabbruch in der Beseitigung betroffen hat, eindeutig zu trennen und eindeutig abzuklären, was auch den Zusammenhang hatte, dass ja alles was Materiealien anlangt in der sogenannten Kostensituation ein hohes Preisniveau gehabt hat. Ob es Alteisen, Aluminium wie immer auch der Fall war, war alles quasi preislich im Abbruch eine Einnahmequelle für den sogenannten Bauabrissunternehmer und er hat sich quasi seine Bauabbruchkosten über den Verkauf dieser Materialien refundiert. Er selbst hat dazu Beiträge geleistet und für viele war es ein lukratives Geschäft in der Umsetzung dieser Gegebenheiten.

Das was quasi dann Resultat einer Neuerung bedeutet hat, hat alle verwundert, betroffen gemacht und die Feststellungen, die jetzt mein Vorredner getroffen hat, waren zielgerichtet korrekt, weil sie nämlich jede Art von Bau der nachträglich erfolgen sollte, in der Abbruchsituation verteuert hat. Eines nur meinem Vorredner Kölly auch geschuldet, wir als burgenländische Ortskernbesitzer in unseren Gemeinden haben einen Vorteil. Alte Häuser werden so recycelt, dass eigentlich kein Bauunternehmen kommen muss, sondern die Abbrucharbeiten, begonnen von den alten Tramen bis zu den Sandsteinen werden in der Regel von allen möglichen ortsansässigen Nachnutzern abgeholt, selbst auch recycelt, weil sie aus diesen Materialien heute entweder Kellergewölbe oder anderes, bis zu Steinmauern machen. Aber das ist jetzt eine Sache, die das Land betrifft.

Im städtischen Bereich und zukünftig auch im ländlichen Bereich wird Baustoffrecycling ein riesen Problem darstellen. Wenn ich nur daran denke, was die ganzen Fassaden vom Mörtel, von den Klebematerialien bis zu den sogenannten Styroporgeschichten bedeuten werden. Hier wird ein riesen Problem auf uns zukommen, das in der Entsorgung jetzt schon evident ist und wo es mit Sicherheit großer Kraftanstrengungen bedürfen wird, um zu einer Lösung zu kommen.

Ich möchte in diese Materie nicht stärker eindringen, weil der Kollege Spitzmüller hat es angesprochen, eigentlich sich diese Diskussion durch die Vorlage seitens des Umweltressorts oder seitens des Umweltministeriums erübrigt hat. Weil wir General- und Spezialdebatte in einem führen, gestatten Sie mir einen Nebenschauplatz zu betreten, der mir ein Herzensanliegen ist, auch so wie es bisher in der Umsetzung und heute auch auf ORF-online passiert ist. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es betrifft die Wahlanfechtung der Freiheitlichen Partei bezogen auf die Bundespräsidentenwahl.

Ich erkläre eingangs dieser Diskussion, es ist absolut nicht sakrosankt, es ist eine gegebene rechtliche Möglichkeit, und daher ist sie auch statthaft, so wie sie stattgefunden hat. Was mich zutiefst betrübt, und da sollten Sie auch nachdenken, wie Sie das handhaben, was mich zu tiefst betrübt ist, dass auf alle 171 Gemeinden des Burgenlandes - ich bleibe nur in unserem Bundesland, ich möchte nicht darüber hinaus gehen, mit Sicherheit alle Ehrenamtlichen und auch alle Funktionäre, alle Gemeindebediensteten, die da an diesem Tag, an diesen zwei Sonntagen, gearbeitet haben und darüber hinaus auch alle, die in den übergeordneten Bezirksstellen und wo immer auch tätig gewesen sind, mit Sicherheit keinen wie immer gearteten Zweifel daran haben gelassen, dass sie ordentlich, ordnungsgemäß und auftragsgemäß gearbeitet haben.

Das was jetzt unterschwellig die ganze Zeit anklingt und jetzt in einer Aussendung im ORF-online steht, ist quasi eine Unterstellung auf die Ehrenamtlichen, auf die Gemeindebediensteten, auf alle, die sich bei dieser Wahl zwei Sonntage um die Ohren geschmissen haben, dass sie etwas Unredliches getan hätten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich verstehe, dass man eine Wahlniederlage nicht einfach hinnehmen will, speziell wenn sie eine derart geringe Differenz österreichweit aufweist. Aber eines sollten wir zur Kenntnis nehmen:

Wenn ich nicht selbst beteiligt bin in der Abhandlung eines Wahlvorganges, und ich unterstelle Ihnen jetzt Folgendes - Sie sind nicht in allen Wahlbehörden vor Ort vertreten, und haben aber dort, wo Sie vertreten sind alle unterschrieben, nämlich Ihre Funktionärinnen und Funktionäre, und anschließend daher zu kommen, und die zu vergewaltigen, die zu verunglimpfen, die sich ehrenamtlich für diese Aufgaben zur Verfügung stellen, das finde ich absonderlich und hier sollten Sie sich dementsprechend entschuldigen. *(Beifall bei der SPÖ, ÖVP und den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner von der Regierungsbank ist zu Wort gemeldet Herr Landesrat Helmut Bieler.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Vom Recycling der Wahl wieder zurück zu Recycling der Baustoffe. Ich denke die Diskussion hat gezeigt, und ich habe bis jetzt niemanden in der Fachabteilung, vom Dipl.-Ing. Hüller angefangen, über Verbände, über Vertreter der Wirtschaft gefunden, die diese Verordnung gut geheißen haben. Sondern ganz im Gegenteil. Sie waren alle der Meinung, dass hier über das Ziel geschossen wird und dass hier Veränderungen notwendig sind und dass man sinnvolle Veränderungen und Maßnahmen setzen soll, weil ja ganz klar ist, dass einerseits diese Baustoffrestmassen getrennt werden müssen, das steht ja nicht in Frage, das muss ja trotzdem getan werden, auch aus wirtschaftlichen Gründen, wie wir richtigerweise gehört haben.

Aber es ist ganz klar, dass diese Verordnung zu einer wesentlichen Verteuerung der Beteiligten führt. Speziell auch für die Häuselbauer, durch den Prüfumfang, durch die Aufzeichnungspflichten und den zusätzlichen bürokratischen Aufwand. Aber, was auch

aus umweltrelevanter Sicht zu diskutieren ist, dass es hier zu einer Schwächung des Recyclings kommt und zu einer vermehrten Deponie, was wiederum zu mehr Einsatz von Primärstoffen führt, was auch nicht in unserem Sinn sein kann, sondern wir wollen ja den Kreislauf erhalten. Wir wollen ja das recyceln und wiederverwenden. Da besteht die Gefahr, dass die Recyclingquote, die ja sehr hoch ist im Burgenland, nämlich sinken wird. Und nicht wie das Ziel ursprünglich dieser Verordnung war, dass die Recyclingquote steigen wird. Das wird es in der Realität nach Einschätzung der Experten und auch nach meiner Einschätzung eigentlich nicht sein.

Daher wird das am kommenden Freitag, bei der Landesumweltreferentenkonferenz und - referentinnenkonferenz auch ein Thema sein, wo die Vertreter der Länder und federführend Niederösterreich und Burgenland, hier eine sinnvolle Überarbeitung fordern, auch so wie es heute diskutiert wird, so wie heute gefordert ist, dass es hier keine unzumutbaren Kostensteigerungen gibt. Dass es hier für die Schaffung von Wohnraum, genau - was auch heute diskutiert wurde, für das Wohnen im Ortsgebiet möglich ist, dass auch mit entsprechenden nicht zu hohen Kosten zu tun, weil sonst wird jeder wieder draußen bauen und jeder wird am Ortsende bauen. Daher ist es auch gescheit, diese Mengenschwelle von 100 Tonnen - wie Sie richtig gesagt haben - anzuheben.

Ob es jetzt 750 sind oder 1.000 Tonnen, das ist dann nicht so das Entscheidende, aber es muss auf alle Fälle erhöht werden, sodass hier sinnvolle und praktikable Anwendungen geschaffen werden. Ich hoffe, eigentlich spüre ich, dass wir hier seitens des Hohen Hauses der Frau Landesrätin Astrid Eisenkopf einen wesentlichen Rückhalt für diese Forderungen nächsten Freitag mitgeben können, weil eigentlich von allen Seiten Bedenken gekommen sind. Einmal mehr, einmal weniger, sodass wir hier zu einer sinnvollen, leistbaren und auch zu einer umweltverträglichen Lösung kommen werden. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Wortmeldungen liegen nun keine mehr vor, wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über die beiden Tagesordnungspunkte.

Ich lasse zuerst über den 11. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 382, betreffend Recycling-Baustoffverordnung, Zahl 21 - 262, Beilage 433.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Recycling-Baustoffverordnung ist somit mehrheitlich gefasst.

Es folgt nun die Abstimmung über den 12. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer Entschließung, Beilage 390, betreffend „Recycling-Baustoffverordnung“, Zahl 21 - 270, Beilage 434.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Recycling-Baustoffverordnung ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 406) betreffend Maßnahmen zu Lehre und Lehrlingsausbildung im Burgenland (Zahl 21 - 278) (Beilage 435)

Präsident Christian Illedits: Der 13. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 406, betreffend Maßnahmen zu Lehre und Lehrlingsausbildung im Burgenland, Zahl 21 - 278, Beilage 435.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Ewald Schnecker.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter um Ihren Bericht.

Berichterstatter Ewald Schnecker: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss, und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Maßnahmen zu Lehre und Lehrlingsausbildung im Burgenland, in ihrer 10. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 1. Juni 2016, beraten.

Namens des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses stelle ich daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Maßnahmen zu Lehre und Lehrlingsausbildung im Burgenland unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Schnecker beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Gerard Hutter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (LBL): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Bevor ich zu diesem Tagesordnungspunkt Lehre und Lehrlingsausbildung komme, aber es hängt schon auch zusammen, möchte ich vielleicht noch zwei Sätze zur Gewerkschaft sagen, die ja heute hier schon mehrfach gefallen ist.

Also ich kann Euch eines sagen, ich beginne in drei, vier Wochen mein 36. Arbeitsjahr und ich habe mit einer Lehre angefangen, ja. Damals, als ich diesen Lehrberuf machte, hat mir in meinem Arbeitsverhältnis die Gewerkschaft sehr viel geholfen. Ich kenne diese Situation aus zwei Betrachtungsweisen. Einerseits als Arbeitnehmer und andererseits als Arbeitgeber.

Ich kann Euch eines sagen, das ist meine Meinung dazu. Die Gewerkschaften haben bei uns in Österreich über die vergangenen Jahrzehnte einen riesen Anteil für unser soziales Netz. Das muss man wertfrei sagen. Aber man darf aus einem Netz keine soziale Hängematte werden lassen. Also das auch in Richtung der Gewerkschaften. Ich bin nun seit 28 Jahren selbständig und seit dieser Zeit bilde ich auch Lehrlinge aus. Es ist eigentlich traurig, dass seit dem Jahr 2005, also im Vergleichszeitraum 2005 auf 2014 von

1.098 Betrieben wir zurückgefallen sind auf 871 Betriebe, die Lehrlinge ausbilden. Das ist ein Rückgang von 35 Prozent.

Wir hatten diese Thematik, in einer ähnlichen Form, auch schon im vergangenen Jahr. Das Land Burgenland wendet 4,5 Millionen Euro pro Jahr für Lehrwerkstätten auf. Ich habe das auch im vorigen Jahr bereits gesagt, ich bin kein Freund von Lehrwerkstätten. Ich glaube, dass man hier das Ganze anders regeln könnte.

Dass man hier den Betrieben mehr Unterstützung zukommen lassen müsste, denn ich bin immer wieder auch damit konfrontiert, dass wir aus Lehrwerkstätten Lehrlinge bekommen, die dann bei uns zwei, drei, vier Wochen so Schnupperwochen machen und aus Erfahrung weiß ich, dass das Ausbildungsniveau dieser Lehrlinge bei weitem nicht das hat, als wenn Lehrlinge wirklich in Firmen ausgebildet werden.

Einen Betrieb zu betrachten, dass er sich mit Lehrlingen quasi eine goldene Nase verdient, also das ist relativ falsch, eine falsche Betrachtungsweise. Ich habe das auch im vorigen Jahr hier an dieser Stelle genauso gesagt. Ein Lehrling bekommt natürlich und selbstverständlich wie jeder andere Mitarbeiter 14 Monatsgehälter.

Aber wenn ich jetzt die Zeit abziehe, die zehn Wochen die er in der Berufsausbildung in der Schule ist, wenn ich dann den Urlaub abziehe und wenn ich den durchschnittlichen Krankenstand abziehe, dann habe ich einen Lehrling acht Monate in einer Firma und in diesen acht Monaten muss ich ihm auch etwas lehren. Da kann ich ihn nicht als Mitarbeiter verwenden, den ich ausquetsche und bei dem ich viel verdiene.

Wenn ich ihn am Ende der Lehrzeit so haben möchte, dass er auch etwas kann, dann muss ich ihm auch etwas lehren. Das ist ein Aufwand in der Firma. Ich möchte Ihnen jetzt vielleicht ganz kurz an unserem Beispiel, an der Firma Hutter und Stifter, das erzählen. Wir sind zurzeit 17 Mitarbeiter in unserer Firma. Ich habe mir das vorher herausgeschrieben, acht meiner Mitarbeiter haben bei mir die Lehre begonnen und auch die Lehre abgeschlossen.

Als ich gewusst habe, dass ich in den Landtag komme, habe ich mich bei meiner Firma etwas rausgenommen. Ich habe ein Mitarbeiterbeteiligungsmodell gemacht. Ich habe 52 Prozent noch Anteile, damit ich auch noch wirklich die Weichen stellen kann, aber 48 Prozent meiner Firma habe ich drei meiner Mitarbeitern gegeben und einer davon ist einer, der vor 22 Jahren bei mir zu lernen begonnen hat. Ich sage es jedes Mal und jedem, dass die Lehre etwas Hochwertiges ist. Dass man mit einer Lehre heutzutage wirklich etwas anfangen kann. Dass das keine Zweiklassengesellschaft ist, also nur die, die studieren und die, die dann quasi in die Lehre gehen und einen Lehrberuf machen. Das hat was! Und das kann was!

Und wenn heute ein Lehrling gut ausgebildet ist, dann hat er wirklich ganz tolle Chancen, im Berufsleben auch weiterzukommen. Wir haben sehr viele Pädagoginnen und Pädagogen hier im Landtag und Ihr alle wisst, dass das Ausbildungsniveau natürlich leider nicht steigt, sondern gleich bleibt und eher sinkt und die Anforderungen an einen Beruf, im Berufsleben, werden immer vielfältiger. Es endet mit keiner Lehre, man muss das ganze Leben lernen!

Ich versuche, meine Mitarbeiter hier anzuhalten, versuche als Firma mir natürlich die besten Mitarbeiter zu holen, selbstverständlich auch zu einem Eigenzweck, damit ich selber entlastet bin, keine Frage. Aber ich glaube, wir haben hier ein ganz sehr gutes, vernünftiges Modell in unserer Firma umsetzen können. Einen Satz oder zwei Sätze noch zu Lehrmöglichkeiten: Wir haben seitens der Liste Burgenland schon einmal darauf

aufmerksam gemacht, man könnte ja auch das Pilotprojekt „Pflegelehre“ einführen, das ist auch nichts ganz Neues in Österreich.

Das gibt es in Vorarlberg, hier hat es schon einmal so ein Pilotprojekt gegeben und in der Schweiz gibt es das schon seit längerem, dort werden zurzeit 6.000 Jugendliche als Pflegelehrlinge ausgebildet. Wenn man Lehrplätze sucht, ist vielleicht auch das ein Thema, weil das ist wieder so ein Markt, der mit Sicherheit nicht weniger wird. *(Beifall bei der LBL)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)***:** Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihre Ausführungen.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es freut mich, wir haben heute so eine Landtagssitzung, wo wir uns öfters bei Punkten einigen, wo es vor einigen Monaten noch so ausgeschaut hat, als wäre das grundsätzlich schwer, und es freut mich, dass es auch da wieder gelungen ist.

Wir haben mit dem Thema Lehre und Berufsschule auch gemeinsam ein Thema in die bildungspolitische Diskussion wieder eingebracht, das allzu leicht untergeht und das wenig Beachtung findet in der allgemeinen Schuldebatte.

Es freut mich, dass es gelungen ist, im Jahr der Bildung auch einmal die Lehrausbildungen in den Mittelpunkt zu stellen. Dass sich gerade heute der Hohe Landtag mit Lehre und Berufsschule, mit Lehrlingen befasst, hat noch einen passenden Rahmen. In diesen Tagen finden in Eisenstadt die Bundessommerspiele 2016 statt, bei denen sich die Berufsschülerinnen und Berufsschüler aus allen österreichischen Bundesländern, auch aus Südtirol, in Teambewerben messen. An dieser Stelle will ich auch den jungen Menschen zu ihren sportlichen Leistungen gratulieren, wenn ich richtig informiert bin, finden jetzt gerade im Kulturzentrum die Siegerehrungen statt. Ich hoffe, das ging alles unter der Devise „Vernetzen statt verletzen“ über die Runden.

Am Dienstag dieser Woche tagte auch die burgenländische Gewerkschaftsjugend in Eisenstadt. Auch sie widmete sich unter anderem den Problemen von Lehrlingen. Im Rahmen eines Lehrlingsmonitors wurde festgestellt, dass die Mehrheit der Lehrlinge im Burgenland zufrieden ist, dennoch leiden einige unter schlechtem Arbeitsklima, unfreiwilligen Überstunden und zu wenig Interesse der Ausbildner. Also es scheint geradezu die Woche der Lehrlinge zu sein, die wir hier in diesen Tagen in Eisenstadt begehen.

Ich selbst habe mich im Vorfeld dieses Antrages, der ja dann in Zusammenarbeit mit den Regierungsfraktionen zu einem gemeinsamen Abänderungsantrag umgearbeitet wurde, auch intensiv in die Thematik eingelebt, um einen unmittelbaren intensiven Einblick zu bekommen, wie so der Alltag eines Lehrlings in einem Industriebetrieb ausschaut und wie es einem in der Berufsschule so ergeht, hatte ich mit der Firma Bohrer in Neusiedl einen Lehrvertrag abgeschlossen in Mechatronik und habe so die ersten Stationen eines Lehrlings selber miterlebt. Es war auch dem Lehrherrn damals sehr wichtig, dass ich genau mitkriege, wie die einzelnen Schritte sind, auch bis zum Kontakt mit der Wirtschaftskammer. Das Elterngespräch ist bei mir ausgeblieben!

Dann habe ich, weil ich ja als Lehrling auch die Verpflichtung habe, in die Berufsschule zu gehen, auch eine Woche und zwei Tage als Berufsschülerin verbracht und bei den 45 Wochenstunden Unterrichtszeit kriegt man schon einiges mit, so über die Freuden und Leiden der Schülerinnen und Schüler, ebenso wie den Herausforderungen

an das Lehrpersonal und der Schulleitung. Ich verstand nicht immer, ob auf dem Pausenhof über mich gesprochen wurde, da ich auch Kollegen aus dem Seewinkel hatte, die sich in ihrer seewinklerischen Muttersprache unterhalten haben, aber das ist eine andere Geschichte.

Die Erfahrungen, die natürlich jetzt nur ein erstes Hineinschnuppern waren, können nicht das bringen, was andere hier im Landtag erlebt haben. Kollege Hergovich, Kollege Hutter hat ja selber auch berichtet - aber es ist einmal eine Initialzündung für mich gewesen, mich mit einigen Dingen noch intensiver zu beschäftigen.

Mir war zum Beispiel davor nicht bewusst, dass es Fachbereiche gibt, in denen nur mehr ein geringer Teil der Lehrlinge direkt in einem Lehrbetrieb lernen. Kollege Hutter hat es vorher angesprochen. Von meinen 15 Schulkollegen und zwei Schulkolleginnen des ersten Jahrganges der Mechatronikerlehre machen zwölf ihre Ausbildung in überbetrieblichen Lehrwerkstätten, also nicht in einem Lehrbetrieb.

Das brachte mich schon zum Nachdenken darüber, wie sich Lehrbetriebe und Lehrstellenangebote verändern müssen, um den überbetrieblichen Lehrwerkstätten, da stimme ich dem Kollegen Hutter zu, wieder jenen Platz zu geben, an dem sie ursprünglich ihre Funktion hatten, nämlich einzuspringen, wenn Jugendliche keinen Lehrplatz finden, wenn es absolut nicht möglich ist.

Ich persönlich bin aber der Überzeugung, dass dies immer die Ausnahme sein sollte, weil das Lernen in einem oder auch mehreren Lehrbetrieben am unmittelbarsten auf das Berufsleben vorbereitet. Lehrwerkstätten sollten immer dort bereit stehen, das ist, denke ich, im Burgenland zurzeit der Fall, wo Betriebe nicht alles an Ausbildungen bieten können, was für einen bestimmten Lehrberuf erforderlich ist.

Was habe ich noch beobachtet? Interessant für mich war auch das Selbstverständnis der Schülerinnen und Schüler. Gut die Hälfte der Schülerinnen und Schüler äußern ihr Selbstverständnis als Jugendliche, die nicht gut lernen können und für die die Entscheidung zu einer Lehre auch davon beeinflusst war, möglichst nicht mehr in die Schule gehen zu müssen.

In der Berufsschule stehen die Lehrkräfte daher vor besonderen Herausforderungen, das nötige und erforderliche Wissen und Fertigkeiten zu vermitteln und andererseits sich in ihrer Unterrichtsweise von früheren, für diese Schülerinnen und Schüler meist unangenehmen Schulerfahrungen der Lehrlinge, abzuheben. Daher ist es zu begrüßen, dass Lehrkräfte in der Berufsschule vertieft in Zukunft, diese Reform hat erst jetzt begonnen, auch in Pädagogik und Didaktik ausgebildet werden.

Etwas, was mir auch erst in diesen zweieinhalb Wochen so richtig bewusst wurde, auch das wurde vom Kollegen Hutter schon angesprochen, ist, dass die Unterrichtszeit gleichzeitig Arbeitszeit ist. Das ist für eine, die nicht aus dem System Berufsschule kommt, zunächst einmal etwas eigenartig, wenn mir als Schülerin gesagt wird, die Unterrichtszeit, die du hier verbringst, ist Arbeitszeit und wenn du nicht hier bist, müssen wir deinen Lehrherrn davon in Kenntnis setzen und wenn du vier Stunden nicht da bist, dann ist das fehlende Arbeitszeit im Betrieb.

Wenn ich mir das genauer anschaue, halte ich diese Vermischung nicht für sehr zielführend. Ich denke, Unterrichtszeit und Arbeitszeit unterscheiden sich in ihrem Wesen sehr grundsätzlich voneinander und mein Vorschlag wäre, das ist jetzt nicht in dem Antrag schon eingebaut, das ist ein weitergreifender und längerfristiger Vorschlag, hier deutlicher zu trennen, Lehrlingsentschädigung durchaus zu erhöhen, aber wirklich nur für die Zeit für den Betrieb auszuzahlen, in der die Lehrlinge auch wirklich im Betrieb sind.

Soziale Härten müssten natürlich durch Stipendien ausgeglichen werden, unterm Strich dürfte für die Lehrlinge nicht weniger rausschauen, aber die Zuordnung müsste klarer sein. Was mir auch aufgefallen ist in der Berufsschule, Allgemeinbildung und Sport haben nur eine geringere Bedeutung. Gerade der Sport, Bewegung und Sport wird als Freigegenstand geführt, man ist also darauf angewiesen, dass sich in einer Schulklasse 15 Schülerinnen und Schüler anmelden, damit der Gegenstand überhaupt stattfinden kann, außer die Schulklasse hat schon von vornherein weniger SchülerInnen als 15, dann müssen sich halt alle anmelden, damit der Gegenstand auch durchgeführt wird. Das ist in einer Zeit, wo wir auf anderen Ebenen darüber diskutieren, die tägliche Turnstunde umzusetzen, doch etwas befremdlich. Hier sollten wir auch noch weitere Gedanken entwickeln lassen.

Ich glaube auch, dass es wichtig wäre, in Kooperation mit anderen Schulen und Schultypen zu gehen, um auch Lehrlingen ein umfassendes und über den eingeschränkten Bereich ihres beruflichen Zuganges hinausgehendes Bildungsangebot machen zu können. Das hätte auch zur Folge, dass es eine punktuelle Durchmischung von SchülerInnengruppen und Jugendlichenmilieus gäbe. Das hätte Vorteile für mögliche Umstiege von der einen zur anderen Ausbildungsform und wäre meines Erachtens auch gesellschaftspolitisch ein wichtiger Akzent, dass die Jugendlichen nicht nur aufgeteilt werden, je nachdem, welchen Schultyp sie besuchen.

Hier braucht es natürlich auch das Verständnis der Wirtschaftskammer, die maßgeblich an der Erstellung der Lehrpläne beteiligt ist. Dass Bewegung und Sport dem Burgenländischen Landesschulrat ein vordringliches Anliegen ist, das auch gefördert wird, hat Landesschulratspräsident Heinz Zitz auch bei der Eröffnung der Sommersportspiele betont, da aber Bewegung und Sport eben als Freigegenstand geführt werden, gibt es immer wieder ein Zittern. Ich hoffe, da bringen wir etwas weiter.

Ein weiterer Bereich, der mir aufgefallen ist, das erzählen mir schon längere Zeit immer wieder Lehrlinge, mit denen ich zu tun habe, sind die Sprengelgrenzen, die mitunter große Hürden sind. Also es geht darum, dass man dort die Berufsschule besucht, wo ein Betrieb angesiedelt ist, in diesem Bundesland. Jetzt kann es vorkommen, dass jemand aus dem Burgenland weit weg pendeln muss, obwohl die Berufsschule näher wäre, bloß weil der Betrieb im anderen Bundesland ist. Oder im Südburgenland umgekehrt, da wäre eine Berufsschule durchaus näher *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Graz!)* und man muss durch das ganze Burgenland pendeln.

Das ist natürlich logistisch und in der Verwaltung kein kleines Problem, das ist mir schon klar, aber es ist für die Lehrlinge oft ein großes Problem. Deswegen denke ich, dass wir in den nächsten Jahren hier auch noch an Lösungen weiterdenken sollen, wo à la longue die Sprengelgrenzen aufgehoben werden können.

Zur Frage des Lehrlings- und Fachkräftebedarfs, es gibt ja immer wieder Unklarheiten bezüglich Bedarf an Lehrlingen und Ausbildungsstandorten, gerade auch bei den Mechatroniklehrgängen im Burgenland, da bräuchte es schon eine wissenschaftliche Bedarfserhebung, um zu einer Nachvollziehbarkeit über den tatsächlichen Fachkräftebedarf zu gelangen.

Ein anderes großes Anliegen, das da gewachsen ist - und das hat auch mein Vorredner schon betont und ich nehme an, die anderen werden es auch tun, es geht auch um das Image der Lehrberufe. Ich bin auch überzeugt davon, dass eine Lehrausbildung eine sehr wichtige und hochwertige Ausbildung ist und ich weiß auch aus eigener Erfahrung, man kann in so manchen Berufen, in denen man eine Lehrausbildung macht, wesentlich mehr verdienen, als in Berufen, die man als AkademikerIn ausüben kann. Ich

habe das selber ja durchaus auch erlebt. Ich habe damals am Bau mehr verdient, als in manchen Jahren als Akademikerin.

Besonders wichtig ist mir auch der Zugang, den Mädchen bekommen können, gerade auch in technischen Berufen. Ich freue mich sehr, dass wir das dann auch in den gemeinsamen Abänderungsantrag hineingebracht haben. Dass es nicht nur gezielte Programme in Neuen Mittelschulen oder Unterstufen der AHS braucht, damit auch Mädchen mehr Interesse an technischen Berufen bekommen. Es bräuchte eigentlich eine Art Kampagne an die Väter, Großväter und Onkeln dieses Landes: Nehmt auch die Mädchen mit in eure Werkstätten und Garagen und zeigt ihnen bereits zuhause, was sie alles selber machen können.

Bereits am ersten Schultag haben mir die Mädchen in meiner Klasse erzählt, dass sie einen Startnachteil haben, den sie nur mühsam ausgleichen können, weil ihnen einfach viele praktische Alltagserfahrungen fehlen, die die Burschen natürlicherweise von klein auf von zuhause mitbekommen. Also Sommercamps für Mädchen, die eine technische Ausbildung machen wollen, könnten zum Beispiel eine Kompensation sein, aber auch da, denke ich, werden wir schon wieder gemeinsam Ideen haben, wie wir in dem Bereich auch gesellschaftspolitisch etwas verändern können.

Wir sehen, es gäbe noch eine Menge zu bedenken, was natürlich nicht alles in einen Antrag gepackt werden kann. Es gibt vieles zu bearbeiten und weiter zu entwickeln, um Lehrausbildungen und Lehrlingen breitere, größere Perspektiven bieten zu können. Aber der vorliegende Abänderungsantrag ist ein erster Schritt in die richtige Richtung. Wichtig ist mir, dass er die Sicherung der Qualität der Lehrbetriebe und die Weiterentwicklung der Lehrlingsausbildung in der Berufsschule im Auge hat.

Ich denke mir, das ist auch im Sinne der verantwortungsvoll geführten Lehrbetriebe, dass diejenigen, die die schwarzen Schafe in der Branche sind, genau kontrolliert werden und dass ihnen dann auch die Berechtigung entzogen wird, wenn es nötig ist, weil sonst kommen diejenigen, die sich wirklich gut um ihre Lehrlinge kümmern, völlig zu Unrecht in Verruf.

Ich hoffe sehr, dass es bei dem Passus zur Förderung der Mädchen in technischen Berufen nicht beim Lippenbekenntnis bleibt, dass wir hier am Ball bleiben. Ich möchte zum Schluss kommen: Ich nehme mal an, zum Ausbildungsfonds wird der Herr Kollege Brandstätter einiges ausführen, weil dies auch ein großen Anliegen der SPÖ ist, auch darüber, dass wir gezielt Imagekampagnen brauchen, gibt es breite Einigkeit.

Umgesetzt werden muss es halt noch. Aber mit dem heutigen Beschluss setzen wir einen wichtigen Schritt in der Weiterentwicklung der Lehrlingsausbildung, auf den wir uns dann auch in den nächsten Wochen und Monaten immer wieder berufen können. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Manfred Haidinger.

Bitte Herr Abgeordneter um ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Frau Landesrätin! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Wir haben jetzt die Medaille von der einen Seite erlebt, durch die Kollegin Petrik, nämlich aus der Brille der Lehrlinge. Auch wenn es vielleicht unserer nichtunterstellten Kompetenz entspricht, für die Wirtschaft zu reden, tue ich das trotzdem.

Wir wissen ja nicht, ob die ÖVP das tut, also werde ich hier den Part der ÖVP vielleicht wahrnehmen und zwar die ganze Lehrlingsgeschichte muss man natürlich auch aus Sicht der Betriebe sehen. Es hilft nichts, wenn wir als Staat, wenn wir als Land, als Gesetzgeber, alles Mögliche machen, um Lehrlinge so gut wie möglich auszubilden und trotzdem nehmen uns die Betriebe diese Lehrlinge nicht und später dann auch nicht als Fachkräfte, weil uns zwei wesentliche Aspekte dabei fehlen, meiner Meinung nach, und das ist auf der einen Seite, solange wir, und da haben wir auch in der letzten Gesetzgebung in den letzten Jahren ein bisschen zu sehr auf den Bereich der Lehrlinge geachtet, zum Nachteil der Unternehmer. Solange wir die Lehrlinge so hinstellen, dass der Unternehmer mehr Nachteile hat, wenn er einen Lehrling nimmt als Vorteile, werden wir die Unternehmer nicht dazu bringen, dass sie mit Freude Lehrlinge nehmen.

Solange wir die Unternehmer und damit meine ich alle in einem Land und da kann man Vorarlberg als Bespiel herannehmen, weil dort heißt es ja so schön, der lernt oder hat beim Blum gelernt und das ist so ähnlich wie ein Ritterschlag in diesem Bereich oder eben im Steirischen, puh, der lernt beim Red Bull oder beim Mateschitz, das ist auch so eine Anerkennungsgeschichte. Da ist das etwas, aber deshalb, weil sich die Betriebe am Vorarlberger Modell zusammengeschlossen haben und hier einen gegenseitigen Unterstützungsfonds geschaffen haben.

Jetzt haben wir das hier drinnen in diesem Antrag und das ist auch im Prinzip hier die Synergie, die wir aus den zwei verschiedenen Seiten hier haben, nämlich aus der reinen Betrachtungswelt der Lehrlinge und auch aus der Betrachtungswelt der Unternehmer. Wenn wir hier in die Richtung kommen, dass wir es schaffen, nicht nur im Bundesland Burgenland, sondern überhaupt im Bund und die Bundesregierung dazu zu bringen, nicht immer die beiden Situationen aufeinander prallen zu lassen, wie in einem Clash von unterschiedlichen Interessen, sondern in ein Miteinander bringen, so dass auf der einen Seite und da bedarf es Unterstützung und nicht dabei, dass jetzt der Betrieb unterstützt wird, indem man zusätzliche Lehrwerkstätten schafft. Hat dieser Betrieb nämlich Interesse, dass er seine Lehrlinge, seine zukünftigen Facharbeiter gut ausbildet, weil ihm keine Hemmnisse dazwischen gelegt werden, dann wird er das auch tun.

Da kann man natürlich schon einsetzen bei der Förderung. Da können wir eine alte Forderung der FPÖ wieder aufleben lassen, nämlich, indem wir sagen, es muss die Ausbildung überhaupt in der Berufsschulzeit zum Teil von der öffentlichen Hand getragen werden. Aber auch es muss im Zuge der Ausbildung zum Lehrling die Möglichkeit geschaffen werden, dass hier der Betrieb auch wirklich den Lehrling nutzen kann. Auf der einen Seite in der Produktion und wenn man sich da Studien anschaut, sind wir bei über 70 Prozent, was Betriebe das eigentlich tun, ohne wirklich speziell auszubilden, weil sie es ja auch brauchen. Weil in großen Bereichen sind Lehrlinge auch sehr billige Arbeitskräfte. Da müssen wir schon einen Riegel vorschieben.

Aber wenn es darum geht, das Zusammenwirken nämlich des Lehrherren und des Lehrlings in so einen Einklang zu bringen, dass es eine wirkliche Win-Win-Situation wird, in dem Fall können wir und sollen wir als öffentliche Hand auch dementsprechend fördern und unterstützen.

In diesem Bereich sind wir jetzt, glaube ich, schon auf einem guten Weg, wenn wir nicht nur einseitig betrachten. Wir haben uns ja in diesem Antrag mehr oder weniger zusammengefunden, weil auch die letzte Statistik des Arbeitsmarktes Mai 2016 ist die Problematik nicht wirklich die, die Lehrstellensuchenden, also die Lehrlinge oder die Lehrlinge sein mögen oder wollen, weil da sind wir ja mit 79 höher als offene Lehrstellen. Das heißt, im Moment haben wir die eigentliche Problematik, dass die Betriebe keine

Lehrlinge nehmen wollen oder weniger Lehrlinge nehmen wollen, als wir Lehrstellensuchende haben und gerade meine Vorrednerin, wenn man jetzt unbedarft dem zugehört hätte, hätte es den Anschein gehabt, als gäbe es eine Unzahl von offenen Lehrstellen und keine Lehrlinge, die das interessiert. Also wir haben eigentlich den umgekehrten Effekt.

Um beides im Prinzip miteinander hochzufahren und in einen Einklang zu bringen, haben wir diesen Abänderungsantrag auch mit dem ursprünglichen, mit der ursprünglichen Antragstellerin, soweit zusammen, dass wir jetzt vielleicht den Bund dazu bringen, das Blum-Modell von Vorarlberg auf ganz Österreich auszubreiten. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Bernhard Hirczy.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Bernhard Hirczy (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Abgeordnetenkollegen und -kolleginnen! Um den Lehrberuf attraktiver zu machen, braucht es mehr als Ankündigungen, braucht es mehr als ein Ankündigungspaket. Wir haben von Landeshauptmann Niessl schon öfter gehört, das Burgenland hat die höchste Akademikerquote, *(Abg. Doris Prohaska: Maturantenquote!)* das ist großartig, aber gleichzeitig führt es aber zu einem anderen Problem, nämlich dem Facharbeitermangel.

Ich bin der Meinung, die Politik sendet hier vielleicht die falschen Signale aus. Wir müssen die Lehre in ein positives Licht stellen, wir müssen die Eltern davon überzeugen, dass die Kinder, wenn sie eine Lehre besuchen, einen vernünftigen Beruf erlernen können, und die Eltern müssen stolz sein, dass ihre Kinder einer vernünftigen Arbeit nachgehen können. Ich sehe die Lehre, ich sehe den Facharbeiter als eine Chance mit einem geregelten Einkommen, mit einem vernünftigen Einkommen, den Lebensmittelpunkt im Burgenland zu belassen, und, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich denke, gerade die Vereine, die Feuerwehren, die Gemeinden sind dankbar, wenn die Menschen in unserem ländlichen Raum bleiben.

Wir haben über Medienberichte natürlich auch schon gehört, dass Facharbeiter aus den Nachbarländern nicht immer willkommen sind. So muss ich aber festhalten, dass unseren Betrieben langsam aber sicher die Facharbeiter ausgehen könnten und ich stelle mir da die Frage, wer soll künftig die Arbeiten verrichten, die wir benötigen? Denken wir an die Zünfte der Maler, der Zimmerer, der Fliesenleger, der Maurer. Karriere mit Lehre darf deshalb nicht nur ein Slogan sein. Vom Lehrling bis zum Meister, zum Unternehmer, egal ob in der Schule, im Elternhaus, in der Bevölkerung und natürlich auch in den Betrieben muss das wieder stärker verankert werden. Eine starke Wirtschaft braucht gut ausgebildete Lehrlinge.

Ich will hier nicht kritisieren, sondern aufzeigen und wir haben es auch bei den Vorrednern schon durchklingen hören. Es ist leider so, dass wir teilweise hier in eine Zweiklassengesellschaft abrutschen, wo es heißt, die, die etwas können, die gehen studieren, die, die nichts können, gehen arbeiten und das möchte ich aufs Schärfste zurückweisen, denn gerade qualifizierte Facharbeiter sind das, was wir benötigen und kompetente Lehrlinge sind das, was wir suchen.

Es ist deswegen unbedingt erforderlich, eine grundlegende Allgemeinbildung zu vermitteln, dass wir unseren Schülerinnen und Schülern nach den Interessen, Neigungen, Begabungen und Fähigkeiten, dass wir sie auf das Berufsleben vorbereiten. Wir wollen

den jungen Menschen aufzeigen, dass es den Weg über die Lehre gibt, aber natürlich auch über weiterführende Schulen, das wäre schon mal ein Teilerfolg. Es gibt noch immer Defizite aus der Vergangenheit, wir alle kennen die Beispiele. Wenn man darüber nachdenkt, dass ein Bäckerlehrling in der Früh nicht arbeiten darf, dass ein Zimmererlehrling nicht auf das Dach hinaufklettern darf oder dass eine Rezeptionistin nicht um 21.30 Uhr den Schlussdienst machen kann. All das sind Punkte, die es für junge Menschen auch erschweren, in den Lehrberuf einzusteigen.

Ich habe auch den Antrag der GRÜNEN sehr aufmerksam gelesen und finde darin viele positive Ansätze und Punkte. Auch ich bin für Erleichterung und für Lehrlinge. Wenn man Sprengelgrenzen hernimmt, so gibt es die Beispiele, dass junge Menschen aus den Betrieben heraus nach Niederösterreich müssen, aber nicht wollen, genauso auch umgekehrt. Speziell im Südburgenland gibt es auch Berufsgruppen, die in Fürstenfeld die Berufsschule besuchen könnten, aber ich möchte das dezidiert festhalten, natürlich gehört all das zuerst evaluiert.

Wir wollen auf alle Fälle dafür sorgen, dass unsere Berufsschulen dementsprechend vorhanden bleiben. Ich warne deswegen auch bei dem Punkt der neuen Berufsbilder, dass es hier zu Abspaltungen kommt, dass es derzeit Klassen gibt, die gerade noch vorhanden sind im Burgenland. Wenn wir ein bisschen zurückblicken, gab es in manchen Jahrgängen drei, vier Klassen gleichzeitig, jetzt haben wir noch eine. Wenn man da noch einige Schüler weggibt, dann könnte auch das in Gefahr sein.

Das heißt, hier besteht Diskussionsbedarf, hier gehört einiges evaluiert. Es gibt noch weitere Möglichkeiten, es geht hier um Talentchecks, es geht um Eignungsfeststellung und es gibt auch die Option, die Lehrlinge zu motivieren. Junge Menschen mit Wettbewerben zu motivieren und natürlich auch damit, dass man die Begabungen besonders fördert und damit Auszeichnungen bewirbt.

Für mich bleibt abschließend die Frage: Wer sind unsere Facharbeiter von morgen? Denn es geht hier um Arbeitsplätze von morgen, um Arbeitsplätzte in der Region. Wir als ÖVP sind jederzeit für Gespräche bereit, wir wollen die Lehre aufwerten und uns sind Ankündigungen zu wenig.

Dem vorliegenden Antrag von Rot und Blau werden wir nicht die Zustimmung erteilen, denn ein Fonds ist aus unserer Sicht nicht die richtige Lösung. Wir wollen die Betriebe motivieren, denn dort passiert die beste Ausbildung. Wir wollen die Lehrlinge in den Mittelpunkt rücken und den Betrieben die Gelegenheit geben, die jungen Menschen auszubilden, dass sie langfristig erfolgreiche Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sind. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Killian Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Livestream-Zuschauerinnen und Zuschauer! Die Antwort ist: Die Facharbeiterinnen und Facharbeiter von morgen sind die Lehrlinge von heute, ganz einfach. Ich war vor zwei Tagen erst bei der Landeskonferenz der ÖGJ Burgenland und hier wurde eine neue Doppelspitze gewählt, eine junge engagierte Frau, die Jasmin Zeilbauer wurde zur neuen Vorsitzenden gewählt und die Geschicke der Geschäftsführung wird in Zukunft Kevin Sifkovits leiten. An dieser Stelle möchte ich mich beim alten Team bedanken, bei Markus Melcher und Patricia Neuwirth für den Einsatz für

die Lehrlinge und darf die besten Gratulationen aussprechen und alles Gute für die Zukunft wünschen. *(Allgemeiner Beifall)*

Außerdem wurden dort viele interessante Anträge diskutiert, ich habe viele Inputs mitgenommen. Unter anderem auch Inhalte, die wir in dieser Entschließung wiederfinden, so wie zum Beispiel im Antrag kein Aushungern der überbetrieblichen Lehrwerkstätten, die Entwicklung der letzten 25 Jahre angesprochen.

Wir haben es bereits gehört, die Zahl der lehrlingsausbildenden Betriebe ist von 1.500 auf rund die Hälfte gesunken und das, obwohl es Anreize gibt und diese im Vergleich nicht weniger werden.

Umso mehr sind die überbetrieblichen Lehrwerkstätten eine notwendige Maßnahme und eine europaweite Erfolgsgeschichte, denn hier finden Jugendliche, die keinen Lehrplatz finden, einen Ausbildungsplatz. Viele Lehrlinge aus diesen überbetrieblichen Lehrwerkstätten aus dem BFI, aus dem DIALOG, waren bei dieser ÖGJ-Landeskonferenz dabei und sie alle hätten keinen Job, keine Perspektive, keine Vision würde es diese tollen Einrichtungen nicht geben.

Das AMS und das Land Burgenland investieren sehr viel Geld in den Erhalt der überbetrieblichen Lehrwerkstätten. Während im Jahr 2000 78 Jugendliche in ÜBAs beschäftigt waren, sind es im Jahr 2015 bereits 470 gewesen. Jeder fünfte Lehrling im Burgenland wird in einer überbetrieblichen Werkstätte ausgebildet. Gäbe es diese Lehrwerkstätten nicht, hätten wir im Burgenland eine höhere Jugendarbeitslosigkeit. Nicht weit von uns in Spanien, in Portugal, in Griechenland gibt es Jugendarbeitslosigkeitsraten bis zu 50 Prozent.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bitte stellt Euch vor, das wäre genauso als würde man hier in der Mitte einen Strich ziehen. Die eine Hälfte hätte einen Job und die andere Hälfte hätte keinen Job und keine Perspektive. Es ist unpackbar und das bestätigt, dass wir auf einem richtigen Weg sind.

Das Land Burgenland hat eine Vorreiterrolle eingenommen, für die uns viele beneiden. Mit der vom Ministerrat beschlossenen Ausbildungspflicht bis 18 Jahre ist ein weiterer sozialpolitischer Meilenstein gelungen. Wir müssen den Kreislauf Bildungsabbruch, Hilfsarbeit und Arbeitslosigkeit durchbrechen.

Wer nur einen Pflichtabschluss hat, wird dreimal öfters arbeitslos und viermal öfter Hilfsarbeiter. Das können wir nicht akzeptieren. Jeder Jugendliche, der keinen Job hat, ist sicher einer zu viel.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Kein Jugendlicher darf zurückgelassen werden. Das Land hat viele Maßnahmen gesetzt, um jungen Menschen eine Ausbildung zu ermöglichen und die Lehre aufzuwerten. Ich denke dabei an die Lehrlingsoffensive zur Ausbildung von Lehrlingen in der Landesverwaltung sowie in den landesnahen Betrieben. Die Landesförderung für Lehrlinge über die Arbeitnehmerförderung. Viele Gemeinden, wie zum Beispiel auch meine Heimatgemeinde, gibt zusätzlich eine Lehrlingsförderung her, der Lehrlingsbonus für Betriebe, eine Zusatzförderung für die Lehrlingsausbildung.

Ein weiteres burgenländisches Erfolgsprodukt ist die Lehre mit Matura. Eine Kombination aus Facharbeiterausbildung und Reifeprüfung. Die perfekte Mischung aus Theorie und Praxis. Österreichweit gibt es natürlich das Phänomen, das auf der einen Seite die Wirtschaft beklagt, dass sie keine Fachkräfte am Arbeitsmarkt findet. Andererseits ziehen sich immer mehr Unternehmen, trotz vieler Förderungen, aus der Lehrlingsausbildung zurück.

Mit der heutigen Entschließung setzen wir noch weitere wichtige Maßnahmen, um für mehr lehrausbildende Betriebe zu sorgen. Es gäbe auch genug Betriebe im Burgenland, die Lehrlinge ausbilden könnten, diese große Chance für den Betrieb und den auszubildenden jungen Menschen jedoch nicht wahrnehmen.

Ein Ausbildungsfonds, wie vorher schon genannt, ähnlich dem Beispiel Vorarlberg, würde daher jene Betriebe belohnen, die teilweise schon jahrelang in vorbildlicher Art und Weise Lehrlinge ausbilden und jene in die Pflicht nehmen, die es können, aber sich dagegen wehren. Ganz im Sinne des heute schon genannten New Deal würde ein bundesweiter Ausbildungsfonds daher eine Win-win-Situation für Lehrlinge und dem Unternehmen darstellen.

Da diese Entschließung ein wichtiges Signal für die Jugend ist, wäre es angebracht, wenn heute alle Parteien diesem Antrag zustimmen. Für die Lehrlinge von heute, die die gefragten Facharbeiter von morgen sind und für die Zukunft unserer jungen Menschen in diesem Land. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Die Entschließung betreffend Lehrlingsausbildung ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

14. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag. Christoph Wolf, M.A., Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 414) betreffend Wahlfreiheit bei der schulischen Ausbildung (Zahl 21 - 286) (Beilage 436)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Der 14. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag. Christoph Wolf, M.A., Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 414, betreffend Wahlfreiheit bei der schulischen Ausbildung, Zahl 21 – 286, Beilage 436.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Christoph Wolf, M.A.: Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag. Christoph Wolf, M.A., Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Wahlfreiheit bei der schulischen Ausbildung, in seiner 10. Sitzung am Mittwoch, dem 01. Juni 2016, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt. Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Antrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska stellte diese einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag. Christoph Wolf, M.A., Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Wahlfreiheit bei der schulischen Ausbildung, unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun der Frau Landtagsabgeordneten Maga. Regina Petrik als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Jetzt kommt der Tagesordnungspunkt, wo ich einiges sehr Kritisches anzubringen habe. Es wird uns nämlich leider gar nichts Neues vorgelegt. Weder von der ÖVP, noch im Abänderungsantrag. Schon im ersten Antrag der ÖVP, aber das haben wir ohnehin schon mehrmals hier diskutiert, kommt irgendetwas Neues.

In der Zwischenzeit haben Sie sich offensichtlich noch immer nicht kundig gemacht, was denn eigentlich die gemeinsame Schule mit einem inneren differenzierten Unterricht wirklich ist, denn wenn Sie das wüssten, würden Sie nicht von einem Einheitsbrei reden. Aber gut.

Sie haben auch in den eigenen Reihen viele Expertinnen und Experten, die sich hier wirklich schon gut auskennen. Was ich auch interessant fand, Kollege Strommer hat es sogar selber heute hier gesagt, wir brauchen ein Schulsystem, in dem keine Nachhilfestunden nötig sind. Wir haben aber jetzt ein Schulsystem, in dem Nachhilfestunden nötig sind.

Ihr Antrag möchte dieses System einzementieren. Es gibt in Österreich hunderttausende Menschen, die nicht richtig lesen und schreiben können. Das System, das auch diese hervorgebracht hat, wollen Sie einzementieren. Also, gar nichts Neues. Wir wissen es, denn wir haben den Befund.

Es muss sich etwas verändern. Aber, Sie wollen extra in einem Antrag festhalten: Nein, es soll sich nichts verändern. Was auf der anderen Seite leider auch festzustellen ist, auch im Abänderungsantrag der Regierungsfraktionen, gibt es jetzt nichts wirklich Neues. Ich habe inhaltlich Verständnis dafür, weil ich mir vorstellen kann, dass es gerade in Fragen der Bildungspolitik unheimlich schwer ist, den Spagat zwischen SPÖ und FPÖ zu spannen, weil hier in den grundsätzlichen Programmen sehr unterschiedliche Meinungen vorhanden sind. Aber, es liegt keine konkrete Initiative zur Verbesserung der Bildungssituation vor. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Was für mich schon deutlich wird: Dieses Prozedere zeigt eigentlich die ganze Tragik um den Stillstand der Bildungspolitik in Österreich auf. Generell viele Worte, Austauschen von Positionen und Interessen vielleicht gerade noch, aber keine konkreten großen Reformen. Etwas anderes ist mir im Bereich der Bildung auch aufgefallen, denn unser Herr Landeshauptmann spricht so gerne in Superlativen und wo wir die Besten und die Besten und die Besten sind.

Bildung ist keine Konkurrenzveranstaltung. Es muss uns doch darum gehen, dass wir in ganz Österreich überall für alle Kinder und Jugendlichen die bestmögliche Bildung schaffen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ob in einem Ranking bei manchen Zahlen, wo es Messgrößen gibt, ein Bundesland vorne liegt oder das andere hinten liegt, ist für unseren Zusammenhang, nämlich, dass wir die gesamte Bildungslandschaft in Österreich neu gestalten müssen, eigentlich irrelevant. *(Abg. Christian Illedits: Zentralistisch organisiert.)*

Im Gegenteil, wenn wir über Schule reden und über Bildung reden, müssen wir sehr stark den Gedanken prägen und damit wird er auch in der Schule geprägt, dass wir gemeinsam vor allem weiterkommen und nicht weil wir uns da in Konkurrenz zu anderen sehen.

Auf einen kleinen Punkt, oder eigentlich nicht großen Punkt, aber scheinbar kleinen Punkt, möchte ich eingehen, der doch sehr verräterisch ist. Im Abänderungsantrag steht: Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit den Forderungen heranzutreten, sozusagen man muss an die Bundesregierung herantreten.

Jetzt steht hier, Rahmenbedingungen zu schaffen, damit die Kindergartenpädagogen weiter aufgewertet werden. Das ist jetzt, ich weiß nicht verräterisch oder ohnehin eindeutig, sind jetzt nur Männer gemeint. *(Abg. Christian Illedits: Weil wir so viel Männer haben? – Abg. Werner Friedl: Wie viele gibt es denn? Wie viele?)*

So, wie ja auch Mädchen in technischen Berufen gefördert werden, ist es vielleicht das Anliegen der Regierungsfraktionen jetzt gezielt Männerkindergartenpädagogen aufzuwerten, dann sollten aber doch auch hoffentlich die Rahmenbedingungen für die KindergartenpädagogInnen verbessert werden, weil das ihnen ja sicher nicht entgangen ist, dass die überwiegenden Mehrzahl der Arbeitnehmerinnen, der Arbeitnehmer im Kindergartenbereich Frauen sind. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sie stellen hier einen Antrag, in dem Sie formulieren, Sie wollen die Rahmenbedingungen für die Kindergartenpädagogen, und ich nehme an, Sie meinen auch die Kindergartenpädagoginnen, verbessern. Gleichzeitig wird an anderer Stelle eine Novelle des Gemeindebedienstetengesetzes vorgelegt, die genau diese Rahmenbedingungen für die Kindergartenpädagogen verschlechtert. Was uns nämlich vorgelegt wurde in der Novelle zum Gemeindebedienstetengesetz, das ja auch schon die Begutachtung hinter sich hatte, und einige Rückmeldungen bekam, die nicht eingearbeitet wurden, ist folgendes. Hier steht geschrieben, dass es möglich ist, dass die Vorbereitungszeit zur Hälfte im Kindergarten absolviert werden soll. In Ordnung, da kann man darüber diskutieren. Aber, sie kann auch gleichzeitig Kinderbetreuungszeit sein. Nun das ist eine ganz klare Verschlechterung von den paar Stunden Vorbereitungszeit, in die, die meisten hier wissen das, nicht nur die Vorbereitungs- und die Nacharbeit hineinfallen, sondern auch die Reflexion, Teamgespräche, Elterngespräche.

Diese Vorbereitungszeit soll im Kindergarten gleichzeitig Kinderbetreuungszeit sein. Das ist eine Qualitätsminderung. Das ist eine Qualitätsminderung den Eltern gegenüber, denen nicht garantiert werden kann, dass die volle Aufmerksamkeit in der Kinderbeaufsichtigungszeit auch wirklich gewährleistet ist, weil man nebenbei ja auch noch Vorbereitungsarbeiten leisten muss.

Es ist eine Qualitätsminderung in der Möglichkeit für die Pädagoginnen und Pädagogen, sich gut und intensiv dieser Vor- und Nacharbeit zu widmen. Elterngespräche neben der Kinderbetreuung zu führen, ist überhaupt nicht besonders sinnvoll.

Da bitte ich doch sehr, dass Ihr Euch das noch einmal anschaut. Wir haben das heute im Einlauf gehabt. Diese Stelle des Gemeindebedienstetengesetzes, die novelliert werden soll, ist ein klarer Widerspruch zu dem, was in dem Antrag im ersten Satz formuliert ist. Aus diesem und den anderen genannten Gründen können wir weder dem einen, noch dem anderen Antrag zustimmen. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Abgeordnete. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska. Verzeihung als Nächster hat sich zu Wort gemeldet der Herr Landtagsabgeordnete Klubobmann Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hinsichtlich unseres Antrages zur Wahlfreiheit im Schulsystem für eine innere und auch äußere Differenzierung darf ich nur festhalten, dass für uns als Österreichische Volkspartei auch mittlerweile als einzige Fraktion das Gymnasium in seiner Langform acht Jahre lang einen wichtigen Stellenwert hat und auch einen richtigen.

Ich glaube, Sie wissen, dass uns das ein besonderes Anliegen ist und deshalb kam es auch zu diesem Antrag. Weil wir einmal mehr in einer Diskussion in einer Veranstaltung bei uns in den eigenen Klubräumlichkeiten dieses Thema aufgegriffen haben und die Inhalte in einer Positionierung, wie man es eben als Mandatar tut, in Form eines Landtagsantrages einzubringen.

Kollegin Petrik hat etwas angezogen, was zwar nicht jetzt im ursprünglichen Sinne in unserem Antrag steht. Ich möchte aber auch darauf Bezug nehmen. Mir ist auch bekannt, dass KindergartenpädagogInnen natürlich derzeit, ich nenne es einmal in Aufregung sind. Es ist immer bei einer Neuordnung im gesetzlichen Maßstab natürlich so, dass nicht alle Anregungen aufgenommen werden können und nicht alles, was sich die KindergartenpädagogInnen wünschen gleichzeitig auf offene Ohren in der Gemeindepolitik stößt und umgekehrt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich gebe Ihnen Recht, dass man hier vielleicht das eine oder andere noch nachüberlegen muss. Auch in der Begutachtungsphase jenen Stellungnahmen noch einmal Rechnung geben sollte, die sich hier kritisch geäußert haben. Ich habe das für mich und meine Fraktion in Anspruch genommen und werde noch eine Besprechungsrunde mit KindergartenpädagogInnen zu diesem Thema haben.

Ja, ich gebe Ihnen hier Recht. Natürlich ist es immer ein Tauziehen zwischen der Frage, inwieweit gehe ich hier auf pädagogische Erfordernisse ein und wie weit kann ich mir das in Wirklichkeit leisten? Oder möchte ich das unseren Gemeinden zumuten?

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine sehr interessante Veranstaltung war die heurige Generalversammlung der Raiffeisenlandesbank. Es waren mehrere Mandatare dort anwesend. Interessanterweise gab es dort ich würde sagen einen Referenten, der abseits von Zahlen und Fakten zum Jahresabschluss eine sehr bemerkenswerte Äußerung getätigt hat. Er hat für seine Branche, für seine Firma gesagt, wer ist der größte Mitbewerber? Wer ist der größte Gegner innerhalb unserer Branche? Aus der Versicherungsbranche kommend.

Die Antwort war nicht der eine oder andere Konkurrent, sondern die Antwort war, Kollege Petschnig war ja auch anwesend, Desinteresse.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, in der österreichischen Bildungspolitik haben wir es zusammengebracht, dass durch das ständige Aufreiben der

jeweiligen Player im System auf der einen Seite jene, die reformwillig sind und meinen, sie müssen eben aus ideologischen Beweggründen heraus, manche Schultypen favorisieren, jene die meinen, es braucht eben harten Beton in Verhandlungen und man müsse einzementieren, was es eben zum Einzementieren gilt, nichts mehr geht.

Ich möchte für mich festhalten, dass eines immer weiter zurückgedrängt wird, nämlich, die Frage der Eigenverantwortung. Ich würde mir auch wünschen, und wir arbeiten gerade in einer kleinen Arbeitsgruppe daran, wie können wir ganz real erlebbar an Schulstandorten Eigenverantwortung leben. Mehr Freiheit für jene, die in der Praxis arbeiten. Ich werde hoffentlich in diesem Bereich nach dem Sommer ein Paket vorstellen können. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich hoffe, dass ich mit Unterstützung vieler Landtagsfraktionen hier vielleicht das eine oder andere umsetzen kann, aber ich sehe nur eines, die Bildungsdiskussion steckt.

Ob das jetzt die Frau Bildungsministerin Schmied war, ob das jetzt ihre Nachfolgerin Heinisch-Hosek war oder jetzt Hammerschmid. Tatsache ist, dieser Vertrauensverlust der uns hier entgegenkommt, von allen Betroffenen, ob das die Schüler sind, ob das die Eltern sind oder die Pädagogen, auch die Gemeinden die dort verantwortlich sind, am Ende des Tages müssen wir in Bewegung kommen.

Ich habe das sehr erfrischend gefunden, denn die neue Bildungsministerin hat gesagt: Das Wichtigste ist, zu einem Abschluss zu kommen. Das signalisiert, dass es Veränderungen gibt. Es gibt nämlich nichts Schlimmeres in der Bildungspolitik, als den Stillstand. Deshalb darf ich für meine Fraktion noch einmal unseren Antrag, unseren Willen hier in Form eines Abänderungsantrages, klar dokumentieren den ich hiermit einbringe. Ich darf die Beschlussformel verlesen.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, bei der Bundesregierung für den Erhalt eines differenzierten Schulsystems einzutreten, um für die Schüler und Eltern die Wahlfreiheit bei der Schulausbildung und Nachmittagsbetreuung zu garantieren. *(Beifall bei der ÖVP – Der Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 68 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen werden wird. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihren Redebeitrag.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich habe jetzt genau zugehört, Frau Kollegin Petrik. Sie haben gesagt, alles ein alter Hut, nichts Neues, alles war schon da und ich habe immer geglaubt, aber jetzt kommt die große Idee, jetzt kommt der gute Vorschlag. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sagen Sie mir, was gut zu machen ist. Alles was wir tun, ist falsch, aber Sie haben die guten Ideen. Warum lassen Sie uns an diesen guten Ideen nicht teilhaben, dann hätten wir vielleicht schon viel weiter gebracht. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Lesen Sie einfach die früheren Protokolle durch. Dort steht alles.)* Das tut mir wirklich sehr leid. Nun zum Kollegen Sagartz, denn das finde ich schon spannend, Desinteresse derer, die ständig reformieren wollen und derer, die betonieren. Dann sind Sie ja eigentlich mit schuld daran, dass nichts weiter geht. Weil die Betonierer kommen ja aus Ihrer Partei. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Heute haben wir schon einmal das Thema gehabt, nämlich, die Abschaffung der Gewerkschaft. Ich denke mir, das kann es nicht sein - nur weil die ÖVP es nicht schafft, einen Gewerkschafter aus der ÖVP auszuschließen, gleich die ganze Gewerkschaft abschaffen zu wollen.

Ich habe da nämlich gefunden: August 2013, vor der Nationalratswahl, der ehemalige niederösterreichische Wirtschaftsbunddirektor Herbert Lehner schreibt: Ich überlege gerade, eine Facebook-Gruppe zu gründen, unter dem Titel, „Schließt endlich den Neugebauer aus der ÖVP aus." Schließt den aus, dann brauchen wir die Gewerkschaft nicht abzuschaffen und im Bildungssystem geht einiges weiter. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

So, wir haben dieses Thema jetzt wirklich schon sehr oft durchdiskutiert. Ich muss mich ständig wiederholen, warum diese gemeinsame Schule so wichtig ist. Wir wissen ganz genau, dass uns in Österreich diese soziale Segregation bewiesen wird. Kinder unterschiedlicher Herkunft, Kulturen und Begabungen sollen zusammengebracht werden. Wir brauchen mehr Bildungsgerechtigkeit und mehr Chancengerechtigkeit bei den Sechs- bis 14-Jährigen.

Lustiger Weise haben auch viele in der ÖVP das bereits erkannt. Die ÖVP Tirol, Vorarlberg, Salzburg, die Industriellenvereinigung, alle sprechen sich für die gemeinsame Schule aus. Nur gibt es ein paar Hardliner in der ÖVP, deren Gesellschaftsbild es anscheinend nicht zulässt, dass gleiche Chancen für alle Menschen gut sind. Die ÖVP will anscheinend die sozialen Unterschiede in der Bevölkerung nicht beseitigen.

Wir sind im Burgenland Vorreiter und jetzt muss ich schon was zum Wort „Wahlfreiheit der schulischen Ausbildung" sagen. Die ÖVP spielt immer mit dem Wort Zwangstagsschule. Erklären Sie mir, wo Eltern im Burgenland die Wahlfreiheit haben zwischen einer echten Ganztagsschule in einigen Standorten und Halbtagsschulen. Es gibt bei uns die Zwangs-Halbtagsschule. Niemand kann sich aussuchen, sein Kind in eine echte Ganztagsschule zu schicken und das nur, weil das immer an der Blockade der ÖVP scheitert. Da sprechen Sie von Wahlfreiheit? Also ich finde das schon sehr eigenartig. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Die Kosten für die Nachhilfe sind angesprochen worden, und das ist das Nächste. Wer kann sich das leisten? Im Jahr 2015 wurden im Schnitt pro Kind… *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Warum brauchen wir überhaupt Nachhilfe? Überlegt Euch das doch einmal!)* Richtig, weil wir nicht die Gesamtschule haben und weil wir nicht die Ganztagsschule haben.

Die Frau Gehrer hat schon mit dem Einzubröckeln angefangen und Ihr sieht das noch immer nicht ein. Der durchschnittliche Nachhilfeunterricht kostet pro Kind, pro Jahr 720 Euro. *(Allgemeine Unruhe)* Na ja, so Intelligente gibt es eben anscheinend nicht - so viele momentan. In der Volksschule sind die Durchschnittskosten 627 Euro und jetzt wird es interessant. In der Neuen Mittelschule gibt es leider auch noch hohe Kosten, nämlich 494 Euro, aber in der AHS-Unterstufe sind die Nachhilfekosten pro Schüler, pro Jahr im Durchschnitt 768 Euro.

Das sind fast um 300 Euro mehr, wie in der Neuen Mittelschule. Es geht ganz einfach an der Entwicklung der Gesellschaft vorbei, dass Frauen berufstätig sind, dass es eben Kinder gibt, deren Eltern ihnen nicht bei den Hausübungen helfen können, und es kann ganz einfach nicht am Elternhaus hängen bleiben.

Ich habe mir jetzt einiges herausgesucht, denn ich war bei einem Vortrag von der Österreichischen Forschungsgemeinschaft, „Bildung und Ausbildung: Realität und Vision",

und da sind einzelne Beispielschulen genannt worden. Ich denke mir, vielleicht ist das für Sie, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, ganz interessant.

Da gibt es, zum Beispiel, den Malmö-Effekt. Da gab es in Malmö die Johannesschule, eine Schule, wo sehr viele Schüler die Schule geschwänzt haben und die Leistungen ganz miserabel waren. Da hat sich ein Deutscher Privatsender hergestellt und hat gesagt, ich werde das filmen, denn wir werden eine Soap-Doku machen und es gab eine Ausschreibung.

In Schweden ist das nämlich so, dass die Lehrer beurteilt werden und es wurden die besten Lehrer Schwedens an diese Schule geschickt und es wurde ein halbes Jahr lang in der 9A live unterrichtet. Was glauben Sie, was mit dieser Schule passiert ist? Diese 9A-Klasse wurde zur drittbesten Klasse in ganz Schweden, innerhalb eines halben Jahres. Das heißt, es ist auch sehr wichtig, dass die Bildung der Lehrer und auch dass es wirklich nur der machen soll, der es wirklich gerne macht, den Lehrerberuf zu ergreifen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Anderes Beispiel. Da gibt es ein ehemaliges Gymnasium in der Klusemannstraße in Graz. Das ist eines der ersten Gymnasien, das sich bereiterklärt hat, auf die Neue Mittelschule - die Unterstufe umzustellen. Dort gibt es offenes Lernen. Es gibt so, wie es geplant ist, in der gemeinsamen Schule - keine 50 Minuten-Stunde sondern 135 Minuten, denn das ist ja auch lebensnah. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Weil wenn ich, zum Beispiel, daheim anfange, irgendetwas zu kochen, höre ich auch nicht nach 50 Minuten auf, wenn das nicht fertig ist, sondern muss ich auch schauen, dass das fertig wird und genau so soll im Unterricht gearbeitet werden. Nicht wenn die Glocke läutet, soll man aufhören an dem zu arbeiten. Diese Klusemannstraße-Schüler haben in den Bildungsstandards besser abgeschnitten, als die Gymnasien der Stadt Graz. Es gibt zwei Lehrer im Hauptfach Team-Teaching, obwohl es die ungleiche Bezahlung der Lehrer gibt, die Hauptschullehrer und die AHS-Lehrer einen zwanzigprozentigen Ausländeranteil und Kinder mit körperlicher und geistiger Behinderung.

Es gibt daneben die ehemalige Marschall-Schule KLEX, genauso umgewandelt in eine gemeinsame Schule, aber das ist ein bisschen eine elitärere Schule, wo die Eltern bessergestellte Leute sind, Akademiker, aber auch die sind begeistert von der gemeinsamen Schule. Gearbeitet wird nach dem Vorbild Göttingen in Deutschland - seit 1970 Gesamtschule. Dort gibt es statt dem Frontalunterricht Tischgruppen.

In der Klusemann-Schule hat der Direktor einen Versuch unternommen, um die Eltern zu überzeugen. Er hat an einem Elternabend die Eltern alle in Tischgruppen zusammengesetzt, hat ihnen Arbeitsaufträge gegeben, und die Eltern haben wirklich das praktiziert, wie der Unterricht aussieht und die waren wirklich überzeugt, und sind wirklich Verfechter der gemeinsamen Schule.

Dann noch vielleicht die Neue Mittelschule in Wolfurt in Vorarlberg - eine integrative Gesamtschule mit verschränkter Ganztagesform. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte nur noch zusammenfassen, was bereits im Antrag enthalten ist. Die Elementarpädagogik muss wichtiger genommen werden. Das beste Beispiel, dass die gemeinsame Schule wirklich funktioniert, sind die einzelnen Volksschulen. Dort gibt es keine Aufteilung in bessere und schlechtere Schüler, wissenschaftliche Begleitung ist notwendig, die Ganztagsschule in verschränkter Form als gemeinsame Schule. Man kann nicht die Eltern verpflichten. Natürlich die neue Lehrerausbildung. Nach der neuen

Lehrerausbildung ist es ohnehin nur mehr eine Frage von Jahren, bis es nur mehr Lehrer nur Lehrer gibt, die alle die gleiche Ausbildung haben. Dann stelle ich mir die Frage: Warum sollen Lehrer, die alle die gleiche Ausbildung haben, die Kinder in ein und derselben Altersgruppe unterschiedlich unterrichten?

Wir werden natürlich unseren Antrag unterstützen. Keine Umwandlung natürlich der Schulform ohne Einbindung und Befragung der Eltern. Jetzt ist es einfach daran, dass wir alle gemeinsam Überzeugungsarbeit bei den Eltern leisten. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Mag. Johann Richter.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Mag. Johann Richter (FPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Erlauben Sie mir, die Chance hier zu ergreifen, zu diesem Tagesordnungspunkt einige Dinge ins rechte - ist natürlich gleich richtiges Licht zu rücken. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die ÖVP hat in einem Brief an die burgenländischen Schuldirektoren, den ich hier habe, Folgendes geschrieben. Auch die FPÖ konnte sich nicht für den Erhalt der Gymnasien aussprechen. Landtagsabgeordneter Johann Richter kann sich sogar, laut seiner Rede im Landtag am 9.12.2015, die Umsetzung der Gesamtschule vorstellen.

Sie sollten schon den zusammenhängenden Wortlaut zitieren, und nicht irgendeinen Satz formulieren, wobei ich nebenbei gesagt diesen Brief mit Kopf ÖVP-Burgenland an Schuldirektoren als - ich sage einmal bodenlose Anmaßung und Impertinenz betrachte.

Ich habe damals wörtlich gesagt - ich zitiere wörtlich: „Und wenn - die Betonung liegt auf wenn – es, zum Beispiel, auch eine Gesamtschule schafft, dass wirklich jeder einzelne Schüler entsprechend seinen Fähigkeiten optimal gefördert wird, dann hat das etwas für sich."

Nicht mehr und nicht weniger habe ich gesagt. Wenn Sie das nicht verstanden haben, sind Sie selber schuld oder Sie haben selbst eine Gesamtschule besucht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Aber, jetzt kommt das große Aber: Gesamtschule bedeutet, dass nicht nur eine neue Schule geschaffen wird, sondern dass eigentlich auch alle bestehenden Schulen dieser Altersstufe abgeschafft werden. *(Abg. Doris Prohaska zu Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Besser Du hörst zu, denn ich kenne mich da aus!)* Das heißt, kein Gymnasium, keine Hauptschule, keine Neue Mittelschule, keine Sonderschule, keine Schwerpunktschulen mit Schwerpunkt Sport, Informatik, Musik und ähnliches. Das soll mit 15 Prozent Grenze für jedes Bundesland und Ausnahme von Privatschulen funktionieren. Ich wage das, meiner Meinung nach, zu bezweifeln.

Die ÖVP behauptet, wie ein Löwe für den Erhalt der Gymnasien-Langform zu kämpfen, aber 15 Prozent der gymnasialen Unterstufe will sie auch gegen den Willen der betroffenen Schulpartner abschaffen. Na was jetzt, wie jetzt?

Da gebe ich dem Klubobmann Sagartz Recht, denn ich stehe nicht an zu sagen, dass eine Schulpolitik nicht ideologisch, nicht parteipolitisch geprägt sein sollte. Ich bin ehrlich gesagt dagegen, dass sozusagen lieber alle Kinder gleich schlecht, als unterschiedlich gut gemacht werden. Jeder Mensch hat ein Talent, etwas dass ihn besonders macht. Ideal wäre ein Bildungssystem, in dem sich jeder nach seinen Fähigkeiten entwickeln kann. Das ist wahrscheinlich, meiner Meinung nach, in einer

Gesamtschule aller Sieben- bis 14-Jährigen nicht so leicht möglich. Ich nehme an, dazu wäre ein hoch modernes in verschiedene Schultypen eventuell gegliedertes leistungsorientiertes Bildungssystem eher geeignet.

Zusammenfassend sage ich aber schon aus Überzeugung, dass es in erster Linie nicht auf die Schulstruktur ankommt, sondern, ich weiß das aus Erfahrung, dass entscheidend ist, was im Unterricht passiert.

Glauben Sie mir, dass das so ist. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Ich gehe davon aus, meine Damen und meine Herren von der ÖVP, dass Sie auch diesmal wieder alle Direktoren schriftlich über meine Wortmeldung informieren werden. *(Abg. Manfred Kölly: Die schauen ohnehin zu!) Lassen* Sie sie ganz lieb grüßen von mir. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich neuerlich die Frau Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Nur ganz kurz, Frau Kollegin Prohaska: Ich finde das nur schade, wenn ich etwas lange sage, beschweren Sie sich, dass ich möglicherweise alles besser weiß. *(Abg. Manfred Kölly: Könnt Ihr Euch nicht zusammensetzen?)* Im Protokoll der Landtagssitzung vom Dezember hatten wir schon einmal diese Debatte. Da war ich auch ausführlicher, aber das kann man nachlesen.

Was ich bemerkenswert finde ist die Tatsache, dass alles, was Sie hier gesagt haben, ich richtig gut und unterstützenswert finde. Wir wollen ja dasselbe, es steht nur leider bloß nicht im Antrag. Im Abänderungsantrag steht es leider nicht und ich wünsche Ihnen sehr, dass Sie sich in all diesen Schulfragen, wie Sie sie hier vertreten haben, in Ihrer eigenen Fraktion stärker durchsetzen können, weil das würde ich sofort mitbeschließen. *(Abg. Doris Prohaska: Ich habe nur das gesagt, was im Antrag steht! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Manfred Kölly: Vielleicht sollte man einen Abänderungsantrag stellen. – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ich habe eh einen gestellt.)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es liegt zu diesem Tagesordnungspunkt ein Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zunächst über den vom Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Mag. Sagartz eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen… *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Wir befinden uns, Herr Kollege, bei der Abstimmung und ich ersuche um Aufmerksamkeit damit keine Abstimmungspannen passieren. Herzlichen Dank.

Ich lasse daher zunächst über den von Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Sagartz eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Wir kommen zur Abstimmung und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Bildungsreform ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Die Tagesordnung ist erledigt. Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekanntgegeben werden. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages, für Donnerstag, den 14. Juli 2016, vorgesehen ist.

Meine geschätzten Damen und Herren, die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet um 20 Uhr 45 Minuten statt.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

Schluss der Sitzung: 20 Uhr 34 Minuten